

РЕШЕНИЕ

№ 752

гр. София, 07.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Теодора Кръстева

Членове: Светлин Михайлов
Снежана Бакалова

при участието на секретаря Таня Ж. Петрова Вълчева
като разгледа докладваното от Теодора Кръстева Въззивно търговско дело № 20231001000671 по описа за 2023 година

Производството е образувано по жалба от „Уотър технолоджи МС“ ООД, 201830588 срещу решение № 260 187/15.05.2023 г. по т.д. № 2085/2020 г. по описа на СГС, ТО, 7 състав, с което на основание чл. 632, ал. 4 ТЗ е прекратено производството по несъстоятелност и е постановено заличаване на дружеството от Търговския регистър.

С жалбата се поддържа, че решението е неправилно и следва да бъде отменено. Като аргумент за неправилност на решението се сочи обстоятелството, че решение № 260943/10.06.2022 г. с което е обявена неплатежоспособността на „Уотър технолоджи МС“ ООД и е определена началната ѝ дата, не е влязло в сила, поради което и факта, че дружеството е неплатежоспособно, не е установен със сила на присъдено нещо.

Синдикът на „Уотър технолоджи МС“ ООД, Е. Т. моли жалбата да бъде оставена без уважение и решението да бъде потвърдено.

САС като обсъди наведените от страните доводи и материалите по делото, намира за установено следното:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на институционален контрол съдебен

акт, от легитимирано да обжалва лице и в установения от закона срок, поради което е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

С решение № 260943/10.06.2021 г. по т. д. № 2085/ 2020 г. СГС, ТО, 7 състав е открил производство по несъстоятелност на „Уотър технолоджи МС“ ООД, обявил е в несъстоятелност дружеството, определил е начална дата на неплатежоспособността – 21.09.2015 г. и е назначил за временен синдик Е. Т..

Въз основа на отчетите на синдика, че дружеството няма налични средства за покриване на разноските на несъстоятелността, с определение № 260610/ 22.02.2022 г. съдът на основание чл. 629б ТЗ е дал възможност на кредиторите на несъстоятелността, да внесат сумата от 8000 лв. за разноски на производството, в едномесечен срок от вписването на определението в специалната книга на съда.

С решение № 260184/08.03.2022 г., като е взел предвид, че липсва имущество, което да бъде ползвано за разноски за производството по несъстоятелност и едновременно с това на кредиторите са дадени указания за предплащане на разноски, но такива не са внесени, съдът е спрял производството по несъстоятелност.

С атакуваното решение от 15.05.2023 г. съдът е прекратил производството по несъстоятелност и е постановил заличаване на „Уотър технолоджи МС“ ООД, като е изложил мотиви, че не е налице имущество на длъжника, а от страна на кредиторите не са внесени необходимите за покриване на разноските в производството суми в преклузивния едногодишния срок, изтекъл на 09.03.2023 г.

Съобразно чл. 632, ал. 2 ТЗ спряното производството по несъстоятелност се възобновява, ако в срок от една година от вписването на решението е постъпило искане от длъжника или кредитор и ако молителят удостовери, че е налице достатъчно имущество или ако депозира необходимата сума за предплащане на началните разноски. В случая, не се спори, а и по делото няма данни, че са осъществени посочените в закона, кумулативно предвидени предпоставки за възобновяване на производството. Ето защо, съдът правилно е приложил правните последици от този факт регламентирани в чл. 632, ал. 4 ТЗ, а именно, че е налице основание за прекратяване на производството по несъстоятелност и заличаването на длъжника от търговския регистър.

Доколкото решението с което е открито производство по

несъстоятелност не е влязло в сила, то това не е обстоятелство пречещо постановяването на решение по чл. 632, ал. 4 ТЗ, нито е условие за спиране на производство. Съобразно чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, основание за спиране на съдебното производство е наличието на друг висящ спор, чието разглеждане предполага правилността на решението по това производство. Законът изисква, да бъдат налице две отделни самостоятелни производства, а в настоящата хипотеза се касае за *фази*, които независимо, че са подчинени на самостоятелен комплекс от фактори, обуславящи процесуалните действия на съда и на страните, са част от едно и също производство - това по т. д. № 2085/2020 г., а не са отделни съдебни производства. Освен това, липсва и другата предпоставка – зависимост свързана с преюдициално правоотношение между същите страни, разрешаването на спора по което със сила на присъдено нещо, ще определи правилното разрешаване и на настоящия спор.

При евентуална отмяна на решението по чл. 630 ТЗ и отхвърляне на молбата за откриване на производство по несъстоятелност, законодателят е предвидил с чл. 631а ТЗ, правото на длъжника – физическо или юридическо лице, на обезщетение за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена причина от увреждането, ако кредиторът е действал умишлено или с груба небрежност, но не и спиране на която и да е било от отделните фази на производството, с оглед регламентираното в чл. 634 ТЗ, незабавно изпълнение на решението по чл. 630 ТЗ.

В обобщение на изложеното, жалбата е неоснователна, а атакувания съдебен акт, следва да бъде потвърден.

Водим от горното, съдът,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 260 187/15.05.2023 г. по т.д. № 2085/2020 г. по описа на СГС, ТО, 7 състав.

Препис от Решението да се изпрати на Агенцията по вписване за отбелязването му по партидата на търговеца.

Решението да се впише в книгата по чл. 634в ТЗ.

Решението, може да се обжалва пред Върховния касационен съд, при условията за допустимост на чл. 280 ГПК, в едноседмичен срок от вписването му в търговския регистър.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____