

РЕШЕНИЕ

№ 397

гр. Дупница, 09.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, V-ТИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на шести ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **Страхил Н. Гошев**

при участието на секретаря **Румяна М. Агонцева**
като разгледа докладваното от **Страхил Н. Гошев** Административно наказателно дело № 20231510201003 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление (НП) № 23-0348-000405 от 30.05.2023 г., издадено от Началник група, към ОДМВР-Кюстендил, РУ-Дупница, упълномощен със Заповед № МЗ 8121з-1632/02.12.2021 г., с което н а **В. Й. С.**, с адрес: с. О..... ,об. С.....,ул. Д..... № с ЕГН ***** , на основание чл. 53 от ЗАНН и по чл. 179, ал. 6, т. 2 от ЗДвП, е наложено административно наказание „глоба“, в размер на **200,00 лева**, за извършено нарушение на чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

НП е обжалвано в срок от санкционирания субект. В жалбата си излага твърдения, че същото е неправилно и незаконосъобразно, поради допуснати съществени процесуални и материалноправни нарушения. Моли за отмяната на атакуваното наказателно постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован се явява лично и с редовно упълномощен от него процесуален представител - адв. Р., който поддържа жалбата и развива допълнителни доводи в нейна подкрепа. Иска се отмяна на НП.

Въззиваемата страна е редовно призована, но не изпраща процесуален

представител в съдебно заседание. Взема становище за неоснователност на жалбата в съпроводителното писмо, с което е изпратена АНП.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства намира за установено следното:

На 16.05.2023 г., около 15:47 часа, в гр. Дупница, на ул. „Орлинска“ срещу дом № 55, в посока към центъра на града жалбоподателят управлявал лек автомобил „.....“, с рег. №, собственост на неговата майка А.С. Същият пътувал заедно със св. К. Д.. Автомобилът бил спрян за проверка от автопатрул на КАТ съставен от свидетелите З. и С.. При проверката служителите на МВР установили, че предните странични стъкла на автомобила са облепени допълнително с тъмно фолио за намаляване на прозрачността им, което не е заложено от производителя, като приели, че по този начин е нарушено качеството им при натрошаване парчетата от стъклото да са такива, че рискът от нараняване да е минимален, с което е нарушена системата за пасивна безопасност. Констатирани, че същото представлява техническа неизправност по чл. 10, ал. 1, т. Б, б. „Б“ от ППЗДВП, във връзка с *правило номер 43 на Икономическата комисия за Европа на Организацията на обединените нации за единни условия относно одобряването на безопасни стъкла и материали от стъкло, приложимо на основание Решение 97/836/ЕО на Съвета от 27.11.1997г. с оглед на присъединяването на Европейската общност към споразумението на икономическата комисия за Европа на ООН.*

Разпоредили на водача на започне да маха поставеното фолио, което същият отказал да направи.

С оглед на тези констатации полицейският служител Н. С. в присъствието на св. З. и на нарушителя съставил АУАН, който бил подписан от посочените лица, като препис от акта е връчен срещу подпис на жалбоподателя. С акта били иззети контролен талон и СРМПС, като след отстраняване на констатираната техническа неизправност СРМПС е било върнато на водача на 17.05.2023 г., съгласно направената разписка върху АУАН.

Въз основа на този АУАН е издадено и обжалваното НП № 23- 0348-000405 от 30.05.2023 г., издадено от Началник група, към ОДМВР-Кюстендил, РУ-Дупница, упълномощен със Заповед № МЗ 81213-

1632/02.12.2021 г., с което на **В. Й. С.**, с адрес: с. О..... ,об. С.....,ул. Д..... № с ЕГН *****, на основание чл. 53 от ЗАНН и по чл. 179, ал. 6, т. 2 от ЗДВП, е наложено административно наказание „глоба“, в размер на **200,00 лева**, за извършено нарушение на чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДВП.

Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация по акта и наказателното постановление не съвпадат по признаци.

Горната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на показанията на разпитаните свидетели И. З. и К. Д., както и въз основа на събраните по делото множество писмени доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК. Съдът кредитира изцяло показанията на разпитаните свидетели, тъй като същите се подкрепят в отделни части от приложените по делото писмени документи, не съдържат противоречия и са логични и ясни. И двамата добросъвестно заявяват какво си спомнят по случая и поддържат изцяло констатациите отразени в АУАН. Конкретно св. З. заявява пред съда пълна липса на спомен за проверката извършена от него и колегата му Н. С., но в същото време след запознаване с АУАН, макар да не си спомня подробности твърди, че поддържа констатациите в акта след като го е подписал. Писмените доказателства, вкл. служебно изисканите от съда също са едноточни и спомагат за установяване на множество релевантни към предмета на доказване по делото факти и обстоятелства.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Въз основа на извършена цялостна служебна проверка съдът счита, че АУАН и НП са издадени в срок и от компетентен административен орган. Спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат почти всички необходими реквизити. Въпреки това според съда при съставянето на АУАН и след това при издаването на атакуваното НП са допуснати съществени процесуални нарушения относно съдържанието и по-точно описанието на нарушението откъм обективна страна и приетите за относими и нарушени материалноправни разпоредби на ЗДВП и ППЗДВП.

Съгласно приетата за нарушена от актосъставителя и от АНО разпоредба на чл. 139, ал.1, т. 1 от ЗДВП: *„Движещите се по пътя пътни превозни средства трябва да бъдат: **т. 1. технически изправни.**“*

В същото време с оглед на даденото описание на нарушението и изложения в АУАН и НП твърдения, че предните странични стъкла на автомобила са облепени допълнително с тъмно фолио за намаляване на прозрачността им, което не е заложено от производителя, според съда относима и по-специална е нормата на чл. 105, ал. 1 от ЗДвП, която гласят: **„Забранява се ограничаване на видимостта през челното, задното и през страничните стъкла на автомобила, осигуряващи видимостта на водача към пътя, както и намаляване на прозрачността им.“** И съответно ал. 3 **„Намаляване прозрачността на стъклата по ал. 1 се допуска само в границите на стойностите, определени в Правило № 43 на Икономическата комисия за Европа на Организацията на обединените нации.“** За да се установи съдържанието на правната норма, е необходимо да се отчете целта на въведената от законодателя забрана и смисъла на употребените от него понятия в закона, което определя съотношението на нормата на чл. 139, ал.1, т. 1 от ЗДвП, към тази на чл. 105, ал. 1 от ЗДвП, като обща към специална правна норма. Приложимата санкционна разпоредба в тези случаи и за извършени нарушения на чл. 105, ал. 1, вр. с ал. 3 от ЗДвП би била единствено нормата на чл. 185 от ЗДвП, а не неправилно посочената в НП и употребена от АНО друга такава – чл. 179, ал.6, т. 2 от ЗДвП. Всичко това обосновава неправилно приложение на материалния закон.

В същото време не е дадено правилно и точно описание на нарушението, вкл. на относимите разпоредби, като е цитирана неправилно и неотнормено несъществуваща такава от цитирания ППЗДвП - **чл. 10, ал. 1, т. Б, б. „Б“ от ППЗДвП**. Разпоредба с такова писмено означение изобщо не съществува и не е налична в ППЗДвП, което обективно затруднява жалбоподателя, а и съда да изследва волята на актосъставителя и на АНО относно приложимата норма. Няма как жалбоподателят сам да установява, а съдът сам да прилага норми, които не са коректно посочени от актосъставителя и АНО или да ги замества с други съществуващи и относими към предмета на обжалваното НП такива. Напротив допуснатата неточност е съществена и рефлектира категорично върху правото на защита на санкционирувания субект, който дори не е юрист. Нещо повече с оглед даденото неточно и непълно описание на нарушението в АУАН и след това идентично в НП е релевирано и към правило № 43 на ИКЕ ООН, което би било относимо именно към разпоредбата на чл. 105, ал.1 от ЗДвП с оглед вида и характеристиките на

нарушението свързани с поставено фолио за затъмнение на предните странични стъкла на МПС, а не към посочената от АНО обща материалноправна норма на чл. 139, ал.1, т. 1 от ЗДвП. В тази насока виж и практиката на АС-Кюстендил относно приложението на чл. 105 от ЗДвП - **Решение № 210 от 17.07.2019 г. по к. адм. н. д. № 161 / 2019 г. на Административен съд – Кюстендил.**

Нарушението в частта относно затъмнението на стъклата и намаляване на прозрачността им не е и доказано в необходимата степен, доколкото не е извършвано измерване на същите със съответно годно техническо средство, с каквото видно от писмото на АНО РУ-Дупница не разполага.

Съдът не разполага с процесуална възможност, съгласно нормите на ЗАНН и НПК, за отстраняване на посочените по-горе неточности допуснати в хода на административнонаказателното производство от актосъставителя и от АНО, поради което единствената правна възможност е за отмяна изцяло на обжалваното НП, като неправилно и незаконосъобразно.

Така мотивиран и на основание член 63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 23-0348-000405 от 30.05.2023 г., издадено от Началник група, към ОДМВР-Кюстендил, РУ-Дупница, упълномощен със Заповед № МЗ 8121з-1632/02.12.2021 г., с което на **В. Й. С.**, с адрес: с. О....., об. С....., ул. Д..... № с ЕГН *****, на основание чл. 53 от ЗАНН и по чл. 179, ал. 6, т. 2 от ЗДвП, е наложено административно наказание „глоба“, в размер на **200,00 лева**, за извършено нарушение на чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, като **НЕПРАВИЛНО** и **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд – Кюстендил, на основанията предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____