

ПРОТОКОЛ

№ 85

гр. Смолян, 08.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Сийка Златанова

при участието на секретаря Сирма Купенова
Сложи за разглеждане докладваното от Сийка Златанова Гражданско дело № 20235440100805 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Страните по делото редовно призовани.

Ищецът *** се представлява от юриск. ***, редовно упълномощен.

Ответникът С. К. не се явява. За него пълномощникът му адв. ***, редовно упълномощен.

Юриск. * -** Считам, че следва да бъде даден ход на делото.

Адв. * -** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът ДОКЛАДВА постъпила писмена молба вх. № 467/22.01.2024 г. от пълномощника на ищеца, относно дадени указания с Определение № 19/05.01.2024г. с която се правят следните уточнения:

I. Постъпили суми и извършени плащания в периода 14.08.2012г. - 15.06.2021 г.: т. 1. На 14.08.2012г. в *** постъпва сума по данъчно-осигурителната сметка на „***“ ЕООД в размер на 169,82 лв., с която е прихваната част от задължението/главница/ за ДДС за данъчен период м. 04.20 Юг., установено с РА № Р21-1402477-091-01/22.12.2014г. т. 2. На 14.10.2014г. в *** постъпва сума по данъчно-осигурителната сметка на „***“ ЕООД в размер на 80,17 лв. 44,64 лв. от тях погасяват страница I от

задължения по декларация обр. 6 за м. 11.2014г., а 35,53 лв. остават надвнесени, с които е прихванато част от задължението/главница/ за ДДС за данъчен период м. 04.20 Юг., установено с РА № Р-21-1402477-091-01/22.12.2014г. т. 3. На 20.10.2014г. в *** постъпва сума по данъчно-осигурителната сметка на „****“ ЕООД в размер на 205,19 лв., с която е прихванато част от задължението/главница/ за ДДС за данъчен период м. 04.20 Юг., установено с РА № Р-21-1402477-091 -01 /22.12.2014г. т. 4. На 11.11.2014г. в *** постъпват суми по данъчно-осигурителната сметка на „****“ ЕООД в размер на 219,77 лв. и 347,80 лв. /общо 567,57 лв./с които е прихванато част от задължението/главница/ за ДДС за данъчен период м. 04.2010г., установено с РА № Р-21-1402477-091-01/22.12.2014г. т. 5. На 08.09.2016г. по изпълнително дело № 160015550/2016г. по описа на ТД на *** ***, образувано срещу „****“ ЕООД, постъпва сума в размер на 48,49 лв. Същата е разпределена за погасяване на част от задължението/главница/ за ДДС за данъчен период м. 04.20 Юг., установено с РА № Р-21-1402477-091-01/22.12.2014г. т. 6. На Ю.09.2016г. по изпълнително дело № 160015550/2016г. по описа на ТД на *** ***, образувано срещу „****“ ЕООД, постъпва сума в размер на 48,54 лв. Същата е разпределена за погасяване на част от задължението/главница/ за ДДС за данъчен период м. 04.20 Юг., установено с РА № Р-21-1402477-091 -01 /22.12.2014г. С всички горепосочени суми/от т. 1 до т. 6/ в общ размер на 1075,14 лв. е погасена частично главницата за задължението за ДДС за данъчен период м. 04.20 Юг., установено с РА № Р-21-1402477-091-01/22.12.2014г. Остатъкът от главницата е в размер 99,36 лв. т. 7. На 12.06.2019г. в *** постъпва сума по данъчно-осигурителната сметка на С. К. в размер на 1 000 лв., с която е погасено част от задължението/главница/ за ДДС за данъчен период м. 12.2012г., установено с РА № Р16002118005966-091-001/27.05.2019г. т. 8. На 25.06.2020г. по изпълнително дело № 190747619/2019г. по описа на ТД на *** ***, образувано срещу С. К., постъпва сума в размер на 400 лв. Същата е разпределена за погасяване на част от задължението/главница/ за ДДС за данъчен период м. 12.2012г., установено с РА № Р16002118005966-091-001/27.05.2019г. т. 9. На 14.07.2020г. по изпълнително дело № 190747619/2019г. по описа на ТД на *** ***, образувано срещу С. К., постъпва сума в размер на 400 лв. Същата е разпределена за погасяване на част от задължението/главница/ за ДДС за данъчен период м. 12.2012г.,

установено с РА № P16002118005966-091- 001/27.05.2019г. т. 10. На 13.08.2020г. по изпълнително дело № 190747619/2019г. по описа на ТД на ***
***, образувано срещу С. К., постъпва сума в размер на 300 лв. Същата е разпределена за погасяване на част от задължението/главница/ за ДДС за данъчен период м. 12.2012г., установено с РА № P16002118005966-091- 001/27.05.2019г. т. 11. На 05.10.2020г. по изпълнително дело № 190747619/2019г. по описа на ТД на ***
***, образувано срещу С. К., постъпва сума в размер на 300 лв. Същата е разпределена за погасяване на част от задължението/главница/ за ДДС за данъчен период м. 12.2012г., установено с РА № P16002118005966-091- 001/27.05.2019г. т. 12. На 10.11.2020г. по изпълнително дело № 190747619/2019г. по описа на ТД на ***
***, образувано срещу С. К., постъпва сума в размер на 300 лв. Същата е разпределена за погасяване на част от задължението/главница/ за ДДС за данъчен период м. 12.2012г., установено с РА № P16002118005966-091- 001/27.05.2019г. т. 13. На 10.12.2020г. по изпълнително дело № 190747619/2019г. по описа на ТД на ***
***, образувано срещу С. К., постъпва сума в размер на 300 лв. Същата е разпределена за погасяване на част от задължението/главница/ за ДДС за данъчен период м. 12.2012г., установено с РА № P16002118005966-091- 001/27.05.2019г. т. 14. На 14.01.2021г. по изпълнително дело № 190747619/2019г. по описа на ТД на ***
***, образувано срещу С. К., постъпва сума в размер на 300 лв. Същата е разпределена за погасяване на част от задължението/главница/ за данъчен период м. 12.2012г., установено с РА № P16002118005966-091- 001/27.05.2019г. т. 15. На 08.02.2021г. по изпълнително дело № 190747619/2019г. по описа на ТД на ***
***, образувано срещу С. К., постъпва сума в размер на 300 лв. Същата е разпределена за погасяване на част от задължението/главница/ за ДДС за данъчен период м. 12.2012г., установено с РА № P16002118005966-091- 001/27.05.2019г. т. 16. На 09.03.2021г. по изпълнително дело № 190747619/2019г. по описа на ТД на ***
***, образувано срещу С. К., постъпва сума в размер на 300 лв. Същата е разпределена за погасяване на част от задължението/главница/ за ДДС за данъчен период м. 12.2012г., установено с РА № P16002118005966-091- 001/27.05.2019г. т. 17. На 08.04.2021г. по изпълнително дело № 190747619/2019г. по описа на ТД на ***
***, образувано срещу С. К., постъпва сума в размер на 300 лв. Същата е разпределена за погасяване на

част от задължението/главница/ за ДДС за данъчен период м. 12.2012г., установено с РА № P16002118005966-091- 001/27.05.2019г. т. 18. На 11.05.2021г. по изпълнително дело № 190747619/2019г. по описа на ТД на *** ***, образувано срещу С. К., постъпва сума в размер на 300 лв. Същата е разпределена за погасяване на част от задължението/главница/ за ДДС за данъчен период м. 12.2012г., установено с РА № P 16002118005966-091- 001/27.05.2019г. т. 19. На 25.05.2021г. по изпълнително дело № 190747619/2019г. по описа на ТД на *** ***, образувано срещу С. К., постъпва сума в размер на 9 000 лв. Същата е разпределена за погасяване на част от задължението/главница/ за ДДС за данъчен период м. 12.2012г., установено с РА № P16002118005966-091- 001/27.05.2019г. т. 20. На 27.05.2021г. по изпълнително дело № 190747619/2019г. по описа на ТД на *** ***, образувано срещу С. К., постъпва сума в размер на 9 000 лв. Същата е разпределена за погасяване на остатъка от задължението/главница/ за ДДС за данъчен период м. 12.2012г., установено с РА № P16002118005966-091- 001/27.05.2019г., и за погасяване на част от задължението/главница/ за корпоративен данък за данъчната 2012г., също установено с РА № P16002118005966-091 -001 /27.05.2019г. т. 21. На 27.05.2021г. по изпълнително дело № 190747619/2019г. по описа на ТД на *** ***, образувано срещу С. К., постъпва сума в размер на 9 000 лв. Същата е разпределена за погасяване на остатъка от задължението/главница/ за корпоративен данък за данъчната 2012г., установено с РА № P16002118005966-091-001/27.05.2019г., и за погасяване на част от задължението/лихва/ за корпоративен данък за данъчната 2012г. и част от задължението/лихва/ за ДДС за данъчен период м. 12.2012г., установени с РА № P16002118005966-091-001/27.05.2019г. т. 22. На 02.06.2021г. по изпълнително дело № 190747619/2019г. по описа на ТД на *** ***, образувано срещу С. К., постъпва сума в размер на 9 000 лв. Същата е разпределена за погасяване на част от задължението/лихва/ за корпоративен данък за данъчната 2012г. и част от задължението/лихва/ за ДДС за данъчен период м. 12.2012г., установени с РА № P16002118005966-091- 001/27.05.2019г. т. 23. На 15.06.2021г. по изпълнително дело № 190747619/2019г. по описа на ТД на *** ***, образувано срещу С. К., постъпва сума в размер на 8 735,41 лв. Същата е разпределена за погасяване на остатъка от задължението/лихва/ за корпоративен данък за данъчната

2012г. и остатъка от задължението/лихва/ за ДДС за данъчен период м. 12.2012г., установени с РА № Р16002118005966-091-001/27.05.2019г. С горепосочените суми/от т. 7 до т. 23/ в общ размер на 49 235,41 лв. са погасени изцяло/главници и лихви/ задълженията за ДДС за данъчен период м. 12.2012г. и за корпоративен данък за данъчната 2012г., установени с РА № Р16002118005966-091- 001/27.05.2019г. В резултат изпълнително дело № 190747619/2019г. образувано срещу С. К. е прекратено. Отбелязваме, че в исковата молба не се претендира обезщетение за претърпени имуществени вреди за избегнатото от „***“ ЕООД установяване и плащане на ДДС за данъчен период м. 12.2012г. и за корпоративен данък за данъчната 2012г./именно поради факта, че тези задължения към настоящия са погасени изцяло/.

II. Върху какви конкретни главници и в какъв период са Формирани отделните лихви. т. 1. Мораторна лихва за данъчен период м. 04.2010г., изчислена върху главница от 1 174.50 лв. за времето от 15.05.20Юг. до 22.12.2014г., върху главница от 196.39 лв. за времето от 23.12.2014г. до 08.09.2016г.. върху главница от 147.90 лв. за времето от 09.09.2016г. до 10.09.2016г. и върху главница от 99.36 лв. за времето от 11.09.2016г. до датата на подаване на исковата молба. т. 2. Мораторна лихва за данъчен период м. 07.2010г., изчислена върху главница от 66.83 лв. за времето от 15.08.201 Ог. до датата на подаване на исковата молба. т. 3. Мораторна лихва за данъчен период м. 12.2010г., изчислена върху главница от 1 069,27 лв. за времето от 15.01.2011г. до датата на подаване на исковата молба. т. 4. Мораторна лихва за данъчна 20 Юг., изчислена върху главница от 1 437,30 лв. за времето от 01.04.2011 г. до датата на подаване на исковата молба. т. 5. Мораторна лихва за данъчен период м. 02.2012г., изчислена върху главница от 302 лв. за времето от 15.03.2012г. до датата на подаване на исковата молба. т. 6. Мораторна лихва за данъчна година 2011г., изчислена върху главница от 1475,32 лв. за времето от 01.04.2012г. до датата на подаване на исковата молба. т. 7. Мораторна лихва за данъчен период м. 08.2012г., изчислена върху главница от 447.10 лв. за времето от 15.09.2012г. до датата на подаване на исковата молба. т. 8. Мораторна лихва за данъчен период м. 10.2012г., изчислена върху главница от 1914,17 лв. за времето от 15.11.2012г. до датата на подаване на исковата молба. Тъй като в исковата молба е допусната грешка при изчисляване размера на съответната мораторна лихва по данъчни

периоди, на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК правим искане за измяна на размера на предявения иск по чл. 86 от ГПК, както следва: 1.1. Мораторна лихва в размер на 660,67 лв. за данъчен период м. 04.20 Юг., изчислена върху същите главници и за същите периоди, описани в т. 1 /римско II/ погоре. т. 1.2. Мораторна лихва в размер на 89,46 лв. за данъчен период м. 07.20 Юг., изчислена върху същата главница и за същия период, описани в т. 2/римско II/ по-горе. т. 1.3. Мораторна лихва в размер на 1385,10 лв. за данъчен период м. 12.20 Юг., изчислена върху същата главница и за същия период, описани в т. 3/римско II/ по-горе. т. 1.4. Мораторна лихва в размер на 1830,94 лв. за данъчна 2010г., изчислена върху същата главница и за същия период, описани в т. 4/римско II/ по-горе. т. 1.5. Мораторна лихва в размер на 354,85 лв. за данъчен период м. 02.2012г., изчислена върху същата главница и за същия период, описани в т. 5/римско II/ по-горе. т. 1.6. Мораторна лихва в размер на 1 726,45 лв. за данъчна 2011г., изчислена върху същата главница и за същия период, описани в т. 6/римско II/ по-горе. т. 1.7. Мораторна лихва в размер на 502,15 лв. за данъчен период м. 08.2012г., изчислена върху същата главница и за същия период, описани в т. 7/римско II/ по-горе. т. 1.8. Мораторна лихва в размер на 2 116,92 лв. за данъчен период м. Ю.2012г., изчислена върху същата главница и за същия период, описани в т. 8/римско II/ по-горе. Общият размер на предявения иск по чл. 86 от ГПК се изменя от 8 385,38 лв. на 8 666,64 лв.

Юриск. *** – Поддържам както подадената искова молба, така и ***равените уточнения на същата във връзка с указанията на съда, включително ***равеното искане на осн. чл. 214 ГПК за изменение на предявения иск по чл. 86 ЗЗД до посочения размер в писмо 467/22.01.24 г. Относно проекта за доклад по делото нямам възражения, но считам, че в частта за разпределение на доказателствената тежест е допусната очевидна факт. грешка относно причинната връзка. Моля доклада да бъде приет за окончателен.

Адв. *** - Оспорвам изцяло депозираната искова молба по съображения, изложени в отговора. Респективно поддържам отговора. Досежно изпълнение на указанията, дадени ни с определението, считам, че с депозираната молба вх. № 467/22.01.23 г. ищеца не е изпълнил в цялост същите, дотолкова, доколкото е налице разминаване и противоречие в описанието, което е ***равено от първа до трета страница с посочената стр. 6

и 7 като такива. Моля съда да задължи ищеца повторно да изпълни указанията или в днешно съдебно заседание, същия да уточни сума по сума погасяването. Каква част и колко е бил размера на ДДС, респективно лихвите към същия момент и каква част от внесените суми погасяват главница и лихви. Давам пример: т. 1 от молбата ищеца. Твърди, че на 14.08.21 г. в *** постъпва сума по данъчно – осигурителната преписка на „***“ ЕООД в размер на 169, 82 лв., с която е прихваната част от задължението /главница/ за ДДС за данъчен период м. 04.2010 г., установено с РА от 22.12.2014 г. Моля да бъде конкретизирано към онзи момент, колко е било задължението, за да преценим, колко е бил целия размер на задължението за ДДС към релевиращия период, за да може първо доверителя ми да се запознае с исковата молба и организира своята защита и при постановяване на съдебния акт при коментиране въпроса по същество да вземем отношение и на следващо място, вещото лице да го има предвид при изготвяне на заключението. По идентичен начин стоят нещата до т. 23 включително. На следващо място досежно ***равеното искане за изменение на претендираната лихва по реда на чл. 86 ЗЗД, действително право на ищеца е в първото с.з да ***рави такова изменение. Сметнал съм чисто аритметично сбора на сумите на стр. 7 от 1.1. до т. 1.8 и дава сбор 6835.60 лв. По отношение на доклада ние нямаме възражения по същия и моля да бъде обявен за окончателен.

Юриск. *** - Във връзка с дадените указания сме изпълнили точно и ясно същите. Относно върху какви конкретни главници и в какъв период са променяни отделните лихви в т. II е посочен размера на главницата, така и всеки от периодите, за които е начислявана лихва, като са съобразени и плащанията, които са отнесени към главницата за този данъчен период и които са описани подробно в т. I във въпросното писмо. В т. I подробно са описани сумите за периода 14.08.12 г.– 15.06.21 г., посочен е конкретния размер на сумите, както и каква част от задължението същите погасяват.

Съдът счита за неоснователно възражението ***равено от пълномощника на ответника досежно изпълнение на указанията от ищеца, дадени с определението по чл. 140 ГПК, тъй като в уточняващата молба от 22.01.2024 г. в т. I. Ищеца в общо 23 точки, конкретно е посочил какво плащане, в кой момент е било извършено, съответно какво е било погасено с него. В т. II подробно е описано по какъв начин са начислени отделните

лихви, съответно върху какви конкретни главници. В заключение са уточнени периодите на начислените мораторни лихви и техният размер. При това положение дадените от съда указания са изпълнени, а и съобразно заявеното искане, което ще се обсъди по-късно за допускане на СИЕ, съдът счита, че тези въпроси ще бъдат изследвани, ще бъдат включени в задачата на в.л. и предвид постъпилата по делото преписка, съдържаща рев.акт от 27.05.2019 г.

Съдът счита за основателно искането на ищцовата страна да бъде допуснато уточнение в дадените указания относно разпределението на доказателствената тежест и възлагането на доказателствената тежест на ищеца досежно причинната връзка между поведението на ответника и причинените на бюджета вреди, съобразно което и на основание чл. 146 ГПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СЪОБЩАВА доклада по делото, като съдът поддържа ***ълно определението, с което на страните е съобщен проекта за доклад, разпределена е доказателствената тежест и се е произнесъл по доказателствените искания

ДОПЪЛВА доклада с уточненията ***равени т. I и II от уточняващата молба от 22.01.24 г., представена от ищеца.

Във връзка с искането за изменение размера на предявения иск за лихва, съдът счита за основателно същото, тъй като видно от представената уточняваща молба, сбора от всички отделни лихви уточнени на страница последна от молбата прави 8666.64 лв. поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ размера на предявения иск по чл. 86 ЗЗД за мораторна лихва, като същия се увеличава от 8385.38 лв. на 8666.64 лв. и се счита предявен за сумата 8666.64 лв.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА постъпилите с молба вх. № 464/22.01.24 г. - писмо изх. № 11-04-61/24.01.2018 г. до Районна прокуратура ***, ведно с уведомление до РП-*** с изх. № С170016-178-0027913/22.12.2017 г., изпълнително дело № 190747619/2019 г. по описа на ТД *** - ***, офис Смолян, преписка по издаване на ревизионен акт № Р-16002118005966-091-001/27.05.2019 г. издаден от орган по приходите при ТД *** – ***, решение № 489/19.08.2019 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ *** при ЦУ *** и 1 бр. пълномощно, НОХ д. № 24/22 година по описа на СОС.

Юриск. *** – Поддържам доказателственото искане, ***равено с исковата

молба, касателно назначаване на ССЕ, най-вече относно обстоятелството, че за периода от 14.08.12 г. до 10.09.2016 г. в *** са постъпвали суми, подробно описани в уточняващата молба, с които суми частично се погасява главницата за ДДС за данъчен период месец април 2010 г. от 1174.50 лв. до 99.36 лв. Считам, че с оглед точното определяне на данните, на които въпросните суми са обвързани с главницата за ДДС за конкретния данъчен период месец април 2010 година, респективно датите, от които започва да тече лихва върху друг размер на главницата, считам, че е необходимо назначаване на ССЕ, която да посочи точния размер на законната лихва за данъчен период месец 10.2010 г., а и за всички останали данъчни периоди, описани в исковата молба и уточняващата молба до датата на подаване на исковата молба в съда. На следващо място в случай, че уважите искането ни за допускане на такава експертиза по отношение на допълнително останалите въпроси от страна на ответника в отговора на исковата молба, изразявам следното становище: Относно задълженията установени с РА от 2019 г. съответстват ли на задълженията установени с РА от 2014 г. издадени спрямо „****“. Видно от представения по делото РА от 2014 г. на стр. 1 от въпросния ревизионен акт, обхвата на ревизията спрямо „****“ е корпоративен данък за периода 01.01.2010 г. - 31.12.2012 г. и ДДС за периода 01.04.2010 г. до 31.01.2013 г. На свой ред на ответника е извършена ревизия по чл. 19 ДОПК за задълженията на „****“ с обхват отново посочен на стр. 1 от ревизионния акт от 2019 година за периода 01.12.2012 г. - 31.12.2012 г. за ДДС и за периода 01.01.12 г. – 31.12.2012 г. за корпоративния данък. Или иначе казано установените задължения за 2019 г. припокриват задълженията само и единствено за ДДС за данъчен период месец 12.2012 г. и за корпоративен данък за 2012 г., които са установени с РА от 2014 г. Това изрично е посочено и в допълнителната съдебно счетоводна експертиза по ДП 38/19 г. от 02.12.2021 г., поради което не считам за необходимо този въпрос да бъде включен в обхвата на евентуално назначена експертиза. Относно втория въпрос – налице ли е плащане по РА от 2019 г. и в какъв размер, отново считам от представените по делото в цялост ИД –№ 190747619/2019 г. са видни плащанията както по размер, така и по дати. Видно е и какви задължения погасяват същите по РА от 2019 г. Същите са описани отново във въпросната експертиза по ДП 38/19 г. от 02.12.21 г., описани и са в уточняващата искова молба, поради което считам отново, че въпроса не следва да бъде включван в обхвата на поисканата ССЕ. На последно място – налице ли е идентичност между платеното по изпълнителното дело от 2019 г. и настоящата искова претенция. Отново считам, че е видно от всичко казано до този момент, а и от материалите по делото не е налице такава идентичност. Задълженията от 2019 г. припокриват единствено задълженията за ДДС за данъчен период месец 12.2012 г. и корпоративен данък за 2012 г. , като отново подчертавам, че в исковата молба не се претендират обезщетения за причинени имуществени вреди за въпросните данъчни периоди, именно поради факта, че тези задължения са погасени изцяло към

настоящия момент.

Адв. *** - Моля да допуснете СИЕ с въпросите, които сме поставили в отговора на ИМ. Считам, за неоснователни въведените доводи, досежно това, че администрацията, представяйки въпросния ревизионен акт със сочения период и уточняващата молба, издадени от нея, ищец в настоящото производство може да замести и даде отговор на така поставените въпроси. Производството по чл. 19 ДОПК е установяване на задължения на физическо лице, управител на дружеството за такива, които са установени на самото дружество. На следващо място, моля да разширите обхвата на експертизата като вещото лице отговори на въпросите: На 14.08.12 г. какво е било задължението за ДДС на „***“ ЕООД – главница, лихва, изрично посочени. На 14.10.2014 г. какво е било задължението на „***“ ЕООД - главница, лихва и така за всички останали. Искам тези констатации на администрацията да бъдат проверени. Държа да има разбивка в експертизата за главница и лихва. Съмнявам се, че се претендират лихви върху лихви.

С оглед обстоятелството, че съдебно икономическата експертиза, която е била изготвена във връзка с ДП 38/19 г. на ОД МВР Смолян, въз основа на което е било образувано НОХД № 24/22 г. по описа на Окръжен съд – Смолян не може да служи като доказателство по настоящото дело, с оглед принципа за непосредственост в гражданския процес, съдът счита, че е необходимо назначаване на експертиза в настоящото производство, която да отговори, както на поставените от ищеца въпроси, така и на поставени от ответника въпроси и доразвити в днешно съдебно заседание, тъй като без такава експертиза не биха могли да се правят каквито и да е изводи относно дължимостта, размера и периода на задълженията за лихви, не само върху главниците за ДДС, но и за корпоративния данък и затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА СИЕ вещото лице, по която да отговори на въпросите, поставени в исковата молба в т. 2 от доказателствения раздел, допълнени в днешно съдебно заседание от юриск. ***, както и с въпросите поставени от адв. *** в отговора на исковата молба и допълнение в днешно съдебно заседание. Вещото лице е длъжно да съобрази, както приложените по делото преписки по ревизионния акт от 27.05.2019 г., така и преписката по образуваното изпълнително дело, а така също и уточненията, ***равени от ищеца в молбата от 22.01.2024 г. във връзка с моментите на извършените плащания, съответно какви суми и какви задължения са били погасени с тях.

ВЪЗЛАГА задачата за сведение и изпълнение на вещото лице на вещо лице Х. при възнаграждение в размер на 1000 лв., вносимо по равно от страните по сметка на съда в едноседмичен срок, считано от днес.

Юриск.*** - Представям доказателства във връзка с образувано ч.гр.д. пред

Районен съд София във връзка с подадена пред същия молба за обезпечение на бъдещ иск във връзка с претендирани в последствие разноски. С оглед на допуснатата в днешно с.з. ССЕ считам делото за неизяснено от фактическа страна.

Адв. *** - Считам, че това е отделно обезпечително производство и не считам, че е доказателство по същото дело.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА молба вх. № 231512/16.08.23 г. подадена до РС-София, определение № 28675/16.08.2023 г., заявление за вписване, отбелязване и заличаване до Агенция по вписванията, писмо до Агенция по вписванията изх. № 68732/17.08.2023 г., обезпечителна заповед от 16.08.2023 г., справка за извършени вписвания, писмо до СРС по ч.гр.д. № 20231110145864, известие за доставяне.

Отлага и насрочва делото за 02.04.2024 г., 10:00 ч. , за която дата страните се считат редовно призовани. Да се призове вещото лице Х., след внасяне на определения депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, закрито в 15:00 ч.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____

Секретар: _____