

РЕШЕНИЕ

№ 481

гр. Пловдив, 15.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, V СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светлана Ив. Изева

Членове: Радостина Анг. Стефанова
Светлана Анг. Станева

при участието на секретаря Петя Ф. Цонкова
като разглежда докладваното от Радостина Анг. Стефанова Въззивно гражданско дело № 20225300500726 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК.

Постъпила е въззивна жалба от К. Й. СТ., ЕГН – *****,
против Решение № 1186/15.07.2021г. по гр.д.№ 2921/2020г., постановено от Районен съд – Пловдив, V бр.с., **в частта**, с която е осъден да заплаща на Й. К. С., ЕГН - *****, чрез неговата майка и законен Н.Ж. Г., ЕГН – *****, месечна издръжка в размер на 250 лв., считано от подаване на исковата молба 16.02.2021г. до настъпване на законоустановена причина за изменението или прекратяването на издръжката, ведно със законната лихва върху всяка просрочена месечна вноска, както и е осъден да му заплаща месечна издръжка в размер на 250 лв., считано от 01.05.2020 г. до подаване на исковата молба от 16.02.2021г., както в частта за разносните относно присъдените размери издръжка. Моли да бъде отменено като неправилно и вместо това да се постанови друго, с което да бъде намален размер на определената издръжка до минималния размер.

Въззиваемата страна Й. К. С., ЕГН - *****, чрез неговата майка и законен Н. Ж. Г., ЕГН – *****, действащи чрез адв. Д.Е.,

депозират писмен отговор, че жалбата е изцяло неоснователна.

Окръжен съд –Пловдив, констатира, че въззивната жалба е допустима – подадена от надлежна страна по делото в законния срок по чл. 259, ал. 1 от ГПК срещу подлежащо на обжалване съдебно решение и прие за установено следното:

Районният съд, за да уважи иска в посочените размери, излага основни съображения, че относно издръжката на детето взима предвид неговата възраст, разходите свързани със закупуване на дрехи, храна, лекарства, посещение на училище, извънкласни мероприятия, спорт. Приел е, че детето има нужда да получава, а двамата родители са задължени да му осигуряват месечна издръжка в размер на поне 400 лв., от които минимум 180 лв. за храна, а останалите – за дрехи, пособия и задоволяване на други текущи нужди, включително и такива, свързани с развитието и здравето на детето. Наложено е извод, че в интерес на детето е да се определи издръжка в размер на 250 лв., която бащата следва да осигурява, а останалите средства следва да се поемат от майката. При разпределяне на тази издръжка съдът е взел предвид, че детето се отглежда от майката и тя полага изцяло грижи за него. Досежно иска за издръжката за минал период, Районният съд посочва, че следва да бъде уважен по същите съображения поради факта, че страните са фактически разделени от края на м.април 2020г.

С въззивната жалба на К. Й. СТ. се възразява, че не е съгласен да заплаща този размер издръжка. Счита, че следва да заплаща минимума издръжка като размер. Посочва, че няма възможност да заплаща този размер, тъй като от края на 2020г. не работи и няма доходи. Издържал се от средствата, които са му предоставяни от родителите, за които се грижил, тъй като били в недобро здравословно състояние. Изтъква, че не е без значение обстоятелството, че от началото на м.юли, 2021г. му е наложена мярка за неотклонение „задържане под стража“ по ДП № 250/2021г. по описа на ОДМВР – Пловдив за повдигнато обвинение за тежко престъпление, което обстоятелство обуславя вероятност от продължителен период от време, през който няма да има възможност да работи.

С писмения отговор Н.Ж. Г., чрез адв. Е., излага доводи за неоснователност на жалбата, поради това, че е здрав, трудопособен, няма други деца, за които да се грижи или издържа. Изборът му да не работи не е

във връзка със загуба на трудоспособност, болест, инвалидност или друго настъпило обективно обстоятелство, което да го е поставило в невъзможност да реализира доходи от труд. По отношение на новонастъпилия факт задържане под стража през м.юли, 2021г. няма основание да се счита, че е бил обективно възпрепятстван да заплаща издръжка.

Въззивната инстанция намира, че възраженията, направени с жалбата са неоснователни. Това е така защото, ответникът по иска за издръжка е на 46 години и е на сравнително млада възраст от гледна точка на съвременните стандарти за работоспособност. Този извод се налага и в контекста, че същият е здрав, няма данни за каквито и да било заболявания, а и няма други деца, на които да дължи издръжка по закон. Съобразно чл.141 от СК задълженият към няколко лица с право на издръжка, следва да я дава първо на деца и съпруг /т.1/ и едва след това на родители /т.2/. Ето защо, доводът на жалбоподателя, че помага и на родителите си е напълно житейски и морално оправдан, така и трябва да бъде, но независимо от това, с приоритет в реда за даване на издръжка е неговото дете, а след това материалната помощ да бъде предоставена и за неговите родители /баба и дядо на детето/. По отношение на довода на жалбоподателя, че от началото на м.юли, 2021г. му е наложена мярка за неотклонение „задържане под стража“, следва да се посочи, че поначало съгласно общия принцип всеки обвиняем е невинен до доказване на противното, което означава, че във всеки един момент е възможно да бъде променена тази мярка в по-лека /например „подписка“/ или изобщо да бъде прекратено наказателното производство срещу него поради настъпила обоснована причина затова. Трябва да се отбележи, от друга страна, че детето **** е вече в шести клас и нуждите му за храна, облекло /дрехи и обувки за всеки отделен сезон/, различни препоръчителни от училище за закупуване допълнителни учебни пособия, транспорти разходи за придвижване до училище са значителни. Същевременно ответникът К. Й. СТ. не въвежда твърдения, а и няма доказателства по делото, да е заплащал досега някаква сума за издръжка, нито пък да е търсил за рождения ден детето или по друг повод. Не твърди и да е извършвал комуникация с *** поне по телефона.

Решението се явява законосъобразно в обжалваната част и подлежи на потвърждаване.

Разноски.

Не се претендират от въззиваемата страна, нито има данни да са направени такива.

По мотивите, Пловдивският окръжен съд - V възз.гр.с.

РЕШИ:

Потвърждава Решение № 1186/15.07.2021г. по гр.д.№ 2921/2020г., постановено от Районен съд – Пловдив, V бр.с., **в частта**, с която К. Й. СТ., ЕГН – *****, е осъден да заплаща на Й. К. С., ЕГН - *****, чрез неговата майка и законен Н.Ж. Г., ЕГН – *****, месечна издръжка в размер на **250 лв.**, считано от подаване на исковата молба 16.02.2021г. до настъпване на законоустановена причина за изменението или прекратяването на издръжката, ведно със законната лихва върху всяка просрочена месечна вноска, както и е осъден да му заплаща месечна издръжка в размер на **250 лв.**, считано от 01.05.2020 г. до подаване на исковата молба от 16.02.2021г., както в частта за разностите относно присъдените размери издръжка.

В останалата част решението не е обжалвано.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____