

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 835

гр. София, 20.01.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 19-ТИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: С. П. Г.

като разгледа докладваното от С. П. Г. Наказателно дело частен характер № 20231110200699 по описа за 2023 година

Съдията-докладчик на етапа на подготвителните действия следва да се съобрази със задължителното за съдилищата Тълкувателно решение №34/03.08.1990 г. по н.д. № 29/90 г. на ОСНК на ВС.

Съгласно константната съдебна практика, като в този смисъл е и Решение № 717 по н.д. №607/2002 г. на III н.о. на ВКС при констатирани недостатъци на тъжбата, съдът дава срок, в който същите подлежат на отстраняване и ако тъжителят бездейства, делото може да бъде прекратено. Като горното решение е актуално и при сега действащия НПК, доколкото съответно разпоредби на чл.57, ал.1 от НПК /отмен./ и чл.167, ал.2 от НПК/отмен/ са със същото съдържание като това по сега действащия НПК съотв. нормите на чл.81, ал.1 и чл.187, ал.2 от НПК.

Предвид което следва да даде 7 - дневен срок, считано от датата на получаване на съобщението, в който тъжителката да опише фактите по конкретните обвинения, с които е сезирала съда и описанието следва да е детайлно и ясно. В частната тъжба е визиран абзац от сигнал, който се твърди, че е депозиран от лицето М. Т. Л., срещу която се повдига обвинение, а именно: „...от момента на познанството ни с това семейство, същите непрекъснато и навсякъде демонстрираха и заявяваха, че са адвокати, че никой нищо не може да им направи, казваха, че нямаме прокуратура, че всички съдии и прокурори са подкупни, че делата се печелят в зависимост от това, кой ще даде повече пари на съдията, което нарушава етичния кодекс на адвоката и уронва престижа на професията. Парадират, че бащата на С. –

Цоньо Цонев има много познати и им урежда делата, познава прокурори и съдии, на които плащат.“, „Споделяли са, че преди години са злоупотребявали с наркотични средства, а предвид случилите се събития за нас остава въпроса и възможността това да продължава и до ден днешен“. Инкриминира се **разгласяване на позорни обстоятелства**, чрез следното: „навсякъде съм демонстрирала и заявявала, че ... всички съдии и прокурори са подкупни и че делата се печелят в зависимост от това, кой ще даде повече пари на съдията“ и „споделяла съм, че преди години съм злоупотребявала с наркотични вещества“. Също така се инкриминира **приписване на престъпления**, чрез следното: „съм плащала на съдии и прокурори за уреждане на дела“ и „съм злоупотребявала с наркотични вещества, което твърдение включва в себе си и тяхното държане до извършване на твърдяните злоупотреби“. В частната тъжба следва да са описани обстоятелствата на престъплението/та, в които се обвинява лицето, срещу което се подава частната тъжба, със съответни индивидуализиращи същото характеристики, касаещи време и място на извършване на същото и по какъв начин е осъществено, също така механизма на осъществяване на деянието по отношение на сочените твърдения, същото чрез действие или бездействие се сочи, че е реализирано. Изложеното от частния тъжител следва да е точно и ясно, с оглед установяване на всички факти, касаещи обвинението спрямо лицето, срещу което е подадена частната тъжба и с това на извличане на информация за какво точно престъпление/престъпления се повдига обвинение. Видно от съдържанието на частната тъжба е, че за част от инкриминираните изрази се твърди едновременно осъществяване на престъплението по чл.147, ал.1 от НК в двете му форми на изпълнително деяние: **разгласяване на позорни обстоятелства и приписване на престъпление**. Кое от тях има предвид, че е осъществено с оглед изложението в частната тъжба: „Споделяли са, че преди години са злоупотребявали с наркотични средства“, не става ясно, като недопустимо е инкриминирани изрази да се дописват със собствен субективен прочит на текста. Не на последно място не следва да има двусмислие относно твърдяните и възведени в частната тъжба деяния, както е в процесния случай относно визираното по-горе.

В наказателното право липсва възможност за посочване на един и същи инкриминиран текст (един и същ факт), който да реализира деянието клевета в двете му форми, касаещи едно и също словосъчетание на инкриминиран

текст. Всяко твърдение, касаещо рамките на повдигнато обвинение, включително с частната тъжба следва да е точно и ясно, недвусмислено, изхождайки в процесния случай от посоченото в текста. Поради което с изложеното: „Споделяли са, че преди години са злоупотребявали с наркотични средства“ следва да се посочи дали се твърди разгласяване на позорни обстоятелства **или** приписване на престъпление.

Съгласно закона и константната съдебна практика задължителна предпоставка за образуване на наказателното производство, което се преследва по реда на частното обвинение е частната тъжба да отговаря на предвиденото в разпоредбата на чл.81 от НПК. Изрично инкриминираните действия следва да бъдат в обхвата на тези престъпления, които законодателят е предвидил да се преследват по този ред, а именно в производства от наказателно частен характер. Действително съдът е този, който следва в рамките на своята компетентност да предприеме съответните мерки за разкриване на обективната истина, но предвид изложените факти в частната тъжба. Като въз основа на тези факти **съдът** (в този см. е и Решение №472/16.01.2001 г. по н. д. №424/2001 г. на II н.о. на ВКС) **е този**, а не частният тъжител, **който определя квалификацията на престъплението**. Съдът не може да се произнася по непредявено с тъжбата обвинение. Рамките на обвинението ясно и недвусмислено, следва да е очертано с частната тъжба, съответно с допълнение към нея, в даден от съда срок за това, тъй като не може да има произнасяне по непредявено обвинение, както и относно непосочени от частния тъжител факти по него. Вече в хода на съдебното дирене предявените обвинения подлежат на изясняване и доказване, като в този смисъл е т.2 на ТР № 34/90 г. на ОСНК на ВС.

За пълнота следва да се посочи, че в частната тъжба не се сочи кога частната тъжителка е узнала за инкриминираните твърдения и по какъв повод, което е необходимо, с оглед установяване спазен ли е шестмесечния срок по чл.81, ал.3 от НПК. Поради което следва да се посочи това обстоятелство от частната тъжителка също в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

Воден от горното

**РАЗПОРЕДИ:**

Дава 7-дневен срок от получаване на съобщение, в който частната тѣжителка да приведе частната си тѣжба в съответствие с изискванията на чл.81, ал.1 от НПК, както и на основание чл.81, ал.3 от НПК да посочи кога е узнала за инкриминираните твърдения.

При неизпълнение на изискванията на чл.81, ал.1 от НПК и чл.81, ал.3 от НПК, в дадения 7-дневен срок, частната тѣжба ще бъде върната и производството по делото прекратено.

Разпореждането е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_