

ПРОТОКОЛ

№ 39

гр. Пловдив, 27.01.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Нестор Сп. Спасов

Членове: Емилия Ат. Брусева
Радка Д. Чолакова

при участието на секретаря Катя Н. Митева
Сложи за разглеждане докладваното от Нестор Сп. Спасов Въззивно търговско дело № 20225001000710 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:42 часа се явиха:

На второ четене.

Жалбоподателят – синдик на „Е.Х.“ АД - В. И. Г., редовно призован, явява се лично.

Въззиваемата страна Н.А.П., редовно призована, не изпраща представител.

Въззиваемата страна „Е.Х.“ АД /в несъстоятелност/, редовно призована, не изпраща представител.

Синдик Г.: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се същото.

Повод за образуването му е въззивна жалба от синдика на „Е.Х.“ АД - В. И. Г., против постановеното по т.д. № 209/2020 г. по описа на Х. окръжен съд, решение, с което във връзка с иск на Н. против „Е.Х.“ АД /в несъстоятелност/ по чл. 694 ал.2 т.1 от ТЗ е признато за установено по отношение на длъжника, синдика и кредиторите в производството по

несъстоятелност на дружеството, съществуването на публични вземания в общ размер на 98 906,69 лв., от които главница - 90 113,01 лв. и лихви - 8 795,68 лв.

В решението е посочено, че главницата по тези вземания се явява сбор от публични вземания за ДДС, данък върху доходите на физически лица, данък сгради и такси смет, данък МПС, дължими по подробно индивидуализирани в справки-декларации по ЗДДС, декларации образец 6, декларации по чл. 55 ал.1 от ЗДДФЛ и чл. 201 ал.1 от ЗКПО и декларации по чл.14 и чл. 54 от ЗМДТ.

В жалбата са изложени подробни съображения за неправилност и незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт.

В тази връзка се посочва, че то е постановено по нередовна искова молба, която нередовност е свързана с липса на представителна власт по отношение на лицето, подписало същата, респективно с доводи за неяснота в обстоятелствената част по отношение на претендираните с нея вземания.

Наред с това се излагат доводи за допуснати процесуални нарушения в производството, с оглед липсата на доклад по делото и това, че във връзка с изготвяне заключението на вещото лице прието от ХОС, съдът е възложил проверка само на информационните масиви на ищеца по делото.

По този повод се сочи, че не е установен и отчетен факта на погасяване на претендираните публични вземания за данък върху доходите на физически лица чрез плащания или прихващане, не било установено това, че част от тях били предявени и приети в производството по несъстоятелност по-рано и други доводи.

Споменато е и, че съдът при постановяването на решението не е съобразил, че описаните в исковата молба декларации, установяващи съществуването им са с номера, които не съвпадат с копията от декларациите представени с исковата молба за удостоверяване на подаването им.

По отношение на вземането по ЗМДТ за данък недвижими имоти, данък МПС и такса битови отпадъци се сочи, че са недоказани по основание и размер, като в тази връзка се споменава, че Х. окръжен съд не е установил за кои недвижими имоти са те. Соци се също, че представените с исковата молба декларации били непълни, поради липсата на актове за собственост

или други доказателства, които били изискуеми по закон, които според закона били част от същите при подаването им.

С жалбата е направено доказателствено искане за назначаване на съдебно счетоводна експертиза с подробно описана задача и са представени писмени доказателства за установяване на твърдените от ищеца факти и обстоятелства досежно липсата на съответните публични задължения.

От страна на Н. е подаден отговор, в който се изразява становище за неоснователност жалбата и преклузия на доказателствени искания.

С молба от 24.01.2023 г. синдикът, в качеството на жалбоподател с оглед доводите за липса на доклад и разпределяне на доказателствена тежест е представил допълнителни писмени доказателства, подробно индивидуализирани и е формулирал задача към съдебно счетоводната експертиза.

Във връзка с изложените доводи в жалбата относно нередовност на исковата молба с разпореждане от 11.11.2022 г., съдът е указал на Н. да представи доказателства за наличие на представителна власт по отношение на лицата, за които е посочено, че са подписали исковата молба, респективно преподписване от лице, имащо представителна власт или потвърждаване на извършените процесуални действия.

В тази връзка с молба от 05.12.2022 г., изходяща от изпълнителния директор на Н. са изложени факти и обстоятелства, във връзка с лицата, подписали исковата молба, като е заявено, че ако се приеме, че тези доводи са недостатъчни за формиране на извода за наличие на представителна власт, изпълнителният директор на агенцията потвърждава извършените процесуални действия до момента.

По делото е постъпил отговор на въззивната жалба от Н..

Синдик Г.: Поддържам жалбата.

Доколкото представителната власт възниква от пълномощие, а действия могат да бъдат потвърждавани ако са извършвани без представителна власт, т.е. ако се е явило лице, което представлява В. П., но В. П. не е представила пълномощно. В случая се касае за делегация на пълномощия по административни отношения и към настоящия момент съобразно указанията на почитаемия съд, въззиваемият следваше да установи,

че С. Х. към момента е имал право да бъде делегиран със съответните правомощия, а не с представителна власт, т.е., че В. П. е отсъствала. Такива доказателства не се представиха. Според мен потвърждаването на действия без представителна власт е различно от делегация на правомощия и на второ място същият С. Х. - заместник директор е депозирал и възражение по чл. 690 от ТЗ.

Съдът счита, че с направеното уточнение твърдените нередовности са отстранени, по простата причина, че изявлението от изпълнителния директор, следва да се тълкува като такова, че всички действия до момента са извършени от него. Той е безспорно лицето, което може да извършва действия от името на Н., вменени му със закона за Н. и другите нормативни актове.

Във връзка с направените доводи в жалбата ПАС, счита, че наистина от първоинстанционният съд не е изготвен доклад, нито е разпределена доказателствената тежест на твърдените във връзка с предмета на делото за установяване на фактите и обстоятелствата от значение за правилното решаване, с оглед предмета на делото.

Във връзка със същото, следва да се посочи, че предмет на иска е съществуване на публични вземания в патремониума на Н., като едната група от тях се твърди да са по декларации, с които задълженото лице само е определило дължимия данък, а другата група са такива, които са определени и установени по данни от декларации, подадени от задълженото лице. По повод на тези твърдения на ищеца, следва да му се укаже, че носи тежестта да докаже подаване от страна на задълженото лице на споменатите декларации в исковата молба.

По отношение на вземанията, които се определят по данни от декларации, следва да се представят и доказателства за определяне размера им, за съответната година, с оглед разпоредбата на чл. 23, 54 и 67 от ЗМДТ, както и такива за наличие на акт за установяването им с оглед текста на чл. 107 ал.3 от ДОПК във вр. с чл. 4, ал.1 от ЗМДТ.

От страна на ответника следва да представят доказателства за погасяване на задълженията, било чрез плащане, било чрез прихващане, респективно такива, даващи основание да се оформи извод за отпадане на

същите, признаването им за несъществуващи или липсата на предпоставки за възникването им, с оглед липсата на съответно материално правни предпоставки на това, съобразно изискванията на ЗДДС, ЗМДТ и ЗДДФЛ.

Изложеното дотук прави основателни направените във въззивната жалба и молбата от 24.01.2023 г. доказателствени искания и същите следва да бъдат уважени.

Синдик Г.: Не възразявам по доклада. Нямам възражения по разпределянето на доказателствената тежест. Признаваме, че задълженията по ЗДДС не са платени. Въпросът е правен. Доколкото знаем се касае за отмяна на регистрацията по ЗДДС.

Декларациите образец 6 са различни.

Във връзка с доказателствените искания, моля да имате предвид, че с молбата, която е постъпила в съда на 24.01.2023 г. е изпратена от нас на 23.01.2023 г. е преформулирана задачата посочена във въззивната жалба и моля да поставите на вещото лице задачата, така както е конкретизирана в молбата от 23.01.2023 г. и по точно само по въпросите посочени в т. 1 и т. 2 от молбата от 23.01.2023 г., касаеща плащанията по декларации обр. 6 и декларациите по чл. 55.

По отношение на останалите точки, касаещи данък сгради установих, че голяма част от данъчните задължения, които са предявени с молбата от Н. не са плащани. Моля да ми се даде възможност с писмена молба да уточня за коя част признаваме съществуването им, за коя част оспорвам тяхното съществуване, след което ще конкретизирам евентуално задачата на вещото лице.

По отношение на представените писмени доказателства с жалбата и молбата, моля да ги приемете и да ги преценяте по същество на спора.

Към момента не поддържам искането за съдебно техническа експертиза.

Моля да имате предвид, че в масата по несъстоятелността има средства и ще заплатим депозит за вещо лице.

Съдът счита, че следва да се приемат представените с жалбата и с молбата от 24.01.2023 г. писмени доказателства.

С оглед уточняване предмета на задачата на вещото лице на същото следва да се постави такава по въпросите посочени в т.1 и т.2 от молбата от 24.01.2023 г.

Следва да се даде възможност на синдика- жалбоподател да уточни за кои вземания по ЗМДТ за данък сгради, такса смет и данък МПС се оспорва съществуването им, след което евентуално може да се направят други доказателствени искания.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на страните с оглед на предмета на иска, с който е сезиран следното:

- ищецът носи тежестта да докаже факта на подаване от страна на задълженото лице на описаните в исковата молба декларации, а за тези данните, от които са основание за определяне на публичните вземания и доказателства за определянето на размера им за съответната година съобразно изискванията на чл. 23, 54 и 67 от ЗМДТ, както и такива за наличие на акт за установяването им с оглед текста на чл. 107 ал.3 от ДОПК във вр. с чл. 4, ал.1 от ЗМДТ.

- ответникът носи тежестта да докаже погасяване на задълженията, било чрез плащане, било чрез прихващане, респективно, че вземанията са отпаднали, признати за несъществуващи, липсват предпоставки за възникването им с оглед изискванията на ЗДДС, ЗМДТ и ЗДДФЛ.

ПРИЕМА представените с жалбата и с молбата от 24.01.2023 г. писмени доказателства.

НАЗНАЧАВА съдебно счетоводна експертиза със задача да отговори на поставените в т. 1 и т.2 от молбата на жалбоподателя от 24.01.2023 г. въпроси.

Определя 400 лв. депозит за вещото лице, платими от масата на несъстоятелността, като назначава за вещо Д. Г. К. от Списъка за вещи лица към Х. окръжен съд.

ЗАДЪЛЖАВА синдика в едноседмичен срок от днес с писмена молба да уточни за кои вземания по ЗМДТ, такса смет и данък МПС не оспорва, че съществува и за кои спори, като евентуално след това уточнение

да посочи какви доказателствени искания прави във връзка с тези оспорвания.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.03.2023 г. – 10:50 часа, за която дата страните са уведомени.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10:08 часа.

Председател: _____

Секретар: _____