

# РЕШЕНИЕ

№ 636

гр. Пловдив , 19.05.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XXVI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в  
публично заседание на осми април, през две хиляди двадесет и първа година в  
следния състав:

Председател: Панайот Р. Велчев

при участието на секретаря Магдалена Л. Трайкова  
като разгледа докладваното от Панайот Р. Велчев Административно  
наказателно дело № 20215330201261 по описа за 2021 година

Обжалвано е Наказателно постановление № 206/2020 от 30.11.2020 г.,  
издадено от \*\*\*\* РУ Х. към ОДМВР гр. П., с което на И. С. М. с ЕГН:  
\*\*\*\*\* е било наложено административно наказание „глоба“ в размер от  
500 лева за извършено от него нарушение по чл. 6, ал. 3, т. 1 ЗОБВВПИ.

Жалбоподателят М., чрез \*\*\*\*адв. П. обжалва процесното наказателно  
постановление. Излага съображения, че същото е неправилно и  
незаконосъобразно, поради което иска неговата отмяна. Твърди, че в хода на  
административно-наказателното производство са допуснати множество  
нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на  
наказаното лице. Претендира разноски.

Въззиваемата страна, редовно уведомена за насроченото съдебно  
заседание, не изпрати представил, като взе становище по съществото на  
делото с което оспорва подадената жалба, намира същата за неоснователна и  
поиска потвърждаването на обжалваното наказателно постановление. При  
условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на  
претендираното адвокатско възнаграждение.

Пловдивският районен съд, след като взе предвид събраните по делото  
доказателства и наведените от жалбоподателя доводи и съображения, намери

за установено следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, изхожда от легитимирана страна и е насочена срещу подлежащ на обжалване акт, поради което се явява процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е основателна. За да достигне до този извод, настоящият съдебен състав съобрази следното:

В конкретния случай жалбоподателят е бил санкциониран за това, че на 08.05.2020 г. около 20.00 часа в гр. Х., ул. „А.Б.“ № 10, съхранява в метална каса, неподвижно закрепена, ловно и късо оръжие и боеприпаси за късо оръжие, за пистолет „Клок“ 9x19 мм № СИ4565 70 броя 9x19 с 20 броя над разрешеното съгласно чл. 6, ал. 3, т. 1 ЗОБВВПИ, поради което и на основание чл. 212 от ЗОБВВПИ му е било наложено административно наказание „глоба“ в размер от 500 лева.

В хода на съдебното следствие беше разпитан актосъставителят С.М., който потвърди отразеното от него в АУАН. Добави, че е бил изпратен на проверка, като било установено, че жалбоподателят има с 20 броя повече патрони, над определеното количество от 50 броя. Било е налице образувано досъдебно производство, впоследствие което било прекратено и бил съставен АУАН. Жалбоподателят имал издадено разрешително за огнестрелно оръжие за самоотбрана.

Съдът кредитира изцяло така депозираните гласни доказателства, доколкото същите са ясни логични и последователни и си кореспондират с останалите събрани по делото доказателства, като следва да се отбележи, че и самият жалбоподател не оспорва обстоятелството, че е имал с 20 броя повече патрони от позволеното.

Съдът кредитира събраните по делото писмени доказателства, доколкото същите са приобщени по предвидения в НПК ред, като следва да се отбележи, че в нито един етап от производството не са били оспорени от страните по делото.

Въз основа на така установената от Съда фактическа обстановка се достигна до следните правни изводи:

Съдебният състав е на мнение, че има извършено от жалбоподателя М. нарушение по ЗОБВВПИ и същото се изразява в това, че той е съхранявал с 20 броя повече патрони от позволените му такива, а именно 50 броя. Правилно е било наложено и административно наказание „глоба“ в размер от

500 лева на основание чл. 212 от ЗОБВВПИ, което се явява и минимумът предвиден в закона.

В случая основателни се явяват наведените от страна на процесуалния представител на жалбоподателя доводи свързани с допуснати в хода на административно-наказателното производство нарушения изразяващи се в погрешно описание на нарушението.

Разпоредбите на чл. 42, ал. 1, т. 4 ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН са в насока, че в АУАН и НП трябва да се съдържа описание на нарушението.

За нарушена разпоредба в последните е посочена тази на 6, ал. 3, т. 1 ЗОБВВПИ, която е в насока, че за граждански цели - самоотбрана, лов, спортни дейности, учебни стрелби, колекционирание и оръжейна сбирка и като реквизит за театрални, филмови и други постановки, могат да се придобиват и съхраняват огнестрелни оръжия за самоотбрана - късоцевни огнестрелни оръжия - пистолети и револвери с дължина на цевта до 30 сантиметра и до 50 броя боеприпаси за всяко огнестрелно оръжие.

От друга страна, обаче в АУАН и НП не се съдържат каквито и да били данни издаденото разрешително на жалбоподателя за какви цели е било издадено, за да може да се уточни какъв е максималният допустим брой боеприпаси. Едва по време на съдебното следствие актосъставителят М. заяви, че разрешителното на нарушителя е било издадено за самоотбрана. Посочването на това обстоятелство е от изключително значение, тъй като при положението, че издаденото разрешително не е за граждански, а е за служебни цели то тогава допустимият брой патрони ще бъде в размер от 100 броя патрони, с оглед разпоредбата на чл. 6, ал. 2 ЗОБВВПИ. Допуснатият порок в описанието на нарушението е съществен, тъй като дори и Съдът не е в състояние при посочването на тези обстоятелства да установи дали има извършено нарушение, доколкото намерените боеприпаси са били 70 броя и ако оръжието е било за служебни цели то допустимият максимален брой е 100.

Основателно се явява и наведеното възражение свързано с изтичането на срока по чл. 34 ЗАНН, който предвижда задължение за актосъставителя да състави акт в срок от три месеца от извършването на нарушението. \*\*\*\*\* М. заяви, че е участвал по време на извършване на проверка, която е била на 08.05.2020 г. От друга страна, обаче АУАН е бил съставен на 09.11.2020 г., което се явява три месеца след изтичането на срока по чл. 34 ЗАНН. Въз

основа на гореизложеното се достигна до извод, че има извършено нарушение от жалбоподателя, но доколкото в хода на административно-наказателното производство е допуснат съществен порок на процесуалните правила, обжалваното наказателно постановление следва да се отмени.

По разноските:

С оглед изхода на спора на жалбоподателя М. следва да бъдат присъдени и сторените от него разноски за адвокат в производството. По делото са налице доказателства за извършени такива в размер от 400 лева, съгласно Договор за правна защита и съдействие от 02.02.2021 г. Съдът намира за основателно наведеното от страна на въззиваемата страна възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, тъй като производството по делото приключи за две открити съдебни заседания, единствено с разпит на актосъставителя по делото, без събирането на други доказателства и същото следва да бъде намалено до минимума предвиден в закона от 300 лева. Предвид гореизложеното въззиваемата страна следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя сумата в размер от 300 лева.

По изложените съображения, Пловдивският районен съд, XXVI н. с.

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 206/2020 от 30.11.2020 г., издадено от \*\*\*\* РУ Х. към ОДМВР гр. Пловдив, с което на И. С. М. с ЕГН: \*\*\*\*\* е било наложено административно наказание „глоба“ в размер от 500 лева за извършено от него нарушение по чл. 6, ал. 3, т. 1 ЗОБВВПИ.

**ОСЪЖДА** Областна Дирекция на МВР гр. Пловдив да заплати на И. С. М. с ЕГН: \*\*\*\*\* сумата в размер от 300 /триста/ лева, представляваща разноски за адвокатско възнаграждение по делото.

Решението подлежи на обжалване пред ПАС по реда на гл. XII АПК и на основанията в НПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.

**Съдия при Районен съд – Пловдив:** \_\_\_\_\_