

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 33931

гр. София, 27.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 33 СЪСТАВ, в закрито заседание на два.есет и седми септември през две хиляди два.есет и трета година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ

като разглежда докла.ваното от ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ Гражданско дело № 20221110153834 по описа за 2022 година

В проведеното открито съдебно заседание на 21.09.2023 г. съдът указва на ответника, че следва в петдневен срок следва да представи по делото нарочно изготвена молба по чл.192 ГПК по направеното искане за изискване на различни книжа от АВ, както и да бъде уточнено лицето, което желае да бъде изслушано по реда на чл. 176 ГПК.

В изпълнение на указанието от ответника е постъпила молба с вх. № 264604/26.09.2023 г.

Съдът намира следното:

1. На първо място, в проведеното открито съдебно заседание на 21.09.2023 г. съдът отложи и насрочи делото за 08.11.2023 г. от 10:20 часа. Заседателният ден на съдебният състав е четвъртък, а не сряда, като съдът следваше да насрочи съдебно заседание за 09.11.2023 г. от 10:20 часа. Пора.и допуснатата грешка, на осн. чл. 253 ГПК протоколното определение следва да бъде отменено, като делото бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 09.11.2023 г. от 10:20 часа.

2. На следващо място, съдът констатира, че с отговора на исковата молба ответникът е направил искане за допускане привличането на трети лица – помагачи на страната на ответника на: 1. „В.“ О., ЕИК 206936104; 2. „Легал сървис“ Е., ЕИК 175159626; 3. „Ю. А.", ЕИК 000694749 и 4. А. П.та, грА. София. Искането е направено своевременно, като в осз от 21.09.2023 г., както и с допълнително депозирана молба от 26.09.2023 г. ответникът обосновава правния си интерес от привличането. Искането следва да бъде уважено.

В открито съдебно заседание на 21.09.2023 г. ответникът Я. Т. П. е направил искане за привличане като трето лице – помагач и на ЧСИ Мариян Петков. В допълнително депозираната молба от 26.09.2023 г. поддържа искането си за допълване на ЧСИ М. Пред лицата, които да бъдат привлечени като трети лица-помагачи на негова страна.

Съгласно чл. 219, ал. 1 ГПК, в първото заседание за разглеждане на делото ищецът, а с отговора на исковата молба - ответникът, може да привлече трето лице, когато това лице има право да встъпи, за да помага. Когато в установения срок ответникът не пода.е писмен отговор, не вземе становище, не направи възражения, не

оспори истинността на представен документ или не упражни правата си по чл. 211, ал. 1, чл. 212 и чл. 219, той губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства /чл. 133 ГПК/. В случая не се твърди да са налице особени непредвидени обстоятелства, нито се представят доказателства за това. Направеното в първо о.с.з. искане за допускане като трето лице – помагач на ЧСИ М е несвоевременно, доколкото същото е заявено след изтичане на срока за отговор на исковата молба. Ето защо искането в тази му част следва да бъде отхвърлено.

3. В проведеното о.с.з. на 21.09.2023 г. ответната страна направи искане за заължаване на А. П.та да представи конкретни книжа, подробно посочени и в молба с вх. № 264604/26.09.2023 г. Искането е допустимо, относимо и необходимо, пор. А.и което следва да бъде уважено. Същото освен това е заявено своевременно. Преклузията за събиране на доказателства настъпва непосредствено след приемане на окончателния доклад А. по делото, когато на страните се предоставя възможност да заявят доказателствените си искания. Именно в този процесуален етап е направено искането от ответната страна. Ето защо, на осн. чл. 190 ГПК А. П.та, като трето лице-помагач на страната на ответника, следва да бъде заължена да представи подробно посочените от ответника справки.

4. В проведеното открито съдебно заседание ответникът е направил искане за допускане по реда на чл. 176 ГПК изслушване на А. П., като трето лице-помагач, да даде подробни обяснения относно фактите и обстоятелствата във връзка с вписванията на процесната ипотека. След указание от съда, с молба с вх. № 264604/26.09.2023 г. ответникът е конкретизирал искането си. Направено е искане съдът да заължи АВ чрез съдията П., който е разпоредил вписването на процесната ипотека, или друго лице, определено от изпълнителния директор на АВ, да даде обяснения и отговори на конкретно поставени въпроси, а именно:

- Налице ли е належащо положен подпис от съдия П.та върху молбата за вписване на процесната ипотека от дата 5.6.2008 година съобразно правилата на ПВ?;

- Лицето Ст, която е изготвила констативния протокол от 03.02.2021 г. служител ли е в АВ и има ли правомощия да съставя констативни протоколи и да извършва поправки на технически грешки съгласно разпоредбата на чл. 33в ПВ?

- По чие разпореждане е извършена поправката на констатираната техническа грешка, описана в протокола, изготвен от Стелияна Баева?

Съгласно чл. 279, ал. 1 и ал. 2 ЗСВ в районните съдилища има съдии П.та, чиито брой се определя от министъра на правосъдието. Чл. 281 ЗСВ определя, че съдиите П.та се назначават от министъра на правосъдието след провеждане на конкурс. Затова и именно Министерството на правосъдието е органът, за който възниква отговорността да поправи вредите, последица от незаконосъобразните действия на съдията П.та, макар те във функциите си да са тяхно свързани с дейността на А.та П.та и организационно да се причисляват към районните съдилища. Този извод следва по аргумент от ТР 3/2005-2004-ОСГК, т. 6, като се възприема и в съдебната практика - например Решение № 260034/26.02.2021г. по в.гр.д. № 607/2020г. на ОС-Ямбол. Ето защо, съдия П.та не може да дава обяснения по реда на чл. 176 ГПК от името на А. П.та за обстоятелствата по делото. Друго лице не е конкретизирано от ответника в уточнителната молба. Освен това, по отношение на въпросите, за които се иска даване на обяснение от страна, съдът намира, че не е необходимо да се установяват посредством този способ. По отношение на актовете на съдията П.та, същите следва да са писмени, което е и основанието за предвиждане на относителна недопустимост на свидетелски показания за установяването им /чл.164, ал. 1, т. 3 ГПК/; установяването на трудово правоотношение с конкретно лице също се установява посредством писмен

договор /чл. 62, ал. 1 КТ/. Освен това, отделно е направено и искане за разпит на лицето Стелияна Баева, като свидетел по делото, по което съдът също следва да се произнесе.

ПорА.и изложеното, искането по чл. 176 ГПК следва да бъде отхвърлено.

5. Направено е и искане за допускане събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на лицето С изготвила констативния протокол от 03.02.2021 година, за установяване на всички факти и обстоятелства, при които е установена техническата грешка и начина на отстраняването ѝ. Искането е допустимо и относимо, но нередовно, доколкото съгласно чл. 156, ал. 2 ГПК не са посочени трите имена на лицето и А.рес за призоваване. Тъй като съдът приема, че ответникът е възприел всички данни за лицето според писмените доказателства по делото, то следва да се укаже на А. П.та да посочи пълни данни за лицето Стелияна Баева, след което същата да се призове като свидетел в производството.

С оглед на горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ на осн. чл. 253 ГПК протоколно определение от 21.09.2023 г., с което делото е отложено и насрочено за 08.11.2023 г. от 10:20 г.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за разглеждане на делото за **09.11.2023 г. от 10:20 ч.**, за когато да се призоват страните и третите лица-помагачи, на които да се изпрати и препис от настоящото определение, като на третите лице - помагачи се връчат още: препис от исковата молба и приложенията към нея, препис от отговора на исковата молба и приложенията към него, препис от Определение № 21402/16.06.2023 г., както и препис от протокола от открито съдебно заседание, проведено на 21.09.2023 г.

КОНСТИТУИРА на основание чл.219, ал.1 ГПК като трети лица – помагачи на страната на ответника:

1. „В.“ О., ЕИК 206936104, с А.рес: грА. София,
2. „Легал сървис“ Е., ЕИК 175159626, с А.рес: грА.
3. „Ю. А.“, ЕИК 000694749, с А.рес: ул.
4. А. П.та, с А.рес: грА. София, ул. „

ЗА.БЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК А. П.та в едноседмичен срок от получаване на съобщението с настоящото определение да представи в заверен препис намиращите се у него документи, а именно:

1. Справка от входящ регистър /съгл. чл. 9 ПВ/ за датата 05.06.2008 година,
2. Справка от книга нотариални актове за договорни ипотeki от дата 05.06.2008 г. /съгл. чл. 15 ал. 1 от ПВ във вр. с чл. 33 ал. 1 б. „в“ и чл. 41 в ПВ/;
3. Справка от регистър на справките и справка за всички издА.ени удостоверения за вписвания, заличавания и отбелязвания по партидата на дружество „Хидрострой билд“ О. ЕИК 175040892 на осн. чл. 50 ПВ, за периода от 5.6.2008 година до изготвяне на справката.

УКАЗВА на А. П.та, че при неизпълнение съдът може да приложи разпоредбата на чл. 161 ГПК.

ОТХВЪРЛЯ искането на Я. Т. П. за привличане като трето лице – помагач на негова страна на ЧСИ Мариян Петков.

ОТХВЪРЛЯ искането на Я. Т. П. за разпореждане по реда на чл. 176 ГПК да се яви съдия П.та или друго лице, определено от А. П.та за даване на обяснения по делото по подробно посочените обстоятелства, обективирани в молба с вх. № 264604/26.09.2023 г.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства чрез разпита на свидетеля Стелияна Баева, изготвила констативния протокол от 03.02.2021 година, за установяване на всички факти и обстоятелства, при които е установена техническата грешка и начина на отстраняването ѝ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетеля в размер на 40 лева, вносим от ответника по сметка на СРС в 5-дневен срок от получаване на препис от настоящото определение.

УКАЗВА на А. П.та в 5-дневен срок от получаване на препис от настоящото определение да посочи пълни данни за лицето Стелияна Баева, изготвила констативния протокол от 03.02.2021 годин /три имена, заемана длъжност и А.рес на месторабота/.

При неизпълнение съдът ще наложи глоба.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят **След като** бъдат предоставени данните за нея от А. П.та **и след** представяне на доказателство за внесен депозит от ответника.

Определението, **в частта**, в която съдът е отхвърлил искането на ответника за привличане като трето лице – помагач на негова страна на ЧСИ М подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от връчване на препис от настоящото определение пред Софийски грА.ски съд.

В останалата си част определението е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: _____