

РЕШЕНИЕ

№ 15

гр. Враца , 15.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА, III-ТИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ

в закрито заседание на петнадесети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Евгения Г. Симеонова

Членове: Пенка Т. Петрова

Ана Б. Ангелова-Методиева

като разгледа докладваното от Евгения Г. Симеонова Въззивно гражданско дело № 20211400500266 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.435 и сл. ГПК.

Образувано е по жалба на "Обединена българска банка" АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр.***, чрез юрисконсулт Д. К., против Разпореждане от 08.04.2021 г. по изп.д.№ 20217220400019 по описа на ЧСИ Г. Б., с което е постановен отказ да бъдат извършени поисканите от жалбоподателя-взискател действия по смяна на *** и управител на заложените движими вещи и ипотекирани недвижими имоти, както и да бъде назначен взискателят за *** и управител на недвижимите имоти.

В жалбата се поддържа, че разпореждането е незаконосъобразно и неправилно. Твърди се, че е налице законово основание по чл.469-чл.471 и чл.486 ГПК за смяна на ***а на заложените движими вещи и на управителя на ипотекираните недвижими имоти. В подкрепа на това твърдение се навеждат подробни доводи, които най-общо се свеждат до това, че длъжникът "Фаустина Груп" ЕООД продължава да ползва вещите и да произвежда продукция с тях, която реализира на пазара, но взискателят ОББ АД не получава никакви постъпления от тази дейност и това значително ощетява интересите му и води до увреждане и амортизиране на описаните машини и намаляване на цената им. Развиват се и съображения за недостоверност и непълнота на представената от длъжника справка за доходите от описаните заложените вещи. Изразява се несъгласие с изложените мотиви на ЧСИ и тълкуване на разпоредбата на чл.470 ГПК.

Жалбоподателят моли да бъде отменено обжалваното разпореждане и да бъде задължен съдебния изпълнител да извърши исканите от взискателя действия по смяна

на ***а и управителя на заложените и ипотекирани вещи.

В срока по чл.436, ал.3, изр.1 ГПК не са постъпили писмени възражения по жалбата от длъжниците "Фаустина Груп" ЕООД, "Агроекохим" АД, "Био Инвест Енерджи" АД, "Топагро" ЕООД, "Трейд Агро" ЕООД и К. Л. Д..

На основание чл.436, ал.3, изр.2 ГПК ЧСИ Г. Б. е изготвил мотиви по обжалваното действие, в които изразява становище за недопустимост и неоснователност на жалбата.

Като взе предвид данните по приложеното копие от изп.д.№ 20217220400019 по описа на ЧСИ Г. Б. и като обсъди наведените в жалбата доводи, както и изложените от съдебния изпълнител съображения, настоящият съдебен състав приема следното:

Изпълнителното производство е образувано на 23.09.2020 г. по молба на вискателя ОББ ОД и приложени към нея:

- Разпореждане № 4318/14.09.2020 г., Заповед № 1172/14.09.2020 г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 ГПК и изпълнителен лист от 14.09.2020 г., издадени по ч.гр.д.№ 2260/2020 г. по описа на Районен съд-Враца, с които длъжниците "Фаустина Груп" ЕООД, "Агроекохим" АД и К. Л. Д. са осъдени да заплатят на Банката сумата 249 996,21 лв. – падежирала и изискуема част от главница към 01.07.2020 г. въз основа на Договор за кредитна линия от 15.10.2013 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 10.09.2020 г. до окончателното ѝ изплащане, както и деловодни разноси в размер на 4 999,92 лв. – държавна такса и 50,00 лв. – юрисконсултско възнаграждение;

- Разпореждане № 4336/16.09.2020 г., Заповед № 1183/16.09.2020 г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 ГПК и изпълнителен лист от 21.09.2020 г., издадени по ч.гр.д.№ 2261/2020 г. по описа на Районен съд-Враца, с които длъжниците "Фаустина Груп" ЕООД, "Агроекохим" АД, "Био Инвест Енерджи" АД, "Топагро" ЕООД, "Трейд Агро" ЕООД и К. Л. Д. са осъдени да заплатят солидарно на Банката сумата 761 170 лв. – падежирала и изискуема част от главница към 01.07.2020 г. по отпуснат кредит въз основа на Договор за кредитна линия от 26.06.2015 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 10.09.2020 г. до окончателното ѝ изплащане, както и деловодни разноси в размер на 15 223,40 лв. – държавна такса и 50,00 лв. – юрисконсултско възнаграждение.

Първоначално е образувано изп.д.№ 202084000400732 по описа на ЧСИ М. Ц., рег.№ 840 с район на действие гр.София, като са предприети действия по налагане на възбрани върху недвижими имоти; запори върху търговски марки; запори върху МПС; запори върху банкови сметки; запори ЦРОЗ.

На длъжниците са връчени покани за доброволно изпълнение, както и уведомления за наложените обезпечителни мерки.

Въз основа на подадена от вискателя молба от 05.01.2021 г., на основание

чл.427, ал.1, т.1 ГПК изпълнителното производство е изпратено за продължаване на изпълнителните действия на ЧСИ Г. Б., рег.№ 722 с район на действие ОС-Враца и е образувано под нов № 20217220400019 по описа на същия ЧСИ.

На 18.01.2021 г. вискателят е подал молба за насрочване на опис на всички открити недвижими имоти, собственост на солидарните длъжници, а на 27.01.2021 г. е подал молба за насрочване на опис и върху имущество – ДМА /машины и съоръжения/ и МПС, собственост на длъжника "Фаустина Груп" ЕООД и предмет на Договор за особен залог.

На 01.02.2021 г. и 02.02.2021 г. са извършени описи на недвижими имоти, собственост/съсобственост на длъжниците "Агроекохим" АД, "Био Инвест Енерджи" АД и К. Л. Д.. От съставените протоколи е видно, че на основание чл.486, ал.1 ГПК имотите са оставени във владение на длъжниците, които са поели задължение да ги управляват с грижата на добър стопанин.

На 02.02.2021 г. е извършен опис на движими вещи, собственост на длъжника "Фаустина Груп" ЕООД. От съставения протокол е видно, че за *** е назначен Е. Б. Р. – управител на дружеството-длъжник, който ги е приел за пазене при условията и реда на чл.469-470 ГПК. В протокола е отразено, че по време на извършване на описа е присъствал представител на вискателя, който е направил устно искане за назначаването на кредитора за *** на вещите. Съдебният изпълнител се е произнесъл по искането с подробно мотивиран отказ.

На 15.02.2021 г. е извършен и втори опис на движими вещи – машини и съоръжения, представляващи производствено оборудване, и на МПС – влекач и цистерна, които са собственост на длъжника "Фаустина Груп" ЕООД и предмет на особен залог, учреден в полза на вискателя ОББ АД. За *** на описаните вещи отново е назначен Е. Б. Р.. При извършването на описа не е присъствал представител на вискателя.

На 16.02.2021 г. са извършени описи на недвижими имоти, собственост на "Био Инвест Енерджи" АД, като от съставените протоколи е видно, че на основание чл.486, ал.1 ГПК имотите са оставени във владение на длъжника, който е поел задължение да ги управлява с грижата на добър стопанин.

На 15.03.2021 г. е извършен опис на движими вещи на длъжника "Фаустина Груп" ЕООД, като за *** отново е назначен Е. Б. Р. – управител на дружеството.

С молба вх.№ 2594/15.03.2021 г. вискателят е поискал да бъде изискана от длъжника "Фаустина Груп" ЕООД подробна писмена информация за размера на доходите, които реализира от заложените и ипотекирани вещи в полза на ОББ АД. Това искане е удовлетворено и с писмо, връчено на 16.03.2021 г., ЧСИ е задължил длъжника да предостави посочената информация.

С молба вх.№ 2803/22.03.2021 г. управителят на "Фаустина Груп" ЕООД е изпратил справка за уточняване размера на нетния доход, реализиран като *** на вещи,

след 02.02.2021 г.

Взискателят е подал молба вх.№ 3371/01.04.2021 г., в която изразява становище, че не приема представената справка за доходи, тъй като същата е непълна /липсва информация за доходите от недвижимите имоти/ и недостоверна /дружеството-длъжник не може да работи на загуба и отразеният паричен поток не е преминал през Банката/. Прави се искане за смяна на ***а на заложените движими вещи и управителя на недвижимите имоти, тъй като машините и оборудването се амортизират, а реализираните приходи от употребата им не се използват за погасяване на дълга към обезпечения кредитор.

С обжалваното Разпореждане от 08.04.2021 г. съдебният изпълнител се е произнесъл по направеното искане, като е отказал да смени ***а и да назначи взискателя за *** и управител на недвижимите имоти. Изложени са мотиви, че по това искане вече има постановен отказ по време на извършване на описа на движими вещи от 02.02.2021 г. и не са налице нови обстоятелства, ангажиращи различна преценка. Посочено е също, че след като взискателят има опасения за увреждане и амортизиране на описаните вещи, то би трябвало да направи искане за изземването им от помещенията, в които се намират, като осигури свои помещения, в които да бъдат съхранявани и пазени тези вещи, и да поеме необходимите разноски за това. В случая обаче се иска само запечатване на вещите, което би довело до оставането им в помещения в сгради, които са собственост на длъжника и това би довело до нарушаване на правото му на владение на недвижими имоти, които са негова собственост до влизане в сила на постановление за възлагане. Изложени са и мотиви, че не са налице предпоставките на чл.471 и чл.486 ГПК за смяна на ***а, респ. на управителя, тъй като не е налице неизпълнение на задълженията му.

При така възприетата фактическа обстановка, настоящият съдебен състав прави следните правни изводи:

I. По допустимостта на жалбата.

Жалбата е подадена в рамките на законоустановения срок по чл.436, ал.1 ГПК – разпореждането е връчено на взискателя на 12.04.2021 г., а жалбата е изпратена по пощата на 19.04.2021 г.

При извършване на преценка дали жалбата е насочена против обжалваем акт на съдебния изпълнител, съдът намира следното:

Съгласно чл. 435, ал.1 ГПК взискателят може да обжалва: 1. Отказа на съдебния изпълнител да извърши исканото изпълнително действие; 2. Отказа на съдебния изпълнител да извърши нова оценка по реда на чл. 468, ал. 4 и чл. 485; 3. Спирането, прекратяването и приключването на принудителното изпълнение.

Липсва законово определение за понятието "изпълнително действие" по смисъла на т. 1 на чл. 435, ал. 1 ГПК. По тълкувателен път може да се извлече такова от т. 10 на ТР № 2/26.06.2015 г. по тълк. дело № 2/2013 г. на ВКС, ОСГТК, съгласно

която прекъсва давността предприемането на кое да е изпълнително действие в рамките на определен изпълнителен способ (независимо от това дали прилагането му е поискано от вискателя и/или е предприето по инициатива на частния съдебен изпълнител по възлагане от вискателя съгласно чл. 18, ал. 1 ЗЧСИ): насочването на изпълнението чрез налагане на заповор или възбрана, присъединяването на кредитора, възлагането на вземане за събиране или вместо плащане, извършването на опис и оценка на вещь, *назначаването на ****, насрочването и извършването на продан и т. н. до постъпването на парични суми от проданта или на плащания от трети задължени лица.

Независимо, че в посочената точка на ТР се решава въпросът относно това кои действия прекъсват погасителната давност, то дадените разрешения следва да намерят приложение и при решаването на други въпроси относно вида и характера на отделните действия на съдебните изпълнители. След като назначаването на *** е посочено като изпълнително действие, то следва да се приеме, че отказът да се извърши такова, респ. да бъде сменен назначения *** , подлежи на обжалване по чл. 435, ал. 1, т.1 ГПК.

При тези съображения, настоящият съдебен състав приема, че жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

II. По основателността на жалбата.

Разпоредбата на чл.469 ГПК предвижда, че описаната движима вещь може да бъде дадена за пазене на длъжника, ако не бъде пренесена за продажба в магазин. При изпълнението върху недвижими имоти, разпоредбата на чл.486 ГПК предвижда, че имотът се оставя във владение на длъжника до извършване на проданта.

От посочените разпоредби се налага изводът, че законодателят е предвидил като основно правило описаната движима вещь да се оставя за пазене на длъжника, а описаният недвижим имот да се оставя в негово владение и управление. Вискателят или трето за изпълнителното дело лице могат да бъдат назначени като *** , респ. управител, само при наличието на посочени в закона предпоставки. Това законодателно разрешение е обяснимо с това, че преждевременното лишаване на длъжника от ползването на вещьта практически би антиципирало последиците на бъдеща валидно приключила продажба, което би довело до вреди за него. Тези вреди могат да бъдат както във вид на претърпени загуби – напр. от унищожаване или повреждане на вещьта в резултат на действия на ***а, така и във вид на пропуснати ползи – напр. от невъзможността да работи с машините и съоръженията и да реализира приходи, от неполучаване на доходи от наем и пр.От друга страна, продължаването на ползването на вещьта от длъжника също може да доведе до повреждане или унищожаване или до значително понижаване на стойността ѝ, което злепоставя интересите на вискателя. Ето защо законодателната уредба се стреми да установи баланс в интересите на двете страни чрез предвиждане на конкретни предпоставки за

предаване и управление на вещта на вискателя или трето лице.

По отношение на движимите вещи са предвидени следните хипотези, в които може да бъде извършено предаването им за пазене на вискателя или на трето лице – ***:

- ако длъжникът откаже да приеме за пазене вещта – чл.470, ал.1, пр.1 ГПК;
- по субективна преценка на съдебния изпълнител, че вещта не трябва да се остави за пазене у длъжника – чл.470, ал.1, пр.2 ГПК;
- ако длъжникът е редовно призован за описа, но не присъства на него – чл.470, ал.2 ГПК.

Настоящият съдебен състав намира, че при наличието на тези предпоставки би могла да бъде извършена и смяна на длъжника като ***. Освен това, в разпоредбата чл.471, ал.1 ГПК е предвидено, че ***ът е длъжен да пази движимата вещ като добър стопанин и да дава сметка за приходите от нея и за разноските за пазенето ѝ, а според ал.2 ако ***ът не изпълнява тези задължения съдебният изпълнител може да предаде вещта за пазене другиму.

По отношение на недвижимите имоти, разпоредбата на чл.486, ал.2 ГПК предвижда, че ако длъжникът не стопанисва добре имота или пречи на огледа от трето лице, съдебният изпълнител предава управлението на друго лице.

Предметът на съдебна проверка в тези случаи би следвало да бъде преценката на съдебния изпълнител за наличието на посочените предпоставки.

Настоящият съдебен състав намира, че в конкретния случай преценката на съдебния изпълнител за липса на предвидените в закона предпоставки за смяна на длъжника като ***/управител на описаните вещи е правилна и обоснована.

Вискателят мотивира искането си за смяна на ***а/управителя с аргументите, че машините и оборудването се амортизират, а реализираните приходи от употребата им не се използват за погасяване на дълга към обезпечения кредитор. Така изложените доводи са свързани единствено с описаните движими вещи, собственост на длъжника "Фаустина Груп" ЕООД. По делото няма данни длъжникът да не желае да бъде *** и да не изпълнява задължението си за пазене на описаните движими вещи с грижата на добър стопанин. Тъкмо напротив, данните по делото сочат, че той продължава да поддържа и използва същите за производствени нужди. Принципната възможност за амортизация на машините и съоръженията не обосновава извод за реална опасност от увреждането или унищожаването им, още повече с оглед обстоятелството, че от момента на описите на движимите вещи – на 02.02.2021 г. и 15.02.2021 г. до момента на отправяне на искането за смяна на ***а – на 22.03.2021 г. е изминал само един месец. ***ът-длъжник е изпълнил и вмененото му от ЧСИ задължение за представяне на сметка за приходите от движимите вещи за периода след описа им. Фактът, че вискателят не е доволен от тази сметка, не е сред предвидени в закона основания за смяна на ***а. Достоверността и пълнотата на представената сметка не подлежат на

съдебен контрол в рамките на настоящето производство, поради което не следва да бъдат обсъждани наведените от възискателя доводи в тази насока.

Що се касае до недвижимите имоти, в искането за смяна на управителя/управителите им, не се излагат никакви конкретни аргументи, свързани с начина, по който същите се стопанисват от длъжниците. В изпълнителното дело също липсват данни за лошо стопанисване на имотите. Към момента на постановяване на обжалваното разпореждане не е била насрочена и публична продажба, поради което не е възниквал ангажимент на управителите на недвижимите имоти да осигуряват достъп на лица, желаещи да направят оглед.

При тези съображения съдът намира, че отказът на съдебния изпълнител да бъде заменен ***а/управителя на вещите и да бъде назначен възискателя за ***/управител е правилен и законосъобразен, с оглед на което жалбата на ОББ АД следва да бъде оставена без уважение.

Водим от горното, Врачанският окръжен съд

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на възискателя "Обединена българска банка" АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр.***, против Разпореждане от 08.04.2021 г. по изп.д.№ 20217220400019 по описа на ЧСИ Г. Б., като неоснователна.

Решението не подлежи на обжалване и е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____