

РЕШЕНИЕ

№ 65

гр. Пещера, 23.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, II НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Велина Ив. А.а

при участието на секретаря Тодорка Т. Даракчиева
като разгледа докладваното от Велина Ив. А.а Административно наказателно дело № 20225240200057 по описа за 2022 година

Производство е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от А. Г. Ц. от гр.Батак против Наказателно постановление № ***** от 04.04.2022 година на Началник на РУ гр.Пещера,с което му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лева на основание чл.80 т.5 от ЗБЛД.

Недоволен, жалбоподателят изразява становище за незаконосъобразност на обжалваното постановление като твърди ,че на 20.03.2022 година посочените в атакуваното НП полицейски служители му съставили акт за нарушение със следните мотиви:дъщеря му била бита,но била принудена от побойника ѝ да обвини като извършител на деянието жалбоподателя.Същият я тормозил от много време включително и на дата 03.03.2022 година ,която дата е рождената ѝ дата. Сочи,че на посочената в акта дата представил на полицейския служител регистрацията си в ОББ,което според жалбоподателя било достатъчно ,за да се установи неговата самоличност.По изложените съображения моли да се отмени изцяло атакуваното НП.

Ответната страна в писмено становище сочи ,че НП е издадено в съответствие с материалния и процесуалния закон. Нарушителят е установен,деянието е извършено виновно,като нямало основания за

прилагане на чл.28 и чл.29 от ЗАНН.Наказанието е относимо по вид и размер съобразно нарушената правна норма.Моли да се потвърди обжалваното наказателно постановление.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На жалбоподателя А. Г. Ц. на 20.03.2022 година е съставен АУАН бл. № 195603 от мл.инспектор Н. А.ов служител при РУ-Пещера,ПУ-Батак в присъствието на свидетеля Т. М. за това ,че на 20.03.2022 година около 21:30 часа в гр.Батак,на ул.“****“ № 25,при извършване на полицейска проверка лицето А. Г. Ц. не удостоверило самоличността си чрез български документ за самоличност (лична карта или друг предвиден от закон).Самоличността на лицето се установила чрез справка в информационните масиви на МВР след като лицето Ц. А.ова Ц.а с ЕГН-***** от гр.Батак,ул.“****“ № 25 посочила самоличността му ,с което виновно е нарушил чл.6 от ЗБЛД.Актът е подписан от актосъставител и свидетел и е връчен на нарушителя на 20.03.2022 година като е посочено „отказал.“

Актът е връчен при отказ,оформен с имена и подпис на свидетеля Ц. А.ОВА Ц.А с посочен адрес и ЕГН.

Въз основа на АУАН е последвало и издаване на обжалваното Наказателно постановление ***** от 04.04.2022 година на Началник на РУ гр.Пещера,с което за нарушение описано по идентичен начин на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лева на основание чл.80 т.5 от ЗБЛД.

Разпитаният в с.з. актосъставител Н. А. в показанията си сочи,че работи в РУ на МВР гр.Пещера, на длъжност „старши полицай“.Бил получен сигнал за семеен скандал като с колегата си М. били на смяна в ПУ-Батак.Били изпратени на адреса в гр.Батак и на място установили лицето Ц. и дъщеря му.Между двамата имало спор,за което съставил Протокол и когато поискал личните документи дъщерята представила своята лична карта ,с която удостоверила самоличността си ,а лицето Ц. заявило,че няма лична карта,че не може да я намери.Извършил справка с ОДЧ-РУ-Пещера и така установил самоличността на лицето като по справката на дежурния се установило ,че лицето си има валидна лична карта.Съставил акт за това ,че не

представя документ за самоличност.

По делото е разпитан и св.М. ,който в показанията си сочи ,че е служител на РУ на МВР гр.Пещера,ПУ-Батак като на посочената в акта дата с колегата си били на работа. Получен бил сигнал на тел.112 от лицето Ц. Ц.а ,която е дъщеря на жалбоподателя ,за това ,че е тормозена от баща си. Били изпратени на адреса им в гр.Батак.На мястото заварили момичето в двора на имота,което заявило ,че баща ѝ я е бил и не ѝ позволява да се прибере в жилището.Поискали от лицето Ц. да представи лична карта ,за да установят самоличност ,но същия не представил ,за което му бил съставен акт за нарушение.

При така събраните гласни доказателства, преценени в съвкупност, от фактическа страна Съдът намира за доказана възприетата от наказващия орган фактическа обстановка,а именно : жалбоподателят Ц. на 20.03.2022година в гр.Батак ,на ул.,****“ № 25 около 21:30 часа при извършване на полицейска проверка не може да удостовери самоличността си,чрез български документ за самоличност или друг заместващ го документ ,което виновно е нарушил чл.6 от ЗБЛД

Въз основа на така изложеното от фактическа страна, от правна страна съдът намира следното:

Жалбата е допустима, като подадена в законноустановения срок по чл. 59, ал.2 ЗАНН, от надлежна страна и против подлежащ на обжалване административен акт. На жалбоподателя е наложено административно наказание за това, че е нарушил разпоредбата на чл. 6 от ЗБЛД, според която гражданите са длъжни при поискване от компетентните длъжностни лица, определени със закон, да удостоверят своята самоличност. Удостоверяването на самоличността става посредством валиден документ за самоличност от изброените в чл. 13 от ЗБЛД(**лична карта; паспорт, дипломатически паспорт, служебен паспорт, моряшки паспорт, военна карта за самоличност; свидетелство за управление на моторно превозно средство**)

От гласните и писмени доказателства по делото се установява, че действително на 20.03.2022 година в гр.Батак ,ул.“****“ № 25 при извършване на полицейска проверка жалбоподателят не е удостоверил самоличността си чрез представяне на документ за самоличност От субективна страна деянието е извършено умишлено, като умисълът на дееца се обективира в поведението му. Правилно е приложена и относимата към случая санкционна разпоредба

на чл. 80, т. 5 от ЗБЛД, предвиждаща да се наказва с "глоба" от 50 до 300 лв. лице, което не представи български личен документ при поискване от компетентните длъжностни лица.

Съдът, при извършената служебна проверка не констатира допуснати нарушения на процесуалните правила или на материалния закон в хода на проведеното административнонаказателно производство. Актът за установяване на административно нарушение и обжалваното наказателно постановление са съставени правилно и законосъобразно, отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Нарушението е пълно описано с всички относими към конкретния състав признаци, посочени са времето, мястото и обстоятелствата, при които е извършено, индивидуализиран е и нарушителят. Правилна е и дадената правна квалификация на установеното нарушение. Не са допуснати твърденията в жалбата за нарушения, а процедурата по установяване на нарушението и налагане на съответното административно наказание е изцяло съобразена с изискванията на материалния и процесуалния закон. Неоснователен е доводът за липса на осъществено от жалбоподателя нарушение на ЗБЛД. Нормата на чл. 6 от ЗБЛД задължава всеки гражданин при поискване от компетентните длъжностни лица, определени със закон, да удостовери своята самоличност. Документите за самоличност са посочени в чл. 13 от ЗБЛД и с всеки от тези документи дадено лице може да удостовери самоличността си. Това обаче не е било сторено от страна на жалбоподателя в момента на проверката, поради което същият е осъществил състава на чл. 6 от ЗБЛД и следва да понесе санкция на основание чл. 80, т. 5 от ЗБЛД. **Показаното от жалбоподателя приложение за мобилно банкиране в съответната банка не е от категорията документи за самоличност предвидени в чл. 13 от ЗБЛД.**

В случая не са налице и основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Деянието е формално, на просто извършване, поради което е без значение липсата на вредни последици, за съставомерността му такива изобщо не са необходими. Със самото непредставяне на документ за самоличност законодателят е предвидил, че вече е налице засягане на обществените отношения, поради което е скрепил същото със санкционна последица. Освен това, конкретното нарушение не разкрива признаци, които да го отличават по степен на обществена опасност от типичната за нарушенията по чл. 6 от ЗБЛД.

По изложените съображения настоящият състав следва да потвърди обжалваното наказателно постановление.

Воден от горното и на основание чл.63ал.1 ЗАНН, Пещерският районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление 3150000 от 04.04.2022 година на Началник на РУ на МВР гр.Пещера, с което на А. Г. Ц. с ЕГН-***** от гр.Батак,ул.“****“ № 25 е наложено административно наказание с "глоба" в размер на 50 лева на основание чл.80,т.5 от ЗБЛД.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Пазарджишкия административен съд в 14 дневен срок от съобщението на страните за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____