

ПРОТОКОЛ

№ 55

гр. Пловдив, 01.02.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Вера Ив. Иванова

Членове: Катя Ст. Пенчева

Тодор Илк. Хаджиев

при участието на секретаря Мила Д. Тошева

Сложи за разглеждане докладваното от Катя Ст. Пенчева Въззивно търговско дело № 20225001000766 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят Г. Т. У. не се явява, редовно призован. Вместо него се явява адв. В. Д. с пълномощно от днес.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка да бъде даден ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се делото.

С решение № 360/10.11.2022 г., постановено по търг.д. №421/2022 г. по описа на окръжен съд П., е отхвърлена молба вх. № 260297/12.01.2022 г., подадена от Г. Т. У. ЕГН ***** от град П., ул. Г. К. ***, в качеството му на управител на несъстоятелния длъжник „М.“ ООД /н/, ЕИК ***** за постановяване на решение, с което да бъдат заличени и отменени занапред последиците, които законът свързва с обявяването в несъстоятелност на „М.“ ООД /н/, ЕИК ***** - заличен търговец и да му бъдат възстановени правата, като неоснователна. Срещу така постановеното решение е подадена редовна въззивна жалба, в срок от молителя в първоинстанционното производство – Г. Т. У.. Твърди се, че решението е неправилно и

незаконосъобразно. Изложени са съображения, като жалбоподателят се позовава и на допуснати от първоинстанционния съд процесуални нарушения, изразяващи се в недопускане на поисканата от жалбоподателя съдебно-счетоводна експертиза. В жалбата са посочени въпросите, по които жалбоподателят е поискал да отговори вещото лице със знания в специалната област. Искане се решението да бъде отменено и да се постанови друго, с което молбата по чл.750 от ТЗ да бъде уважена. Въпреки позоваването на процесуални нарушения, във въззивната жалба не се предявяват доказателствени искания.

А д в . Д.: Уважаеми апелативни съдии, поддържам жалбата. По отношение на доказателственото искане, сега го правя, позовавайки се на чл. 266, ал. 3 ГПК, тъй като е допуснато процесуално нарушение, въпреки че не съм го направил с въззивната жалба в срока по ал. 1 на чл. 266 ГПК. Моля да ми дадете възможност да преценирам въпросите си с допълнителна молба.

Съдът намира, че следва да бъде уважено направеното в днешното съдебно заседание доказателствено искане. Във въззивната жалба своевременно и правилно жалбоподателят се позовава на допуснати процесуални нарушения от страна на първоинстанционния съд днес конкретизирани и изразяващи се в хипотезата на чл.266, ал.3 ГПК. Молителят е направил своевременно доказателственото искане, но преценявайки същото за общо и неотнормено към спора, съдът е следвало да му даде възможност да конкретизира същото, което не е сторено. Ето защо настоящата инстанция намира, че действително въпросите, съдържащи се в жалбата са общо формулирани, като следва да се конкретизира, че въпросът по т. 3 е въпрос на правни изводи, а въпросът по т. 4 е новопоставен такъв и е неотнормен към обстоятелствата, съдържащи се в молбата по чл. 250. Ето защо на страната следва да се даде възможност да преценира въпросите по т. 1 и т. 2 с писмена молба в срок за същото, като се уведоми жалбоподателят, че в негова тежест ще бъде възложено възнаграждението за изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да преценира и конкретизира въпроси към съдебно-счетоводна експертиза, с писмена молба,

в десет-дневен срок от днес, като уведомява жалбоподателя, че при окончателно уважаване на доказателственото му искане възнаграждението за вещо лице ще бъде възложено в негова тежест.

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за **22.03.2023 г. от 14.00 часа**, за която дата жалбоподателят уведомен.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 13.40 часа.

Председател: _____

Секретар: _____