

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14684

гр. София, 04.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 44 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПОЛИНА АНД.
ХАДЖИМАРИНСКА

като разгледа докладваното от ПОЛИНА АНД. ХАДЖИМАРИНСКА
Гражданско дело № 20221110128959 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 124 и сл. ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от Н. М. И. срещу А. С. Ж..

Съдът, като съобрази, че е сезиран с редовна искова молба, като размяната на книжа по реда на чл. 131 ГПК е приключила, на основание чл. 140 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **28.05.2024г.** от **14,00 часа**, за която дата да се призоват страните.

ПРИЕМА за съвместно разглеждане направеното от ответницата с отговора на исковата молба възражение за прихващане с предмет вземане за сумата от 1742,20 лв., представляваща дължима от ищеца част от направени от нея необходими разноски за ремонтни дейности в съсобствен на страните недвижим имот, припадаща се на квотата му в съсобствеността.

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Предявени са обективно кумулативно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 31, ал. 2 ЗС и чл. 86, ал. 1 ЗЗД съответно за сума в размер от 13520 лв., претендирана от ищеца като дължимо обезщетение за лишаването му от ползване на съсобствен с ответницата недвижим имот, за периода от 1.07.2019г. до 31.05.2022г., и за сума в размер от 1000 лв. – мораторна лихва върху главницата за периода от 1.07.2019г. до 31.05.2022г.

В исковата молба се твърди, че страните са съсобственици на апартамент, находящ се в гр. София, ул. „Васил Априлов“ № 15, ет. 3, с площ от 115 кв.м., ведно с прилежащите му избено и таванско помещение и ведно с 300/5165 ид.ч. от общите части на сградата и от дворното място, в което е построена, при квоти съответно 2/5 ид.ч. за ищеца и 1/5 ид.ч. за ответницата, като са подробно обосновани придобивните основания, от които са възникнали правата им в съсобствеността. Твърди се, че единствено ответницата ползва процесния имот, като с нотариална покана, връчена ѝ на 17.03.2008г., наследодателят на ищеца Христина И.а отправила до нея искане да

заплаща обезщетение за ползването. Тъй като плащане не последвало, ищецът предявил срещу ответницата искове по чл. 31, ал. 2 ЗС за периоди, предхождащи исковия период, като по образуваните две граждански дела ответницата била осъдена с влезли в сила съдебни решения да му заплати претендираните обезщетения. Присъдените суми били събрани от ответницата със средствата на принудителното изпълнение, като след изтичане на последния период, за който била осъдена, считано от 1.07.2019г. ответницата продължила да не заплаща на ищеца следващото му се обезщетение.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответницата е подала отговор на исковата молба с изразено становище за неоснователност на предявените искове. Поддържа, че ищецът не е заявил искане за лично ползване на процесния имот, както и че не е пречила на възможността му да го ползва. Оспорва вземането за обезщетение и по размер. Навежда възражение за погасяване по давност на акцесорната претенция за мораторна лихва. Прави и възражение за прихващане със свое насречно вземане от ищеца за сумата от 1742,20 лв., припадаща се на квотата му в съсобствеността част от направени от нея необходими разноски за ремонтни дейности по покрива на имота съгласно прието решение от Общото събрание на етажните собственици в сградата.

По разпределяне на доказателствената тежест между страните:

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да докаже следните обстоятелства: 1/ съсобственост върху процесния имот между страните при сочените квоти и основанието, от което извежда правата си в съсобствеността; 2/ факта, че в рамките на исковия период само ответницата е ползвала изцяло имота или е ползвала площ по-голяма от съответстващата на правата ѝ в съсобствеността; 3/ достигането до ответницата на покана от праводателя на ищеца за лично ползване или за заплащане на обезщетение за лишаване от ползването на имота и датата на връчването ѝ; 4/ размер на ползата, от която ищецът е бил лишен след връчване на поканата, в рамките на исковия период.

По акцесорния иск: 1) изпадане на ответницата в забава за плащане на главното вземане; и 2) размер на обезщетението за забава за исковия период. **УКАЗВА** на ответницата, че при установяване на горните факти, в нейна тежест е да докаже, че е предоставила на ищеца достъп за ползване на процесния имот съобразно правата му в съсобствеността. По възражението за прихващане носи тежестта за доказване извършените разходи за ремонт, необходими за запазване на процесния недвижим имот в годно за ползването му състояние и техния размер.

По доказателствата:

ДОПУСКА представените от ищеца с исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА представените от ответницата с отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА съдебно-оценителна експертиза с формулираните в исковата молба задачи, при депозит в размер от 280 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от връчване на настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ваня Петрова, с адрес за призоваване: гр. София, ул. „Княз Борис 1” № 81, ет. 4, моб.тел.: 0886 771 776, като **УКАЗВА** на вещото лице да работи по експертизата след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОТЛАГА произнасянето по исканията на страните за събиране на гласни

доказателства за датата на първото съдебно заседание с оглед съобразяване становищата им и отделяне на спорното от безспорното.

Съдът приканва страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Препис от определението да се изпрати на страните, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба, ведно с приложенията.

Да се уведоми вещото лице за назначената експертиза.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____