

ПРОТОКОЛ

№ 32

гр. Силистра, 11.03.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ана Аврамова
Съдебни Блага Маринова Димова
заседатели: Вярка Анчева Илиева

при участието на секретаря Ели Ст. Николова
и прокурора Г. В. Й.

Сложи за разглеждане докладваното от Ана Аврамова Наказателно дело от общ характер № 20223400200020 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ВНОСИТЕЛ:ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР – р.пр., явява се прокурорът Г.В..

ПОДСЪДИМ: Т. Н. КР. - р.пр., явява се лично и с адв.Димов, надлежно упълномощен от досъдебното производство.

ОЩЕТЕНО ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ:ОБЩИНА ГЛАВИНИЦА – р.пр., не се явява представител.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОКУРОР – Моля да се даде ход на делото.

АДВ.ДИМОВ – Няма процесуални пречки и моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

СНЕМА се самоличността на подсъдимия:

Т.Н. К. –

СЪДЪТ констатира, че съдебните книжа по делото са връчени своевременно на подсъдимия.

Разясняват се на страните правата им на отводи срещу състава на съда, съдебния секретар, прокурора и защитника.

ПРОКУРОР – Нямам възражения по състава на съда.

АДВ.ДИМОВ – Нямам възражения по състава на съда.

СЪДЪТ разяснява на страните последиците от решаване на въпросите в днешното съдебно заседание, а именно – в съдебно заседание на първоинстанционния, въззивния и касационния съд не могат да се правят възражения за допуснатите нарушения на процесуалните правила по чл.248, ал.1, т.3 от НПК, които не са били поставени на обсъждане в разпоредителното заседание, включително по почин на съдията докладчик, или които са приети за несъществени.

Пристъпва се към обсъждане на въпросите по чл.248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОР – Считам, че делото е подсъдно на Окръжен съд Силистра.

Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не са допуснати в хода на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правата на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници.

Не са налице към настоящия момент основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

Няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени

действия по делегация.

По отношение на обвиняемия е взета мярка за процесуална принуда „подписка“, която считам за адекватна за предявеното му обвинение.

Нямаме искания за събиране на нови доказателства.

Моля да насрочите съдебно заседание за разглеждане на делото по общия ред, с призоваване на всички посочени в списъка лица.

АДВ.ДИМОВ – С оглед на процесуална икономия няма да преповтарям казаното от окръжния прокурор. Споделям изложеното по всичките 7 точки от разпоредбата на чл.248, ал.1 от НПК.

Различавам се единствено и правя искане от страна на подзащитния ми, на основание чл.248, ал.1, т.4 от НПК, производството да премине по реда на Глава XXVII от НПК и то в хипотезата на чл.371, т.2 от НПК с пълно признаване на всички факти и обстоятелства, които са изложени в обвинителния акт. Разяснил съм на подзащитния ми последиците от това.

ПОДСЪДИМ:Т.К. – Съгласен съм. Няма какво друго да кажа.

СЪДЪТ, като изслуша становищата на страните, установи следното:

Делото безспорно е подсъдно като първа инстанция на Окръжен съд Силистра.

Липсват основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Според страните в досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до ограничаване правата на обвиняеми или ощетеното юридическо лице. Съдът служебно също такива не констатира.

Прави се искане за разглеждане на делото по реда на диференцирана процедура по чл.371, т.2 от НПК. Искането е допустимо за този вид престъпление.

Не са налице условия за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, съдебен заседател или други лица посочени в т.5.

Основания за изменение на мярката за неотклонение липсват.

Не се правят искания за събиране на нови доказателства.

Преценявайки липсата на съществени процесуални нарушения в досъдебното производство и едновременно с това наличие на основание за разглеждане на делото по реда на Глава XXVII от НПК, предвид направеното нарочно искане за това, следва извод, че са налице всички условия за незабавно разглеждане на делото.

Ето защо и на основание чл.252, ал.1 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА разпоредителното заседание за приключено.

ПРИСТЪПВА се към незабавно разглеждане на делото по реда на чл.371 т.2 НПК от НПК.

СЪДЪТ разяснява на подсъдимия правата му по чл.371 от НПК и го уведомява, че съответните доказателства от досъдебното производство и направените от него самопризнания, по реда на чл.371, т.2 от НПК, ще се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДСЪДИМ:Т.К. – Разбрах казаното.

ДАВА СЕ ХОД

НА СЪКРАТЕНОТО СЪДЕБНО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА се делото:

Производството е образувано по обвинителен акт на Окръжна прокуратура Силистра, с който на Т. Н. КР. е повдигнато обвинение по чл.255, ал.1, т.1 от НК във връзка с чл.26, ал.1 от НК.

СЪДЪТ дава възможност на прокурора да изрази становище по обвинението.

ПРОКУРОР – Поддържам така внесеното обвинение срещу Т. Н. КР.. Същият е извършил престъпление по чл.255, ал.1, т.1 от НК във връзка с чл.26, ал.1 от НК, подробно описано в обвинителния акт.

ПОДСЪДИМ:Т.К. - Признавам се за виновен. Признавам изцяло фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и съм съгласен да не се събират доказателства за тези факти.

СЪДЪТ, след като установи, че самопризнанието се подкрепя от събраните в досъдебното производство доказателства, при събирането, на

които се констатира, че не са допуснати съществени процесуални нарушения, на основание чл.372, ал.4 във връзка с чл.371, т.2 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието без да събира доказателства за фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

На основание чл.283 от НПК, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и приобщава към делото целия доказателствен материал събран в досъдебното производство.

ПРОКУРОР – Нямам искания за представяне на нови доказателства.

АДВ.ДИМОВ – Представям доказателства, че на вчерашна дата е заплатен дължимия данък, както и дължимата лихва, която е увеличена с лихвата за периода от 08.11.2021г., когато е начислявана по ССЕ, до 10.03.2022г. с още 164лв. Общо лихвата, която е внесена е 1176.48лв. За улеснение на съда представям и извадка от калкулатор на НАП за законна лихва.

ПРОКУРОР - Запозната съм с представените писмени доказателства. Моля да се приемат по делото.

СЪДЪТ по представените доказателства от страна на защитата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото представените писмени доказателства – Платежно нареждане от 10.03.2022г. за сумата от 4 807.40лв.; Платежно нареждане от 10.03.2022г. за сумата от 1176.48лв. и Справка за изчисляване на лихви от сайта на НАП.

ПРОКУРОР – Нямам доказателствени искания.

АДВ.ДИМОВ – Нямам други доказателствени искания.

След като прецени, че всички възможни, необходими и допустими следствени действия са извършени, **СЪДЪТ** обяви съкратеното съдебно следствие за приключило и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОР – Считам, че обвинението е напълно доказано, предвид направените пълни самопризнания днес в съдебно заседание от подсъдимия Т. Н. КР..

Стана ясно, че за периода 2016г.- 2021г. същият е получил множество парични суми от различни граждани чрез системите за бързи плащания в нашата държава. Той ги е получил лично и предвид изчисленията в ССЕ е следвало да бъде начислен данък дарение в размер на 4807.40лв. Подсъдимият в съответните изискуеми срокове не е подал данъчни декларации в Отдел „Местни данъци и такси“ към Община Главиница и до вчера не беше заплатил данъчните задължения. Днес в съдебно заседание се представиха доказателства, че подсъдимият е заплатил данъчните задължения в пълния размер, както и изискуемата лихва. Това, първо потвърждава обвинението, че подсъдимият е получил парични средства и до вчера не беше заплатил данъчните задължения.

Второ, считам, че е налице приложимия текст по чл.255, ал.4 във връзка с ал.1 от НК, във връзка с чл.26 от НК, а именно за периода 25.08.2016г. – 28.09.2021г. в гр.Главиница, в условията на продължавано престъпление, в качеството си на данъчно задължено лице, е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения в големи размери – 4807.40лв., като не е подал съответните декларации по чл.49, ал.3 от ЗМДТ в Отдел „Местни данъци и такси“ към Община Главиница, в нито един от случаите на получени в периода 125 броя дарения от различни лица на стойност 133 617лв., като до приключване на съдебното следствие в настоящия съд необявените и незаплатени данъчни задължения са били внесени в Отдел „Местни данъци и такси“ към Община Главиница. За това същият представи доказателства днес в съдебно заседание – престъпление по чл.255, ал.4 във връзка с ал.1, т.1 във връзка с чл.26, ал.1 от НК.

Без да се спирам подробно върху фактическата обстановка, считам, че подсъдимият К. е извършил това престъпление по чл.255, ал.4 във връзка с ал.1, т.1 във връзка с чл.26, ал.1 от НК.

Считам, че за реализацията на наказателната отговорност следва да се приложи чл.78а от НК, тъй като за това престъпление се предвижда наказание „лишаване от свобода“ за срок от две години и глоба в размер на 500лв.

Същото е умишлено престъпление. Подсъдимият не е осъждан до настоящия момент за престъпление от общ характер и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на този раздел и причинените от престъплението имуществени вреди са възстановени. Намирам, че следва да наложите наказание на подсъдимия над минималния размер предвиден в чл.78а от НК.

Моля за присъда, в този смисъл.

АДВ.ДИМОВ - Моля след като съобразите направеното самопризнание от страна на подзащитния ми и представените доказателства в днешното съдебно заседание да приемете, че сме изправени пред хипотезата на леко наказуемия състав по чл.255, ал.4 във връзка с ал.1, т.1 от НК, като го признаете за виновен по това обвинение.

С оглед санкционната част на тази разпоредба, а именно, че законодателят предвижда наказание „лишаване от свобода“ до две години и глоба в размер до 500лв., моля с присъдата си подзащитният ми да бъде освободен от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК и му бъде наложено административно наказание.

Считам, че са налице и трите кумулативно предвидени от законодателя предпоставки за това освобождаване от наказателна отговорност. Наказанието, за което той е изправен пред съд предвижда по – малко от три години лишаване от свобода. Същият не е осъждан и не е освобождаван по реда на този текст, което е видно от неговото свидетелство за съдимост. Вредите, които са причинени от престъплението, ведно със законната лихва, са заплатени и възстановени от същия до приключване на съдебното следствие пред първа инстанция.

В този смисъл, моля да постановите Вашия съдебен акт, като разбира се с присъдата бъде осъден да заплати и направените съдебно – деловодни разноски.

Моля да бъде отменена и мярката за неотклонение „подписка“.

ПРАВО НА ЗАЩИТА:

ПОДСЪДИМ: Т.К. – Съгласен съм с казаното от защитника ми. Ако може ще заплатя глобата. Не искам да остана с условна присъда.

ПОСЛЕДНА ДУМА на:

Т. Н. КР. - Съжалявам, че стана така.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и се оттегли на тайно съвещание.

След тайно съвещание, **СЪДЪТ** се произнесе с Присъда днес, 11.03.2022г., в 11.00 часа, която обяви публично, като разясни реда и срока на обжалването ѝ, както и срока, в който ще бъдат изготвени мотивите ѝ.

СЪДЪТ се произнесе и с Определение по чл.309 от НПК по въпроса за мярката за неотклонение, като разясни реда и срока за обжалването ѝ.

Заседанието приключи в 11.05 часа.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____