

ПРОТОКОЛ

№ 78

гр. Силистра, 22.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на двадесет и втори юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Людмил П. Хърватев
Съдия: Ана Аврамова
Съдебни Вярка Анчева Илиева
заседатели: Маргарита Маринова Енева
Стоянка Маринова Крумова

при участието на секретаря Антоанета Н. Ценкова
и прокурора Св. Г. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Ана Аврамова Наказателно дело от общ характер № 20223400200094 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ВНОСИТЕЛ: ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР – р.пр., явява се лично
ПРОКУРОР С.Т..

ПОДСЪДИМ: З. О. Ю. - р.пр., не се явява.

ЗАЩИТНИК: АДВОКАТ Т.И. Р. – р.пр, явява се лично.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОКУРОР: Моля да се даде ход на делото.

АДВ.Р.: Моля да се даде ход на делото.

С оглед установите данни по делото, съдът счита, че подсъдимият Ю. е редовно призован, като призовката, съдебните книжа, включително и обвинителния акт са връчени и получени лично от съпругата му, т.е. налице е призоваване по реда на чл.180, ал.2 от НПК. Подсъдимият не се явява, не сочи уважителни причини за неявяването си и според мнението на настоящия състав, обективната истина може да бъде изяснена в негово отсъствие.

Процедурата по чл.247в, ал.1 от НПК е изпълнена - съобщено е за насроченото разпоредително заседание и за въпросите по чл.248 ал.1 от НПК, за правото да се яви със защитник и за възможността за назначаване на служебен такъв, както и че делото може да бъде разгледано и решено при условията на чл.269 НПК. За всички тези обстоятелства е връчено съобщение, както и разпореждането на съда, в което изрично те също са посочени и разяснени.

Ето защо, съдът намира, че са налице процесуалните изисквания за разглеждане на делото по реда на чл.269, ал.3, т.3 от НПК, въз основа на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Предоставя възможност на страните да вземат становища по въпросите по чл.248 от НПК.

ПРОКУРОР – Господин Председател, подготвяйки се за днешното съдебно заседание видях в прокурорската преписка една папка, която според мен, би трябвало да бъде към материалите от досъдебното производство, които внесох.

Поднасям извинения, не зная дали е канцеларски пропуск, но тук не се съдържат нови документи. Това са действията на прокурора, след връщане на делото от предходното разпоредително заседание. Тук ще видите едно постановление за привличане на обвиняем, няколко призовки. Мисля, че е

редно да Ви я предам тази папка. Това са някои процесуални действия, които бяха извършени или поне опит да бъдат извършени.

ВЪПРОС НА СЪДА към адвокат Р. - Запознати ли сте със съдържанието на тази папка?

АДВ.Р. – ОТГОВОР – Не.

СЪДЪТ предоставя възможност на адв.Р. да се запознае със съдържанието на папката.

АДВ.Р. – ОТГОВОР – Благодаря, запознах се.

СЪДЪТ изисква от прокурора пояснения, относно съдържанието на пратката, описана в списък на пратки, с получател адв.Т.Р., намиращ се в предоставената папка.

ПРОКУРОР – Не зная какво има в този плик. Това е препоръчано писмо с обратна разписка. Пратката съдържа призовка за явяване, най - вероятно.

ПРОКУРОР – Сега по хода на делото и въпросите, които са в 248 от НПК.

Продължавам да считам, че има основания за спиране на наказателното производство. Доводите, които изложих в предходното съдебно заседание, не са се променили. Считам, че е правилно това досъдебно производство, така беше отменено постановлението за спиране и продължавам да считам, че разглеждането на делото в отсъствие на подсъдимия, несъмнено ще доведе до основания за възобновяване на наказателното производство.

Продължавам да считам, че са налице условия за спиране на наказателното производство, поради отсъствието на подсъдимия и считам, че

разглеждане на делото в негово отсъствие и постановяването на каквато и да е присъда, би довела един ден до възобновяване на наказателното производство. Разбира се, ако присъдата е осъдителна. Това е изконно право на обвиняемият да разбере, че е обвинен изобщо и да разбере, че спрямо него държавата предприема някакви действия за наказателна репресия. В случая, това не е така. Той не е бил призован, не е получил призовка за явяване и до настоящия момент той обективно няма как да знае, освен разбира се, ако не е уведомен чрез защитника, но това не е въпрос, който следва да обсъждаме и да разглеждаме тайната на отношенията между адвокат и клиент. Мисля, че настоящото разглеждане на делото, казано с най – обикновена дума е безсмислено.

По отношение на следващия въпрос. Разбира се, че сте забелязали, че в това обвинение, което е в обвинителния акт пред съда е малко различаващо се от предходния обвинителен акт, относно думата - особено. В предходния обвинителен акт, тази дума я нямаше. Там едното обвинение беше предявено в големи размери. След връщане на делото от предходното разпоредително заседание, аз реших да отстраня този пропуск и на практика да синхронизирам фактическото положение с правните изводи защото безспорно е, че размерите са такива, че да определят квалификацията като особено големи размери. По тази причина беше съставено Постановлението за привличане на обвиняем от 01.04. Направихме опит за призоваването на адв.Р., в качеството му на защитник на подсъдимия, защото него няма как да го призовем. Той се укрива от правосъдието. Ние не знаем къде е. Издирва се по всички възможни канали, включително и с Международна заповед за арест, по линия на „Интерпол“.

Адвокат Р. беше призован да се яви в ОП – Силистра, за да бъде запознат с това Постановление за привличане. До ден днешен не срещнахме разбиране. Ето ги протоколите там, от които е видно, че беше призован по телефона, писмото с обратна разписка – оставено, но непотърсено, съобщението от адв.Р.. При това положение аз реших да използвам един модерен начин за призоваване, освен телефона, който е надлежно удостоверен от съответния съдебен служител. Реших да изпратя емайл на адв.Р. с два прикачени файла, в които са описани предстоящите процесуални действия, които възнамерявам да извърша, представям разпечатка от имейла. Колегиално е да знае за какво го викаме в ОП, за какви процесуални действия

и проектът на това Постановление за привличане, беше изпратено по електронен път на адреса, който намерихме в официалната страница на Адвокатската колегия. След това, разговарях няколкократно с адв.Р. и той ме увели, че този емайл е получен и т.н.

В тази връзка считам, че макар и да не е изпратено по електронния път, който законът определя в новата разпоредба на чл.180, ал.8 до ал.11, надявам се да не отрече адв.Р. това, че е получил това Постановление за привличане и е напълно запознат с неговото съдържание, защото то е същото с това, което се намира пред Вас. Аз имах няколко разговори с адв.Р. по телефона, от рода на:“Колега, няма ли да доядете?“, едни такива увещания, молби едва ли не, за да дойде, да защити правата на клиента си, за да продължим разглеждането на делото. Пред мен беше алтернативата да назнача резервен защитник и му предявя това Постановление за привличане, но реших, че е по – добре да не действам чрез резервен защитник, защото адв.Р. потвърди пред мен, че е получил този проект за постановление и е запознат с него. След като обвиняемият го няма и не може да бъде извършен разпит на обвиняем, разбира се, не може да разпитваме адвоката. След като имахме изразено съгласие и изявление, че не желае предявяване на разследването реших, че всичко е окей. Сега моят въпрос е, ако може адв.Р. да заяви получил ли е и запознат ли е със съдържанието на това постановление, за да изчистим този въпрос.

Аз разбира се мисля, че ако той бъде добронамерен и каже, че е получил това постановление, изчиства въпроса, относно връчването по чл.180, което не електронния вид който е, но е използвана електронната поща, който е един съвременен начин за комуникация и го използват всички институции по света.

В тази връзка, аз мисля, че правата на обвиняемия са гарантирани, още повече, че не видях да е направено някакво възражение в срока по чл.247б и считам, че на досъдебното производство не са допуснати нарушения.

Някой нарушения, които констатира съда в предходното разпоредително заседание, относно формата на обвинителния акт, съдържанието му са отстранени с настоящото последно съставяне и мисля, че в него са описани всички обстоятелства, относно престъплението, начин на извършване, изпълнително деяние, субективна и обективна страна, всичко

което се изисква от чл.246 от НПК, за форма и съдържание на обвинителния акт и с това приключвам.

Разбира се, аз като шахматиците гледам да мисля с някой ход напред и ако разбира се адв.Р. каже пред Вас, че не го е виждал, че не знае за какво става въпрос, не съм бил никога призоваван и т.н. и Вие постановите определение, с което да върнете делото на прокурора, за да му предявим постановлението, което той вече е видял, тогава моля да се запише в протокола, че при едно такова развитие на ситуацията, аз до 12.07.2022г. ще го чакам всеки ден адв.Р., да дойде да му предявя това постановление и да отстраним този порок, ако решите, че такъв има.

До 12.07.2022г. всеки ден, по всяко време, ще чакам адв.Р. да извършим това процесуално действие – предявяване на Постановлението за привличане, разбира се, ако сметете, че нещо не е наред тук и се отрече, че той е запознат с това постановление. С това приключвам. Други съображения няма да соча считам, че са налице условията за разглеждане на делото в съдебно заседание.

АДВ.Р. – Уважаеми Окръжни съдии, уважаеми съдебни заседатели, с оглед на така повдигнатото обвинение считам, че делото е родово и местно подсъдно на Окръжен съд – Силистра.

Не виждам да са налице основанията за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Противно на колегата от Държавното обвинение намирам, че допуснатите съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на моя доверител, при изготвяне на обвинителния акт, такива каквито почитаемият съдебен състав констатира при предходното разпоредително заседание, добавени също такива от АС – Варна, не са отстранени по никакъв начин и добавянето на Постановлението на МС защо нещо е в особени големи размери, не значи, че този обвинителен акт, в този му вид отговаря на законовите изисквания – тълкувателно 2/2002 г. и на съдебната практика.

Считам, че делото отново, за пореден път трябва да бъде върнато на Прокуратурата, за да могат да бъдат изчистени.

Без да изпадам в обяснителен режим, колегата беше наясно, че в този период, в който трябваше да бъде призован, изгубих внезапно много близък човек. Наясно е това нещо и е наясно, защо не можах да дойда няколко пъти,

не му прави чест. Има си закони, има си процедура и Вие ще прецените дали е спазена или не. Нито съм се укривал, нито нищо, той е наясно с това.

Не виждам да са налице законови основания за разглеждане на делото при закрити врата, назначаването на резервен съдия, съдебен заседател, преводач и тълковник.

Не желаем разглеждане на делото по някой от диференцираните процедури – съкратено съдебно следствие.

Нямам искания по доказателствата.

В случай, че прецените, че този обвинителен акт отговаря на законовите изисквания, аз лично считам, че не отговаря за пореден път, моля да насрочите делото за разглеждане, с призоваване на свидетелите.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ, като изслуша становищата на страните по въпросите визирани в чл.248 ал.1 НПК, приема за установено следното;

С оглед решението на ВКС настоящото наказателно производство е подсъдно на СсОС, като първа инстанция.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Разглеждането на делото по реда на чл.269 ал.3 т.3 НПК изключва приложимостта на чл.25 ал.1 т.2 НПК, касаеща спирането му.

Констатираните нарушения свързани с несъответствието между обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт, при предходното разпоредително заседание са отстранени, но според съда, в хода на досъдебното производство отново са допуснати съществени процесуални нарушения водещи до нарушаване правата на подсъдимия, което налага и връщането делото на прокурора, за отстраняването им, а именно:

1. Не е изпълнено указанието на АС – Варна дадено в Определение №34/11.02.2022г., а именно, прокуратурата да извърши проверка дали подсъдимият се намира в Турция, така както е описано в постановление на АП-Варна, евентуално да предприеме действия по екстрадирането, а ако са

били предприети подобни действия, то следва да попълни доказателствената маса със съответните документи установяващи това и евентуално постигнатия резултат.

Досъдебното производство в МВР-Бургас е било разделено и спряно спрямо подсъдимия Заид, на основание чл.25, т.2 НПК, като е посочено, че за изясняване на фактическата обстановка е необходимо Заид да даде обяснения в качеството на обвиняем.

Досъдебното производство в МВР-Силистра също било спряно на същото основание, с мотив, че отсъствието на извършителя е пречка за разкриване на обективната истина по делото.

Апелативна прокуратура - Варна, приемайки, че липсват мотиви за спиране на наказателното производство в МВР- Силистра, както и че по-нататъшното забавяне на производството е незаконосъобразно и неоправдано, с постановление от 21.06.2021г., го възобновява.

Впоследствие, двете дела обединени, като досъдебното производство е приключило задочно.

В хода на досъдебното производство, подсъдимият е обявен за издирване чрез Интерпол, тъй като е намерено за необходимо участието му в досъдебното производство. Официални резултати от издирването няма по делото, същевременно има данни, че лицето се намира на точен адрес в Турция, която информация няма данни да е проверена. Не е извършвано никакво призоваване, а направо се е пристъпило към предявяване на обвинение в отсъствие на обвиняемия в досъдебното производство. В прокурорски постановления е описано, че е издадена ЕЗА, инициирана е процедура по екстрадиране, но също липсват доказателства в тази насока в кориците на делото, като липсват и резултати по изпълнението на тези действия.

Практиката на ВКС е константна, че когато подсъдимият е обявен от съда за централно издирване и издирването продължава, съдът не може да насрочи делото и да го разгледа по правилата на задочното производство, като се приема, че съдът допуска съществено процесуално нарушение, когато продължава следствените действия, без да изчака резултата от издирването на подсъдимия. Това безспорно важи и за досъдебната фаза, когато издирването е обявено в тази фаза. Когато органът по разследването е предприел действия по щателно издирване, но без да изчака резултатите от същото, а е извършил действията по предявяване на обвинението и разследването, допуска съществено нарушение на процесуални правила. В тази насока е решение №754/2003 – I н.о. С решение №473–/2002г – III н.о. се приема, че е необходимо да се осъществи щателно издирване, да се изчакат неговите резултати и едва тогава да се проведе задочно производство.

Горното аргументира становището, че приключвайки досъдебното производство при тези неизяснени обстоятелства, при продължаващо към момента издирване за провеждане на разследване и при инициирани процедури по екстрадиране, и едновременно с това внасяне на обвинителен акт в съда, е допуснато процесуално нарушение, което не може да бъде отстранено от съда, тъй като ограничава правото на лично участие в процеса, и правото на защита, представляващи съществени нарушения на процесуалните правила.

Възраженията на прокурора относно неуведомяването на обвиняемия за наказателното производство следва да се отнесат към досъдебното производство и тези действия следва да се изпълнят в досъдебното производство.

Освен това, от нито един акт, не става ясно, в коя хипотеза на чл.269 е проведено задочното производство. Липсват резултати от щателно издирване за да е приложима хипотезата на чл.269, ал.3, т.2, не е проверен адресът в Турция за да е приложим чл.269, ал.3, т.4 б. „а“, нито са ясни резултатите по изпълнението на ЕЗА и/или екстрадиране, като не са използвани и други инструменти за международна правна помощ за да са приложими хипотезите на чл.269, ал.3, т.4 б. „б“ и „в“ НПК. Практиката на ВКС е константна по тези въпроси. Същевременно, при продължаващо издирване за наказателно преследване досъдебното производство е възобновено и приключено с тези процесуални нарушения, които опорочават и бъдещите съдебни актове в съдебната фаза на процеса.

2. Според съда, нарушено е също така правото на защита с повдигнатото обвинение.

С обвинителният акт по делото недопустимо е изменено обвинението по чл.354а НК.

Последното привличане в досъдебното производство е за престъпление по чл.354а, ал.2, т.4 вр. ал.2, изр. първо вр. ал.1 чл.26 и чл.29 НК.

С обвинителният акт е повдигнато обвинение по чл.354а, ал.2 изр.второ т.4, вр. ал.1, чл.26 и чл.29 НК.

Безспорно не се прилага закон за по-тежко наказуемо престъпление, но се изменят правнорелевантните признаци, които засягат елементите от обективна страна на деянието, а именно, стойността на наркотичните вещества от големи размери е изменена в особено големи размери.

Изменението е съществено и са били налице основания за ново привличане по реда на чл.225 НПК, което не е извършено. Процедурата изисква формулиране на ново обвинение, предявяването му по реда на чл.219 НПК, разпит и връчване на препис. Изпращането по електронната поща на постановлението за привличане не отговаря на изискванията за извършване на тази процедура, НПК е формален и тя следва да бъде спазена, включително

впоследствие и с ново предявяване на разследването, ако такова е необходимо.

Прокурорът не може с обвинителният акт да надскочи от фактическа и правна страна последното предявено обвинение, без да извърши действията по чл.219 НПК, при наличие на условия за прилагане на чл.225 НПК, и тези по чл.226 НПК, тъй като лишава подсъдимия от възможност за защита срещу обвинението.

Ето защо, с неспазването на процесуалният ред за изменението на обвинението, съдът приема, че е допуснато съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото на защита на обвиненото лице.

Описаните нарушения са съществени по смисъла на чл.249, ал.4 т.1 НПК, отстраними единствено във фазата, в която са допуснати, поради което съдебното производство следва да бъде прекратено, а делото върнато на СсОП.

Същевременно и с оглед характера на разпоредителното заседание, съдът не намира основания за разглеждане на делото по особените правила, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник.

По делото не са взети мерки за процесуална принуда.

Представените допълнителни материали от прокурорската преписка следва да бъдат приети.

С оглед гореизложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХДело №94/2022г. по описа на Окръжен съд - Силистра.

ВРЪЩА делото на Окръжна прокуратура - Силистра за отстраняване на констатираните съществени процесуални нарушения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва или протестира в 7 - дневен срок от днес, пред ВАпС.

По представените процесуални документи, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИБИЩАВА към делото представените процесуални документи, съдържаща: Писмо от 23.02.2022г. на ОПС Силистра до Окръжен съд Бургас, Протокол за призоваване от 01.02.2022г., Постановление за привличане на обвиняем, Писмо до Окръжен съд Бургас от 04.03.2022г. и обратна разписка, Искане и постановление за продължаване на срока с 1 месец, Призовка, писмо и обратна разписка, Райзписка от ел.поща на ОП Силистра, Опис на писма от Български пощи, Протоколи от призоваване на Т.Р. и разпечатка от електронната поща на СсОП.

Заседанието приключи в 10.16 часа.

Протоколът е воден в съдебно заседание и изготвен на 22.06.2022г.

Председател: _____

Член-съдия:

1. _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

3. _____

Секретар: _____