

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8513

гр. София, 23.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 47 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ В. БОГДАНОВА  
НОНЧЕВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ В. БОГДАНОВА НОНЧЕВА  
Гражданско дело № 20231110143922 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, подадена от /фирма/ срещу Л. И. А.,

която са предявени иски за признаване за установено между страните, че ответникът дължи на ищцовото дружество суми в общ размер от 1058,21 лева, за които е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК.

В исковата молба се твърди, че на 16.10.2018 г. между /фирма/ и Л. И. А. бил сключен Договор за паричен заем № 3347916, по силата на който на ответника бил предоставен заем в размер на 750,00 лева при договорна лихва в размер на 83,25 лева, като общото задължение по договора следвало да бъде заплатено на 15 двуседмични погасителни вноски. Предоставеният заем бил усвоен в цялост от Л. А., но тя изплатила само част от задълженията си в размер на 259,00 лева. С оглед забавата в изплащането на задълженията била начислена и мораторна лихва в размер от 47,46 лева, за периода от 17.05.2019 г. (денят на изпадането в забава) до 24.01.2023 г. (датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение). Ответницата дължала още и неустойка за непредоставяне на обезпечение по договора за заем в размер на 308,15 лева, както и разходи за извънсъдебно събиране на вземанията в размер на 36,00 лева. Така възникналите вземания били прехвърлени от между /фирма/ на „Агенция за контрол на просрочени задължения“ ООД по силата на Рамков договор за прехвърляне на парични задължения (цесия) от 30.01.2017 г. и Приложение № 1 към него от 01.08.2019 г. За така извършеното цедиране длъжникът щял да бъде уведомен с приложено към исковата молба уведомление за цесия от ищцовото дружество, изрично упълномощено да извърши уведомяването от името и за сметка на цедента. Поради

неизплащане на дължимата сума, /фирма/ подало заявление за издаване на заповед за изпълнение срещу Л. И. А.. Издадената въз основа на същото заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК била връчена на длъжника по реда на чл. 47, ал. 5 ГПК, като след подадено от длъжника и прието възражение по чл. 423 ГПК на заявителя били дадени указания за предявяване на иск по реда на чл. 422 ГПК за установяване дължимостта на вземанията по заповедта за изпълнение. Поради тази причина ищецът претенидира установяване дължимостта на процесните задължения в общ размер от 1058,21 лева и моли предявените искове да бъдат уважени изцяло, като в полза на дружеството бъдат присъдени сторените по делото разноски.

Исковата молба и приложенията към нея са връчени на ответника Л. И. А., като с подадения в срок отговор на исковата молба предявените искове се оспорват като недопустими, а в условията на евентуалност - като неоснователни. Поддържа се, че Л. А. подала искова молба срещу /фирма/ за прогласяване нищожността на процесния договор за паричен заем. В хода на образуваното по така предявения иск гр. д. № 28132/2022 г. по описа на СРС, 165-ти състав, ответницата узнала за извършената цесия на задълженията по договора, както и за образуваните срещу нея заповедно и изпълнително производство. Изложени са подробни доводи, че предвид висящността на гр. д. № 28132/2022 г. по описа на СРС, 165-ти състав, настоящото дело трябвало да бъде прекратено на основание чл. 126 ГПК. В условията на евентуалност ответницата поддържа, че дължала единствено главницата по процесния договор, която обаче вече била изплатена. Излага твърдения за нищожност на договора за заем поради противоречие с императивните норми на ЗЗД, ЗЗП, и ЗПК, както и поради противоречие с добрите нрави. Отправено е искане за прекратяване на производството като недопустимо, евентуално - за отхвърляне в цялост на исковите претенции.

По доказателствените искания на страните съдът намира, че следва да бъдат допуснати като доказателства по делото приложените към исковата молба и към отговора на исковата молба писмени документи. По искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, направено с исковата молба, съдът ще се произнесе след постъпване на становище от ищеца относно релевираните с отговора на исковата молба твърдения и възражения.

С постановеното по делото Определение № 32353/15.09.2023 г. производството е прекратено в частта по предявените по реда на чл. 422 ГПК искове за установяване дължимостта на сумата от 308,15 лева, представляваща неустойка за неизпълнение на договорно задължение, и на сумата от 36,00 лева, представляваща разходи за извънсъдебно събиране на вземанията, поради оттегляне на исковите претенции.

Във връзка с твърденията на ответника за недопустимост на производството, на основание чл. 126 ГПК, е необходимо да се изиска справка относно страни, предмет и етап, на който се намира производството по гр. д. № 28132/2022 г. по описа на СРС,

Съдът, след като констатира, че предявените искове са редовни, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК, на основание чл. 140, вр. чл. 146 ГПК,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

### **ПРИЕМА следния ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

**ПРЕДМЕТ** на делото са положителни установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД, вр. чл. 240, ал. 1, вр. чл. 99, ал. 2 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено между страните, че Л. И. А. дължи на /фирма/, в качеството му на цесионер по сключен между дружеството и /фирма/ Рамков договор за прехвърляне на парични задължения (цесия) от 30.01.2017 г. и Приложение № 1 към него от 01.08.2019 г., сумата от 611,78 лева, представляваща неизплатена главница по Договор за паричен заем № 3347916 от 16.10.2018 г., сключен между /фирма/ и Л. И. А., ведно със законната лихва върху сумата, считано от 28.01.2020 г. до окончателното ☐ изплащане, сумата от 54,82 лева, представляваща договорна лихва за периода от 01.11.2018 г. до 16.05.2019 г., и сумата от 47,46 лева, представляваща мораторна лихва върху главницата, начислена за периода от 17.05.2019 г. до 13.12.2019 г., за които на 10.09.2020 г. е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч. гр. д. № 12209/2020 г. по описа на СРС, I-во ГО, 47-ми състав.

**Не са спорни между страните и не се нуждаят от доказване обстоятелствата относно:** 1/ наличието на валидно възникнало договорно правоотношение между /фирма/ и ищцовото дружество по Рамков договор за прехвърляне на парични задължения (цесия) от 30.01.2017 г. и Приложение № 1 към него от 01.08.2019 г., въз основа на който процесните вземания са прехвърлени на /фирма/; 2/ относно отпускането и усвояването на предоставената по силата на процесния договор за заем сума в размер на 750,00 лева.

### **В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА е да докаже:**

- наличието на валидно възникнало договорно правоотношение между /фирма/ и Л. И. А. по Договор за паричен заем № 3347916 от 16.10.2018 г., включително действителността на клаузите от договора, предвиждащи задължения за заплащане на договорна лихва и на лихва за забава в претендирания размер;
- настъпването изискуемостта на процесните вземания, както и техния размер;

- уведомяването на ответника за извършената цесия;
- всички факти, на които основава своите искания или възражения.

**В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИКА** е да докаже, че е заплатил претендираните като дължими вземания, както и всички факти, на които основава своите искания или възражения.

**НАПЪТВА** страните към спогодба или друг способ за уреждане на спора (включително медиация), като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. В случай че страните постигнат съгласие за доброволно уреждане на спора, следва да уведомят за това съда.

**ДОПУСКА** като доказателства по делото приложените към исковата молба и към отговора на исковата молба писмени документи.

**ОТЛАГА произнасянето** по искането на ищеца за допускане изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза за насроченото по делото открито съдебно заседание.

**ДА СЕ ИЗИСКА справка** относно страни, предмет и етап, на който се намира производството по гр. д. № 28132/2022 г. по описа на СРС, 165-ти състав, като в случай че по делото е постановен окончателен, влязъл в сила съдебен акт, към справката **да се приложи** препис от същия.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание **на 09.04.2024 г. от 10:00 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните **препис** от настоящото определение, а на ищеца – **и препис** от отговора на исковата молба и приложенията към него.

**УКАЗВА НА СТРАНИТЕ**, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание следва да вземат становище по проекта на доклад по делото и по дадените

със същия указания.

**УКАЗВА НА ИЩЕЦА**, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание може да оспори истинността на представените с отговора на исковата молба писмени доказателства, както и да изрази становище и да посочи и представи доказателства във връзка с направените от ответника в отговора на исковата молба оспорвания и възражения.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_