

# ПРОТОКОЛ

№ 329

гр. Варна, 03.04.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на трети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Станчо Р. Савов

Съдебни И. Д. Добрев

заседатели: Огнян Н. Цанков

при участието на секретаря Елка К. Колева  
и прокурора П. Д. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Станчо Р. Савов Наказателно дело от общ характер № 20233100200278 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

**ПОДСЪДИМИЯТ И. П. И.**, редовно призован, се явява лично и с **адв. Г. А. А.**, АК - Варна, редовно упълномощен от досъдебното производство и приет от съда от днес.

**ПОСТРАДАЛИЯТ Б. П. П.**, редовно призован, не се явява.

**ПОСТРАДАЛИЯТ Д. Р. Д.**, редовно призован, не се явява.

**Р. В. Д.**, редовно призован, не се явява.

**ПРОКУРОРЪТ:** Моля да се даде ход на делото. Няма пречки.

**АДВ. А.:** Няма пречки, да се даде ход на делото.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на въпреки неявяването в съдебно заседание на майката на пострадалата М. Б. П.а, а именно Е. С. Ф., гражданка на Русия. По делото са направени всички възможни усилия от страна на прокуратурата същата да бъде установена и съответно призована за участие в ДП, съответно и в съдебната фаза на процеса, но всички тези усилия са останали напразни, въпреки положените усилия от страна на прокуратурата, предвидени в НПК. Предвид и на това съдът намира, че в случая е налице хипотезата предвидена в тълкувателно решение № 1 от 2016 г. на ВКС, с която пострадалите в наказателния процес

/в случая неговите наследници/ следва да бъдат известни или поне установими. В по делото случая има данни, че Е. С. Ф. преди много години е напуснала Република България и че най вероятно е починала/ т.1 л.91 от ДП/, но въпреки всичко са направени нужните усилия същата да бъде установена /т.3 от ДП/, както и евентуални нейни наследници, но това усилие от страна на прокуратурата не е дало резултат, вероятно и предвид обстановка към настоящия момент в Русия, поради което и съдът счита, че в случая този наследник на пострадалата от престъплението е неустановим, поради което делото следва да бъде разгледано без нейно участие, поради което и следва да даде ход на делото, затова

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**Председателят на състава** провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл. 247б от НПК и констатира, че в срок са връчени на **09.12.2022 г. книжата на подсъдимия.**

На основание чл. 274, ал. 1 от НПК съдът разясни на страните правото им на отвод.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам искания за отводи.

**АДВ. А.:** Нямам искания за отвод към състава на съда, прокурора и секретаря.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Нямам искания за отводи.

### **СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ:**

**И. П. И., ЕГН \*\*\*\*\*,** роден на 28.05.1990 г. в гр. Монтана, живущ в гр. Монтана, \* \* \* \* \*, български гражданин, с основно образование, неженен, осъждан, настоящ адрес с. Долна Вереница, община Монтана, ул. „\*\*\*\*“, № 48 тел. \*\*\*\*\*/на майка му/.

**Съдът докладва** постъпилото в съдебна фаза на процеса искане от наследниците на пострадалата - баща □ Б. П. П. и сина □ Д. Р. Д., действащ със съгласието на баща си Р. В. Д., за предявяване на граждански икове в процеса и конституирането им като граждански ищци.

**ПРОКУРОРЪТ:** Своевременно са предявени исковите, допустими са и няма пречка да бъдат приети за съвместно разглеждане в настоящето

производство.

**АДВ. А.:** Гражданските иски са своевременно предявени. Няма да затруднят разглеждането на делото. По отношение на тяхната основателност ще взема становище в края на делото.

**СЪДЪТ** намира, че исковете са процесуално допустими, своевременно са предявени и няма да затруднят разглеждането на наказателния процес, с оглед на което следва да бъдат допуснати за съвместно разглеждане, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** за съвместно разглеждане в настоящото производство граждански иск, предявен от Б. П. П. срещу подсъдимия И. П. И. за сумата от 150 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди в резултат на извършеното престъпление, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на извършване на деянието до окончателното изплащане на сумата.

**ДОПУСКА** за съвместно разглеждане в настоящото производство граждански иск, предявен от Д. Р. П. действащ със съгласието на своя баща Р. В. Д. срещу подсъдимия И. П. И. за сумата от 200 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди в резултат на извършеното престъпление, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на извършване на деянието до окончателното изплащане на сумата.

**КОНСТИТУИРА** Б. П. П. и Д. Р. П. действащ със съгласието на своя Р. В. Д., като граждански ищци по делото.

**ПРОКУРОРЪТ:** Моля да дадете ход на разпоредителното заседание.

**АДВ. А.:** Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Председателят на състава разясни правата на явилите се лица по НПК, както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на разпоредителното заседание, тъй като всички лица по чл. 247б от НПК са редовно уведомени, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

**СЪДЪТ** пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че делото е подсъдно на ВОС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия. В тази връзка са изпълнени указанията на Апелативния съд относно издирване на наследници на пострадалата. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, доколкото все още нямаме становище на ответната страна. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, да се привлича резервен съдия, или съдебен заседател, да се назначава защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език или тълковник и да се извършват съдебно следствени действия по делегация. Взетата мярка за процесуална принуда „Задържане под стража“ е отменена поради изтичане на определените в закона сроковете. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите съдебно заседание за разглеждане на делото в зависимост от развитието на днешното съдебно заседание.

**АДВ. А.:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че делото е подсъдно на ВОС. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия. По т. 4 правя искане делото да бъде разгледано по реда на особените правила, по реда на т. 2 на чл. 371 от НПК, след като обсъдихме с него доказателствата по делото даваме съгласие да не бъдат разпитвани съответно свидетелите и вещите лица, посочени в списъка на обвинителния акт. Моля да приемете техните показания от досъдебното производство и делото да приключи по т. 2 на чл. 371 от НПК. Съответно, считам, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, да се привлича резервен съдия, или съдебен заседател, да се назначава

защитник, вещо лице, преводач, или тълковник и да се извършват съдебно следствени действия по делегация. Мярката за процесуална принуда „Подписка“ да се потвърди. Към настоящия момент нямаме искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите съдебно заседание за разглеждане на делото по реда на чл. 371, т. 2 от НПК незабавно след разпоредителното заседание.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Съгласен съм с казаното от моя защитник напълно. Разбирам обвинението. Вярно е това, което е написано в обвинителния акт. Искам съкратено производство по т.2 на чл.371 от НПК. Да не се разпитват свидетелите и вещи лица, а съдът да ползва протоколите за разпит и експертизата от досъдебното производство. Съгласен съм изцяло с адвокатата ми.

**ПРОКУРОРЪТ:** Няма пречка по този процесуален ред да протече съдебното производство.

**Съдът,** след тайно съвещание, след като изслуша становищата на страните, намира следното: С оглед обстоятелството, че настоящото наказателно производство по НОХД № 278/2023 г. е образувано по внесен обвинителен акт срещу подсъдимия И. И. за престъпление по **чл. 124, ал. 1, пр. 2** от НК, извършено в гр. Варна, то същото се явява по правилата на чл. 35 и чл. 36 от НПК местно и родово подсъдно на Окръжен съд – Варна като \*\*\*\* инстанция.

Съдът намира, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Счита, че в хода на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

С оглед изявлението на подсъдимия и защитника му, че желаят производство да бъде разгледано по реда на особените правила, а именно по чл. 371, т. 2 от НПК счита, че са налице изискуемите от закона предпоставки за това.

Намира, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, да се привлича резервен съдия или съдебен заседател, да се назначава защитник, вещо лице, преводач, или тълковник и да се извършват

съдебно следствени действия по делегация.

По отношение на мярката за неотклонение „Подписка“, съдът намира, че същата следва да бъде потвърдена.

Към настоящия момент не са направени искания за събиране на нови доказателства, поради което не е необходимо събирането на такива.

С оглед обстоятелството, че производството по делото следва да бъде разгледано по реда на Глава 27 от НПК, чл. 371, т. 2, счита, че същото следва да бъде насрочено за разглеждането му по този ред непосредствено след провеждане на разпоредителното заседание.

С оглед горното, съдът и на основание чл. 248, ал. 5, т. 4 и ал. 6 от НПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

1. Делото е подсъдно на Окръжен съд - Варна;
2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. Не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия;
4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на Глава 27, чл. 371, т. 2 от НПК.
5. Няма основание делото да се разглежда при закрити врати, за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, да се назначава защитник, вещо лице, преводач, или тълковник и да се извършват съдебно следствени действия по делегация;
6. Потвърждава взетата мярка за неотклонение „Подписка“ по отношение на подсъдимия И..
7. Няма искания и не се налага събирането на нови доказателства на този етап от производството;
8. **ПОСТАНОВЯВА** разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК при условията на чл. 371, т.2 от НПК, като **НАСРОЧВА** за незабавно разглеждане съдебното заседание.

**Настоящото определение по т. 3 и т. 6 подлежи на обжалване в седмодневен срок от днес пред Апелативен съд - Варна по реда на глава XXII от НПК.**

Съдът като взе предвид изявленията на подсъдимия и неговия защитник, че желаят делото да се разгледа при условията и по реда на Глава 27, чл. 371, т. 2 от НПК, съдът намира, че производство по делото следва да продължи незабавно по този ред, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

Постановява незабавно разглеждане на производството по делото по реда на Глава 27, чл. 371, т. 2 от НПК.

Съдът, на основание чл. 274, ал. 2 от НПК разяснява на подсъдимия правата му по НПК и процедурата по чл. 371, т. 2 от НПК, за провеждане на съкратено съдебно следствие.

**АДВ. А.:** Желаям производството да протече по реда на чл. 371, т. 2 от НПК, като моят под защитен признава всички факти и обстоятелства в обстоятелствената част на обвинителния акт. Даваме съгласие да не се разпитват свидетелите и вещите лица по делото и да се ползват показанията, дадени на досъдебното производство. Да се ползват събраните по ДП доказателства.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Разбирам правата си и съм запознат с тях напълно. Разбрах процедурата, която ми разяснихте. Съгласен съм да не се разпитват свидетелите и вещото лице по делото, а да се ползват показанията и експертизата от досъдебното производство. Признавам всички факти и обстоятелства посочени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Желая производството да продължи по реда на чл.371 т.2 от НПК. Разбрах последиците при такова разглеждане на делото, поради което и желая да продължи по този ред.

**ПРОКУРОРЪТ:** Няма процесуална пречка производството да протече по този ред.

**СЪДЪТ,** с оглед изявлението на подсъдимия и на основание чл. 372, ал. 4 от НПК счита, че самопризнанията му се подкрепят от събраните в досъдебното производство доказателства, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА**, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанията на подсъдимия, без да събира доказателства за фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам други искания. Да се даде ход на съдебното следствие.

**АДВ. А.:** Нямаме други искания. Да се даде ход на съдебното следствие.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Нямам други искания. Да се даде ход на съдебното следствие.

Съдът намира, че не се налице процесуални пречки по даване ход на съдебното следствие, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**по реда на глава XXVII, при условията на чл. 371, т. 2 от НПК.**

**Председателят на състава на основание чл. 276, ал. 1 от НПК докладва основанията за образуване на съдебното производство.**

**На основание чл. 276, ал. 2 от НПК Председателят предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.**

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, Варненска Окръжна прокуратура е внесла обвинителен акт срещу И. П. И., който поддържам изцяло както е внесен.

**АДВ. А.:** На този етап няма да сочим доказателства.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Разбирам в какво престъпление съм обвинен. Признавам се за виновен. Разбирам последиците. Нямам какво да добавя. Съжалявам за станалото.

**Страните заявиха, че нямат въпроси към подсъдимия.**



**На основание чл. 283 от НПК** се прочитат протоколите и писмените документи, съдържащи се към досъдебното производство и събраните в съдебното следствие, приложени като писмени доказателства по делото.

**На основание чл. 284 от НПК** се предявиха веществените доказателства по делото.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам други искания по доказателствата, както и искания за събиране на доказателства извън фактите посочени в обвинителния акт. Моля да дадете ход по същество.

**АДВ. А.:** Нямам искания за събиране на доказателства извън фактите посочени в обвинителния акт. Моля да дадете ход на съдебните прения.

**На основание чл. 286 от НПК, съдът**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО**

На основание чл. 291 от НПК, председателят на състава

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:**

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, поддържам повдигнатото обвинение срещу И. И., така, както е внесено с обвинителния акт от ВОП. Няма да правя подробен анализ на доказателствата по делото, единствено ще отбележа, че направеното от подсъдимия признание се подкрепя от доказателствата по делото и по безспорен и несъмнен начин се доказва, че той е осъществил състава на престъпление по чл. 124, ал. 1, предл. 2 от НК, както от обективна, така и от субективна страна, поради което следва да понесе наказателна отговорност, като при определянето ѝ следва да се отчетат като смекчаващи отговорността обстоятелства направените от подсъдимия самопризнания и изразеното от него критичното отношение към деянието, което е извършил, а като отегчаващо такова - наличието на предишни осъждания за извършени от подсъдимия престъпления. При това положение намирам, че едно наказание над минималния, между минималния и средния би изпълнило предвидените в закона цели, както по отношение на генералната, така и на индивидуалната превенция. Считам, че гражданския иск е допустим, обоснован и намирам, че следва да бъде уважен. Моля за съдебен акт в тази насока.

**АДВ. А.:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, подсъдимият признава фактите по обвинителния акт, но единственото смущаващо обстоятелство е на какво се базира прокуратурата, на побоя,

извършен на 09.03.2020 г. или на случилото се на 05.04.2020 г., когато пострадалата М. П.а постъпва в болницата със съответните оплаквания. Този момент някак си създава у мен впечатлението, че има някакъв мотив за да се причини този побой. Какъв е този мотив е останало неизяснено. Подсъдимият безспорно е предизвикан от някакъв факт и аз считам, че не се касае до побой по хулигански подбуди има без причина. Има някаква причина, която остава неизяснена по настоящото дело. Фактите са такива, те фактически са живели, тя не е поддържала никаква връзка с баща си и сина си, била е от доста време във Варна, водела е скитнически живот и считам, че в това отношение гражданския иск, макар и допустим по основание, но прекомерно завишен по размер. Считам, че за поправянето и превъзпитанието на подсъдимия моля да му определите наказание към минималния размер, предвиден в съответната норма, който е достатъчно строг. Вярно е, че подсъдимия не е с чисто съдебно минало, но все пак е млад човек, но продължителния срок в затвора няма да го поправи и превъзпита. Аз ви моля, като приема фактите в обвинителния акт и признава вината си и като вземете данните за личността на подсъдимия и на пострадалата, да определите едно наказание в минималния или малко над минималния размер в закона и при правилата на чл. 58а от НК. Считам, че една такава присъда и гражданския иск в справедлив размер ще съответстват на справедливостта и на болките и страданията на бащата и сина на пострадалата, който е бил откъснат от нея. Тя е отдавна е била прекъснала връзката с баща си и сина си, който е оставила на грижите на бащата. Моля да се зачете и задържането му. Моля да не се произнасяте по групирането на наказанията му.

**ПОДСЪДИМИЯТ /право на лична защита/:** Съгласен съм с казаното от адвоката ми.

На основание чл. 297, ал. 1 от НПК на подсъдимия бе дадена

### **ПОСЛЕДНА ДУМА:**

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Съгласен съм със защитника. Ако може по-малко наказание. Съжалявам за станалото. Нямам какво да кажа.

**СЪДЪТ** след тайно съвещание постанови присъдата си, като разясни на страните реда и срока за нейното обжалване.

На основание чл. 310, ал. 2, вр. чл. 308, ал. 2 от НПК мотивите към

присъдата ще бъдат изготвени не по-късно от 60 дни.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_