

# РЕШЕНИЕ

№ 39

гр. Бургас, 17.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на двадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Илияна Т. Балтова

Членове: Десислава Д. Щерева  
Янко Н. Новаков

при участието на секретаря Станка Ст. Ангелова  
като разглежда докладваното от Янко Н. Новаков Въззивно търговско дело № 20232001000037 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 258 и сл. и чл. 278 вр. чл. 274, ал. 1, т. 1 от Гражданския процесуален кодекс.

По търговско дело № 20212300900066/2021 г. на ОС – Ямбол ищцата **К. Г. П.С.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр.Ямбол, ул. Г.И. № \*\*\*, със съдебен адрес гр. Я., ул. „Ж.П.“ № \*, кантора \* е предявила против ответника **Н. ЕООД**, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. Я., ул. Г.И. № \*\*\*, със съдебен адрес гр. Б., ул. „Т.К.“ № \*, ап. \* - адв. Т. П. иск по чл. 29, ал. 1, предл. III от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ЗТРРЮЛНЦ) за установяване, че вписване № \*\*\* по партидата на ответното дружество в търговския регистър, с което е бил заличен починалият на \*\*\* г. едноличен собственик и управител Г.К.П. и на негово място е била вписана една от наследниците му – дъщеря му Н. Г. П.Й., касае несъществуващи обстоятелства.

В исковата молба са изложени твърдения, че липсва общо решение на наследниците по чл. 157, ал. 1 от ТЗ за продължаване на дейността на дружеството.

Наред с горното ищцата е предявила и иск със същото правно основание за установяване, че вписването касае и друго несъществуващо обстоятелство – прехвърляне на идеални части от дружествени дялове между двама от наследниците на починалия едноличен собственик - Д.Н.П. и Н. Г.

П.Й..

Претенциите са описани съгласно уточнението им с допълнителната искова молба.

С Решение № 40 от 22.12.2022 г. Ямболският окръжен съд е уважил първата претенция, приемайки че вписаните промени не се основават на валидно решение по чл. 157, ал. 1 от ТЗ на наследниците на починалия едноличен собственик на капитала.

Със същия акт съдът е прекратил производството по втората претенция по съображения, че атакуваното вписване не касае прехвърляне на дружествени дялове. В тази част решението има характер на определение.

Ответникът **Н.ЕООД** е изразил недоволство от решението за уважаване на първата претенция и е подал въззивна жалба, с която го атакува със следните доводи:

Ищцата не била обосновала правен интерес от иска. Целта ѝ всъщност била да се извърши доброволна делба на наследените дружествени дялове, но този резултат не можел да бъде постигнат, тъй като липсвало съгласие между наследниците. Те не била заявила недвусмислено желанието си продължи търговската дейност на дружеството и не била подала молба по чл. 122 от ТЗ за приемането ѝ като съдружник. Тя не разграничавала придобиването на имуществените права по наследените дружествени дялове и пораждането на членственото правоотношение.

От друга страна неправилна била застъпената в решението теза, че за вписването на един от наследниците като едноличен собственик трябвало всички останали да се разпоредят в негова полза с имуществените си права върху наследените дялове.

Решението да се продължи дейността на дружеството можело да не е общо на всички наследници, а да е резултат от индивидуален избор за придобиване на членствени права, упражнен в рамките на тримесечен срок от смъртта на едноличния собственик (с прилагане по аналогия на разпоредбата на чл. 155, т. 3 от ТЗ).

С изтичането на този срок ищцата била загубила възможността да встъпи като съдружник и имала право само на равностойността на наследените дружествени дялове.

По тези причини уваженият от първоинстанционния съд иск по чл. 29, ал. 1, предл. III от ЗТРРЮЛНЦ се явявал недопустим поради липса на правен интерес или евентуално - неоснователен, тъй като вписаните обстоятелства били валидно възникнали.

Жалбата е оспорена от другата страна с представен в срок писмен отговор. В него са изложени доводи, че ищцата е настоявала да получи информация за финансовото състояние на ответното дружество и е желала да встъпи като съдружник. Решението дали да бъде продължена търговската

дейност изисквало съгласието на всички наследници на едноличния собственик на капитала.

И щ ц а т а К. Г. П.С. е обжалвала обективизираното в първоинстанционното решение определение за прекратяване на производството по иска й, че не съществува друго вписано обстоятелство - прехвърляне на идеални части от дружествени дялове между останалите двама наследници на починалия едноличен собственик на капитала.

В жалбата се настоява, че извършеното вписване има за предмет прехвърляне на дружествени дялове.

Касае се за частна жалба, независимо че е именувана въззивна.

Другата страна е подала писмен отговор, в който се посочва, че вписването не обхваща посочените обстоятелства.

Бургаският апелативен съд, като взе предвид събраните по делото доказателства и като съобрази разпоредбите на закона, приема следното:

Атакуваното решение е валидно и допустимо. То е постановено при изяснена фактическа обстановка.

Ответното дружество Н. "ЕООД" е било регистрирано в търговския регистър с капитал от 5000 лева, собственост на Г.К.П. с ЕГН \*\*\*\*\*.

Едноличният собственик на капитала е бил вписан и като управител на дружеството. Той е починал на \*\*\* г. е оставил за наследници съпругата си Д.Н.П. и двете си дъщери – ищцата К. Г. П.С. и Н. Г. П.Й. (виж удостоверението от 27.09.2021 г., издадено от Община Ямбол – л. 4 от делото на ЯОС) .

С договор от 29.10.2021 г., сключен с нотариална заверка на подписите и съдържанието, Д.П. прехвърлила наследствените си права върху дружествените дялове на Н. Г. П.Й. (л. 6 от цит. дело).

Въз основа на този договор и на същата дата, като констатира, че ищцата не е изявила желание да бъде приета за съдружник, Н. Г. П.Й., действайки като нов едноличен собственик на капитала, е приела решение за продължаване на търговската дейност на дружеството като е избрала себе си за управител (виж протокола на л. 5 от цит. дело).

С атакуваното вписване под № \*\*\* починалият Г.К.П. е заличен от търговския регистър като едноличен собственик и управител и на негово място е вписана наследницата Н. Г. П.Й..

Съгласно разпоредбата на чл. 157, ал. 1 от ТЗ едноличното дружество с ограничена отговорност се прекратява със смъртта на едноличния собственик на капитала, ако не е предвидено друго или наследниците не поискат да продължат дейността.

В учредителния акт липсва друга уредба. Следователно продължаването на дейността на дружеството изисква решение от всички наследници.

В случая обаче такъв акт е бил приет без участието на ищцата К. Г. П.С.. Това е станало едва месец и половина след откриването на наследството, без тя да е била уведомена (виж също и обясненията ѝ по реда на чл. 176 от ГПК, дадени пред първоинстанционния съд на 08.11.2022 г.).

Ето защо вписването на другата дъщеря Н. Г. П.Й. на мястото на починалия едноличен собственик и управител касае несъществуващи обстоятелства. Ищцата има интерес да установи това, тъй като има наследствени права върху дружествените дялове.

Прекратяването на членственото правоотношение между починалия едноличен собственик на капитала и дружеството е настъпило с факта на смъртта. По същия начин е прекратен и мандатът на физическото лице като управител. Поради това заличаването му от търговския регистър не касае несъществуващи обстоятелства.

Атакуваното решение относно уважаването на иска по чл. 29, ал. 1, предл. III от ЗТРРЮЛНЦ в тази му част следва да бъде отменено като бъде постановен съответен отхвърлителен диспозитив.

В останалата част решението следва да бъде потвърдено.

Относно обективизираното в решението определение за прекратяване на производството по иска, касаещ вписване на прехвърляне на дружествени дялове от наследницата Д.П. в полза на наследницата Н. П.Й.:

Вписване с такъв предмет няма, тъй като прехвърлителката Д.П. няма качеството на съдружник. Тя се е разпоредила само с наследствените си права върху дружествените дялове, но това обстоятелство не се отбелязва самостоятелно в търговския регистър.

Ето защо определението, с което производството в тази му част е било прекратено, следва да бъде потвърдено.

По съдебноделоводните разноси:

Пред първата инстанция страните са направили следните разноси: ищцата - 380 лева, а ответницата – 600 лева. По  $\frac{1}{4}$  от тях са във връзка с недопустимия иск.

Затова за частичното прекратяване на производството ищцата би трябвало да заплати на ответника 150 лева, а не присъдените 120 лева. При неизползван ред за защита по чл. 248 от ГПК определението не може да бъде ревизирано в тази част.

Предвид изхода от разрешаването на спора по същество разноските пред първата инстанция се разпределят между страните по следния начин: 142,50 лева – в полза на ищцата и 225 лева – в полза на ответника.

Пред въззивната инстанция ищцата е направила разноси в общ размер от 1265 лева (15 лева – надлежно внесена държавна такса по частната жалба; 1250 лева - платен адвокатски хоН.р). При липса на проведено разграничение съдът приема, че  $\frac{1}{4}$  от хоН.ра (312 лева) касае обжалването на определението за прекратяването на производството. Предвид измененията от 04.11.2022 г. в Наредба № 1 от 09.07.2004 г. на ВАС възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение се явява неоснователно.

Ответникът е направил разноси за такси по въззивната жалба в размер на 44 лева

Предвид постановения резултат разноските пред въззивната инстанция се разпределят между страните по следния начин: 469 лева – в полза на ищцата и 22 лева – в полза на ответника.

С оглед неуспешното обжалване на определението за частично прекратяване на производството, в полза на ищцата не се присъждат разноси.

Мотивиран от горното, Бургаският апелативен съд

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Решение № 40 от 22.12.2022 г. по търговско дело № 20212300900066/2021 г. на ОС – Ямбол В ЧАСТТА, в която е прието за установено, че вписване № \*\*\* по партидата на Н.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*, със

седалище и адрес на управление гр. Я., ул. Г.И. № \*\*\* в търговския регистър касае несъществуващи обстоятелства относно заличаването на починалия на \*\*\* г. едноличен собственик и управител Г.К.П., както и В ЧАСТТА, с която ответникът Н.“ ЕООД е осъден да заплати на ищцата К. Г. П.С. съдебноделоводни разноски за първоинстанционното разглеждане на делото над размера от 142,50 лева (сто четиридесет и два лева и петдесет стотинки).

Вместо това ПОСТАНОВЯВА:

ОТХВЪРЛЯ иска на **К. Г. П.С.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр. Я., ул. Г.И. № \*\*\*, със съдебен адрес гр. Я., ул. „Ж.П.“ № \*, кантора \* против ответника **Н.“ ЕООД**, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. Я., ул. Г.И. № \*\*\*, със съдебен адрес гр. Б., ул. „Т.К.“ № \*, ап. \* - адв. Т. П. за установяване, че вписване № \*\*\* по партидата на ответното дружество в търговския регистър В ЧАСТТА, с която е бил заличен починалият на \*\*\* г. едноличен собственик и управител Г.К.П., касае несъществуващи обстоятелства.

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 40 от 22.12.2022 г. по търговско дело № 20212300900066/2021 г. на ОС – Ямбол В ЧАСТТА, в която е прогласено, че вписване № \*\*\* по партидата на **Н.“ ЕООД**, ЕИК \*\*\* в търговския регистър, с което **Н. Г. П.Й.** е вписана на мястото на починалия на \*\*\*г. едноличен собственик на капитала и управител Г.К.П., касае несъществуващи обстоятелства.

ОСЪЖДА **К. Г. П.С.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр. Я. ул. Г.И. № \*\*\*, със съдебен адрес гр. Я., ул. „Ж.П.“ № \*, кантора \* да заплати на **Н.“ ЕООД**, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. Я., ул. Г.И. № \*\*\*, със съдебен адрес гр. Б., ул. „Т.К.“ № \*, ап. \* - адв. Т. П. съдебноделоводни разноски пред първата инстанция в размер от 225 (двеста двадесет и пет) лева и съдебноделоводни разноски пред въззивната инстанция в размер на 22 (двадесет и два) лева.

ОСЪЖДА **Н.“ ЕООД**, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. Ямбол, ул. Г.И. № \*\*\*, със съдебен адрес гр. Бургас, ул. „Т.К.“ № 26, ап. 8 - адв. Т. П. да заплати на **К. Г. П.С.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр. Я., ул. Г.И. № \*\*\*, със съдебен адрес гр. Я., ул. „Ж.П.“ № \*, кантора \* съдебноделоводни разноски пред въззивната инстанция в размер от 469 (четиристотин шестдесет и девет) лева.

ПОТВЪРЖДАВА определение, обективизирано в Решение № 40 от 22.12.2022 г. по търговско дело № 20212300900066/2021 г. на ОС – Ямбол, с което е прекратено производството по иска на **К. Г. П.С.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр. Я., ул. Г.И. № \*\*\*, със съдебен адрес гр. Я., ул. „Ж.П.“ № \*, кантора \* против ответника **Н.“ ЕООД**, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. Я., ул. Г.И. № \*\*\*, със съдебен адрес гр. Б., ул. „Т.К.“ № \*, ап. \* - адв. Т. П. за установяване, че вписване № \*\*\* по партидата на ответното дружество в търговския регистър касае и друго несъществуващо обстоятелство – прехвърляне на идеални части от дружествени дялове между двама от наследниците на починалия едноличен собственик - Д.Н.П. и Н. Г. П.Й., и с което ищцата **К. Г. П.С.** е осъдена да заплати на ответника **Н.“ ЕООД** съдебноделоводни разноски в размер на 120 лева.

Решението в частта, с която е потвърдено определението за прекратяване на производството, има характер на определение и подлежи на касационно обжалване пред Върховния касационен съд по реда на чл. 274, ал. 3, т. 1 от ГПК в едноседмичен срок от връчването му на страните. В останалата част решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния касационен съд в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_