

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 22939

гр. София, 07.09.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 120 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ВЕНЕТА СТ. ГЕОРГИЕВА**

като разгледа докладваното от **ВЕНЕТА СТ. ГЕОРГИЕВА** Гражданско дело № 20221110129937 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.124 и сл.ГПК.

Образувано е по искова молба вх.№ 114533/06.06.2022 г. на СВ. СВ. ХР., ЕГН *****, гр. С...., със съдебен адрес: гр. С....., чрез Еднолично адвокатско дружество „Д.М.“, БУЛСТАТ, чрез управителя Д.М., срещу „В....” ЕООД, ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр. С....., представлявано от Здр.....

След извършената задължителна служебна проверка на исковата молба, съдът счита, че същата е редовна и допустима, поради което и на основание чл.140 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **15.11.2022 г. от 09.30 часа**, за когато да се призоват страните.

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Предявен е главен иск **по чл.124, ал.1 от ГПК** във връзка с чл. 26, ал.1 от ЗЗД във връзка с чл. 22 и чл. 11, чл. 19 от ЗПК, както и чл. 143, ал. 1 от ЗПП, за прогласяване нищожност на неравноправни клауза, предвиждаща заплащане на такса за експресно разглеждане, предвидена в Договор № 9757671006 и Анекс към него, сключен между страните, а при евентуалност, иск да се признае за установено, че са нищожни отделните клаузи от процесния договор на основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 от ЗЗД, поради нарушение на закона, чл. 26, ал. 1, пр. 2 от ЗЗД, поради нарушаване на добрите нрави, респективно на осн. Чл. 146 от ЗПК, поради неравноправност.

В исковата молба се твърди, че между страните е сключен Договор за паричен заем № 9757671006 на 09.01.2022 г., а на 15.01.2022 г. – Анекс към договора, с който са уговорили, че на ищеца ще му бъде отпусната нова сума в размер на 1140 лв., за която ще дължи такса експресно разглеждане в размер на 169.87 лв. Твърди, че договорът е нищожен на основание чл. 10, ал. 1 връзка чл. 22 от ЗПК, тъй като не е спазена изискуемата от закона

форма и не е предоставено копие от договора и погасителния план. Счита, че е нарушено изискването процесният договор да е написан по ясен и разбираем начин, като всички елементи на договора да се представят с еднакъв по вид, формат и размер шрифт, но не по-малък от 12, в два екземпляра, по един за всяка от страните по договора. Твърди, че липсата на ясно разписана методика на формиране на ГПР по кредита е в пряко противоречие с императивните изисквания на чл. 19, ал. 1, вр. Чл. 10, ал. 2 и чл. 10а, ал. 2 и 4 ЗПК. Твърди, че в договора е посочен единствено годишен лихвен процент (ГЛП) по заема, без обаче да става ясно тази стойност как се съотнася към ГПР по договора. Счита, че описаните в съдържанието на договора такси и разходи, в това число и възнаградителна лихва, такса експресно разглеждане и неустойка, водели до различен размер на годишния процент на разходите (ГПР) от посочения. Счита, че в договора за потребителски кредит е налице грешно посочен размер на ГПР, а действителният е в пъти по-висок, което е над максимално установения праг за ГПР, предвиден в чл. 19, ал. 4 от ЗПК. Твърди, че в договора не е посочено какъв е размера на договорната лихва, която следва ищеца да заплати. Липсвало и посочване на заплащане на услуга, свързана с усвояването на кредита, която не била зачислена нито към ГПР, нито към ГЛП. Счита, че по този начин ответникът е заобиколил изискванията на ЗПК за точно посочване на финансовата тежест на кредита за кредитополучателя, съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗПК. Счита, че са нарушени както национални императивни норми, така и такива на европейското законодателство. Счита, че грешното посочване на ГПР се явява еквивалент на липсата на посочен ГПР по смисъла на чл. 11, ал. 1, т. 10 от ЗПК и целия договор следва да се обяви за недействителен, съгласно чл. 22 от ЗПК. Ищецът твърди, че освен това, липсвали каквито и да било условия за прилагането на ГЛП, като нито в договора, нито в погасителния план е отбелязано какъв е общият размер на дължимата за срока на договора възнаградителна лихва и съотношението ѝ с главницата по кредита. Счита, че това отново води до недействителност на договора на специалните основания по чл. 22 от ЗПК. Твърди, че клаузата, с която е задължен да заплати на ответното дружество такса за експресно разглеждане на кредита, е нищожна, тъй като съгласно ЗПК кредиторът няма право да събира такси, свързани с отпускането, усвояването и обслужването на кредита. Твърди, че е бил принуден да сключи договора за заем, тъй като се намирал в крайна нужда и не е разполагал с достатъчно финансови средства да задоволи своите и на семейството си основни потребности. Сочи, че тези обстоятелства са оказали решаваща роля да сключи процесния договор при посочените в него условия, които са явно неизгодни. При евентуалност, моли да се признае за установено, че са са нищожни отделните клаузи от процесния договор на основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 от ЗЗД, поради нарушение на закона, чл. 26, ал. 1, пр. 2 от ЗЗД, поради нарушаване на добрите нрави, респективно на осн. Чл. 146 от ЗПК, поради неравноправност. Моли съда да уважи исковете претенции и да му присъди разноски.

Ответната страна в отговора по исковата молба, подаден в срока по чл.131, ал.1 ГПК, оспорва исковете като неоснователни. Сочи, че процесният кредит е шести по ред кредит, получен от ищеца от ответното дружество. Оспорва твърденията в исковата молба за нищожност на процесния договор за кредит на посочените в исковата молба основания.

Оспорва твърдението, че ищецът се е намирал при условията на крайна нужда. Оспорва всички доводи на ищцовата страна и моли съда да отхвърли исковите претенции. Претендира разноски.

ПРИЕМА за безспорно и ненуждаещо се от доказване в отношенията между страните сключването на Договор за паричен заем № 9757671006 на 09.01.2022 г. и Анекс към договора на 15.01.2022 г., на основание чл. 146 от ГПК.

УКАЗВА на ищцовата страна, че в нейна тежест е да докаже по делото следните обстоятелства: твърдението, че е подписал договора при наличие на крайна нужда, както и всички останали положителни факти и твърдения, на които основава исковите си претенции.

УКАЗВА на ответната страна, че в нейна тежест е да докаже по делото собствените си възражения, от които черпи изгода за себе си.

УКАЗВА на страните, че в тежест на всяка от тях е да докажат всички положителни факти и твърдения, от които черпят изгода за себе си.

По доказателствата:

ДОПУСКА представените с исковата молба и отговора по нея писмени доказателства.

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

РАЗЯСНЯВА на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

УКАЗВА на страните, че за постигане на съдебно спогодба страните или техни законни представители следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощат свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

РАЗЯСНЯВА на страните, че при желание да използват медиация, могат да се обърнат към Център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието <http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb> като медиацията е платена услуга.

УКАЗВА на страните, че към Софийски районен съд действа Програма «Спогодби», която за момента се предлага безплатно, като при желание, страните могат да получат информация от 9.00 до 17.00 ч. от координатор на Програма "Спогодби", тел. 02/8955423 и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. София, бул. Цар Борис III № 54, ет. 2, стая 204.

ПРЕПИС от **определението** да се изпрати на страните, а на ищцовата страна - и преписи от отговорите на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____