

ПРОТОКОЛ

№ 17667

гр. С., 16.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 1-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Г.К.
Съдебни П.К.
заседатели: Е.Т.-Г.

при участието на секретаря Й.Д.
и прокурора Т. П. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Г.К. Наказателно дело от общ характер № 20221110205711 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ДЕЛОТО СЕ РАЗГЛЕЖДА ПРИ ЗАКРИТИ ВРАТИ

ОБВИНЯЕМИЯТ: П. Т. М., редовно уведомен в предходно с.з., се явява.

За него в залата не се явява адв. Г. Л., редовно уведомен, надлежно упълномощен, с пълномощно по делото на лист 28.

За него в залата се явява адв. П. П., редовно призван, надлежно упълномощен, с пълномощно на лист 24 от НОХД № 1091/2020 г.

СВИДЕТЕЛЯТ: Б. З. М., редовно уведомен, се явява.

За него в залата не се явява адв. Р. Т., редовно уведомена в предходно с.з., надлежно упълномощена, с пълномощно по делото на лист 27.

За него в залата се явява адв. И. Г., редовно уведомен, надлежно упълномощен, с пълномощно от днес.

АДВ. Г.: Запознат съм с делото, мога да поема защитата.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪСТАВА разясни на пострадалия М. правата му по чл. 76 и чл. 84 от НПК и възможността му да се конституира като частен обвинител и граждански ищец.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. М.: Разбирам правата, които ми разяснихте. Желая да се конституирам само като частен обвинител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от адв. Т., с искане за

конституиране на пострадалия Б. М. като частен обвинител.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. М.: Поддържам молбата от адв. Т.. Желая да се конституирам само като частен обвинител. Отказвам се от защитата на адв. Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМОТО ЛИЦЕ:

П. Т. М., на 45 г., роден на *** г. в гр. С., българин, български гражданин, живущ в гр. С., ***, неженен, висше образование, работещ, ЕГН: *****, неосъждан (Самоличността снета по данни на обвиняемото лице и въз основа на лична карта).

СЪДЪТ разясни правата на **ОБВИНЯЕМОТО ЛИЦЕ** в наказателното производство и въпросите, които ще се обсъждат в разпоредителното заседание.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбирам правата, които имам в наказателното производство, както и въпросите, които ще се обсъждат в разпоредителното заседание. Нямам искания за отводи.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на молбата за конституиране като частен обвинител е процесуално допустима, предявена от лице, което има качеството на пострадали и е в предвидените форма и срок, поради което намирам, че Б. М. следва да бъде конституиран като частен обвинител по настоящото производство. Делото е подсъдно на Софийски районен съд. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до нарушаване на правата на обвиняемия. Няма основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Налице са основанията за разглеждане на делото при закрити врати. Не са налице основания за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник. Няма основания за изменение на взетата мярка за процесуална принуда. Нямам искания за събиране на нови доказателства на този етап.

ПОВЕРЕНИКЪТ: Съгласен съм със становището на Софийска районна прокуратура. Присъединявам се към казаното от прокурора.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. М.: Присъединяваме се към становището на своя повереник.

ЗАЩИТАТА: Делото е подсъдно на Софийски районен съд. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до нарушаване на правата на обвиняемия. Няма основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Считам, че делото следва да се гледа при закрити врати. Не са налице основания за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник. Моля мярката за неотклонение да бъде отменена, съображенията ми са главно, че е минало доста време и вече сме в съдебната фаза на процеса, спокойно може и по-лека мярка да се вземе, като се има предвид, че моя подзащитен винаги се е явявал в съдебни заседания, съдействал е винаги и поради това, Ви моля да отмените мярката за неотклонение или да бъде изменена в по-лека. Нямам искания за събиране на нови доказателства на този етап. Относно молбата, депозирана пред Вас считам, че същата е своевременно направена и допустима, и предоставям на съдебния състав да прецени, дали да допусне или не конституирането на Б. М. като частен обвинител.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Присъединявам се към становището на своя защитник.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не са налице основания мярката за неотклонение да бъде отменена. Не са настъпили нови обстоятелства, които да налагат нейната промяна в по-лека такава.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и като обсъди въпросите, предвидени в чл. 248 от НПК, намери, че делото е подсъдно на Софийски районен съд и на досъдебното производство не са били допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на субектите, посочени в разпоредбата на чл. 248, ал. 3 от НПК и са налице основанията за предаване на обвиняемия на съд. Също така, съдът счита, че делото действително следва да бъде разглеждано при закрити врати, с оглед характера на повдигнато обвинение.

Съдът намира, че искането на Б. М. за конституиране като частен обвинител е направено своевременно и от надлежно легитимирано лице, тъй като съгласно твърденията в обвинителния акт, същият се сочи като пострадал от описаното там престъпление, поради това тази молба следва да бъде уважена.

По отношение на мярката за неотклонение, съдът намира искането на защитата за изменение за основателно, тъй като по преценка на настоящия съдебен състав, същата е постигнала целите предвидени в чл. 57 от НПК, а именно да обезпечи своевременното и ритмично провеждане на наказателното производство. Сам по себе си изтеклият срок на действие на мярката за неотклонение, съставлява ново обстоятелство, поради което, съдът счита, че същата следва да бъде отменена, като не се налага определянето на

друга мярка за неотклонение, тъй като и без това, по преценка на настоящия съдебен състав, би могло да се обезпечи явяването на обвиняемия в съдебното производство.

**Така мотивиран,
СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДАВА НА СЪД П. Т. М. за престъплението описано в обвинителния акт.

КОНСТИТУИРА В КАЧЕСТВОТО МУ НА ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ Б. З. М., против подсъдимото лице **П. Т. М.** за престъплението по чл. 150, ал. 1 от НК.

ПОСТАНОВЯВА ДЕЛОТО ДА СЕ РАЗГЛЕЖДА ПРИ ЗАКРИТИ ВРАТИ.

ОТМЕНЯ мярката за неотклонение „Парична гаранция“, в размер на 500 лв., взета по отношение на подсъдимия **П. Т. М.**.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок, считано от днес пред Софийски градски съд.

ПРИКЛЮЧВА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ по НОХД № 5711/ 2022 г. по описа на СРС, НО, 01-^{ВИ} състав.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **18.01.2024 год. от 10:00 часа**, за която дата и час явилите се лица уведомени от днес и която дата е съгласувана с ангажиментите на страните.

За датата на следващото съдебно заседание да се призове адв. Г. Л..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____