

# ПРОТОКОЛ

№ 32

гр. Бургас, 11.03.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Пламен Анг. Синков

Членове: Галина Т. Канакиева  
Светла М. Цолова

при участието на секретаря Петя Ефт. Помакова  
и прокурора Е. Янч. Ч.

Сложи за разглеждане докладваното от Светла М. Цолова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20242000600009 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателят подсъдим Б. В. Б., се явява лично и с упълномощен защитник адв. П. Д. от АК-Б..

Не се явяват жалбоподателите частни обвинители М. К., С. И. и поверениците адв. Н. Д. от АК-Ш., адв. Ж. Т. от АК-К., адв. В. К. от АК-Б. и адв. Б. А. от АК-С..

За Апелативна прокуратура-Бургас, се явява прокурор Ч..

Съдът докладва постъпила молба от С.М., чрез частните обвинители М. К. и С. И. и чрез поверениците адв. Н. Д. и адв. Б. А., с която заявяват, че като адвокати на частните обвинители нямат възможност да се явят в настоящото съдебно заседание поради служебна ангажираност. Молят делото да се гледа в тяхно отсъствие и заявяват депозираната въззивна жалба.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Моля да дадете ход на делото.

Съдът, като съобрази становищата на страните и взе предвид

докладваната молба, както и обстоятелството, че неявяването на частните обвинители и техните повереници, редовно призовани за настоящото съдебно заседание, не е пречка за разглеждане на делото

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**Съдията докладчик докладва делото.**

**Съдът дава ход на съдебно следствие.**

**ПРОКУРОРЪТ:** Няма да соча нови доказателства. Моля да приключи събирането на доказателствата.

**АДВ. Д.:** Няма да сочим доказателства. Ще се ползваме от така събраните и представени до настоящия момент.

Съдът, след като изслуша становищата на страните и като не намери служебна необходимост за събиране на допълнителни доказателства

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА** приложените към делото доказателства, както и справка рег. № 396/19.02.2024 г. на РС „Изпълнение на наказанията“-П. относно изтърпяното наказание „пробация“ от подсъдимия Б. Б..

**ПРИКЛЮЧВА** събирането на доказателствата и съдебното следствие.

**ДАВА** ход на съдебните прения.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми апелативни съдии, тъй като в случая и жалбата от подсъдимия, както и тази от частните обвинители е насочена единствено и само към наказанието, т.е. спори се размерът, аз също ще бъда възможно кратка и ще се спра само на това, дали наказанието е определено правилно. В останалата част считам, че присъдата е правилна и

законосъобразна.

Уважаеми апелативни съдии, помоему е занижен размерът на наложеното наказание на подсъдимия. Аз лично считам, че наказанието по тази присъда би следвало да бъде определено при баланс на смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства. Самият окръжен съд в мотивите към присъдата е отчетел равен брой обстоятелства и от единия вид и от другия. Като смекчаващи е посочено трудовата ангажираност на лицето, добрите характеристични данни и разкаянието от негова страна за това, което е извършил. По това не се спори и напълно се присъединявам към становището на първоинстанционния съд. Като отегчаващи вината обстоятелства са посочени също толкова, а именно две квалифициращи обстоятелства – пияното състояние и управление на мотора без необходимата за това квалификация, като е подчертано, че пияното състояние е определено от количество алкохол в два пъти над приетото за такова 0.5 промила, а именно 0.92 промила в издишания въздух от подсъдимия. Отчетено е и многократното санкциониране на лицето по ЗДвП, като част от наложените наказания са още по време, когато подсъдимият не е притежавал и свидетелство за управление на МПС, като правилно съдът е счел, че се касае за недисциплиниран водач в лицето на подсъдимия. Помоему, единствено съдът е пропуснал да отчете като отегчаващи вината обстоятелства това, че от ЗДвП са нарушени две норми, които са довели до тежкия резултат, а именно извършената каскада, т.е. невладеене през цялото време на МПС, както и допускането от водача да качи на мотоциклета и да вози пътник без каска. Ако приемете това мое становище и прецените, че тези равен брой смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства са достатъчни за определяне на наказанието при баланс на единия вид и другия обстоятелства, моля да определите наказание в средния размер, който е 9 години лишаване от свобода и тъй като производството е протекло по съкратената процедура – по т.2, да го намалите с една трета, т.е. да се наложи наказание от 6 години лишаване от свобода, което да изтърпи при общ режим, въпреки че ще е над 5 години, тъй като деянието не е умишлено.

В случая считам, че следва да се увеличи и наложеното наказание лишаване от правоуправление по чл. 343г НК в същия размер от 6 години, който според мен е достатъчен за поправянето на подсъдимия.

В жалбата на защитника на подсъдимия са посочени четири пункта, които са дали основание да се иска намаляване на наложеното наказание. По пункт 1 това, че е признал фактите и обстоятелствата, са му дали основание да се ползва от процедурата на съкратеното съдебно следствие и не следва да се отчита като смекчаващо вината обстоятелство. По пункт 2 и 3 категорично е взето становище и правилно са отчетени от съда като смекчаващи вината обстоятелства и не знам какво повече трябва да се направи по тях. На четвърто място, претенцията за продължилия период от време на процеса в досъдебна фаза, считам, че същото не е било по вина на разследващите органи или прокурора, тъй като един път делото е върнато от съда, причините няма да коментирам. Освен това дълго време е издирвана съпругата на починалото лице, което е довело до забавяне на производството и поради което считам, че тази четвърта претенция не следва да се взема под внимание от настоящата инстанция и да се намали наказанието. Ако прецените, че определената такава в рамките на 3 години лишаване от свобода, моля да оставите нейното изтърпяване ефективно, тъй като в никакъв случай не са налице предпоставки за условното ѝ изтърпяване. Действително, две от хипотезите са налице, а именно, че е определено наказание до 3 години, ако приемем, че същият е реабилитиран, т.е. е неосъждан, но помоему не е налице изискуемото в тази хипотеза условие за поправяне по този начин на лицето, а това е едно от основните изисквания, за да се приложи чл. 66 НК. В случая считам, че е налице една лична опасност на дееца – както казах, първо, управление в пияно състояние, второ без нужната квалификация за този вид МПС, возене на пътник без предпазни средства и въпреки, че е извън деянието, тази опасност действително е ниска и всичките смекчаващи обстоятелства са предвидени от съда. Считам, че целите на наказанието няма да бъдат изпълнени с едно отлагане на изтърпяването по чл. 66 НК.

Моля да измените присъдата като увеличите наложеното наказание лишаване от свобода на 6 години, както и лишаването от правоуправление също на 6 години.

АДВ. Д.: Уважаеми апелативни съдии, поддържам така депозираната жалба срещу присъдата на Бургаски окръжен съд. Оспорвам и жалбата на поверениците и частните обвинители и допълнителната молба приложена към тази жалба и моля същата да я оставите без уважение.

Накратко ще си позволя да резюмирам по отношение на така депозираната от наша страна жалба. Поддържам всички доводи, които съм навел в допълнителното писмено изложение към жалбата и моля Апелативен съд да измени наложената присъда по отношение на моя подзащитен Б.. Считам и за това не мога да се съглася с изразеното от представителя на държавното обвинение, че наказанието по отношение на подзащитния ми следва да бъде определено при баланс на смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства. Категорично не мога да се съглася, че наличието на алкохол в кръвта на Б., в издишания въздух, както и липсата му на правоспособност представляват отегчаващи вината обстоятелства. Напротив, те са квалифициращи признаци и именно по тях той е предаден на съд за потеклата правна квалификация за извършено ПТП. В тази връзка, трайна е практиката на съдилищата в България, включително и на ВКС, че когато тези обстоятелства са взети при формиране на правната квалификация, те няма как да бъдат мотивиращи и да се приемат за отегчаващи вината обстоятелства. В тази връзка, моля да не споделяте това становище, изразено от представителя на държавното обвинение.

На следващо място, по отношение на изложеното от нас в пункт 4, а именно продължителността на водения процес, подсъдимият, който днес стои пред Вас в съдебната зала, няма абсолютно никаква вина, че процесът продължава вече шеста година. Напротив, от неговите действия и поведение ние винаги сме се стремели това производство да бъде приключено възможно в най-кратки срокове. Нямаме категорично никаква вина така, както посочи и прокурорът. Изключително продължително време беше издирван единият от пострадалите, което няма как да ни бъде вменено на нас във вина. Второ, първоначално внесеният обвинителен акт беше върнат от окръжния съд и аз смея да твърдя съвсем основателно, което отново не е по вина на подсъдимия. Отново тук практиката е категорична на съдилищата и на ВКС, че когато продължителността на водения процес е значителна, тя следва императивно да се приеме като смекчаващо вината обстоятелство.

Категорично не мога да се съглася и с изразеното становище, че така определеното наказание от Окръжен съд-Бургас е занижено по размер. По отношение на подсъдимия Б. е наложено наказание в размер на 4 години и 6 месеца, което едва след неговата редукция е намалено до общ размер от 3

години лишаване от свобода. По мнение на защитата, напротив това е едно значително по размер наказание, което моля Апелативен съд да ревизира, като намали неговия размер така, както съм посочил в депозираната пред Вас жалба.

Следва да се отговори на въпроса до какво ще доведе изолирането на този млад човек за този продължителен период от време, който се иска от страна на държавното обвинение и това ще има ли някакви благоприятни последици както по отношение на него като личност, така и върху останалите членове на обществото. Считам, че такъв размер, който се иска от прокурора в размер на 9 години лишаване от свобода, позволете ми, но не се налага и на хората, които контрабандират значителни количества наркотични вещества през границата на Република България – тежки умишлени престъпления, а на тях им се налагат по 6 години. Не може този млад човек допуснал това непредпазливо деяние да бъде сравняван с такива престъпници и по отношение на него да бъде искано същия размер на наказание лишаване от свобода. Не мога да се съглася и с обстоятелството посочено от представителя на държавното обвинение, че по отношение на подсъдимия Б. няма как да бъде приложен института на условното осъждане. Дори да приемем, че същият е нереабилитиран, наказанието по НОХД, по което той е осъден през 2014 г., е пробация и това по никакъв начин не възпрепятства възможността по отношение на него да бъде наложено условно наказание. Не мога да се съглася с обстоятелството, посочено от представителя на държавното обвинение, че подсъдимият не е притежавал необходимата квалификация за управление на мотори. Напротив, той има квалификация за управление на мотори, но с по-малки кубически сантиметри, т.е. разполага с определена квалификация за управление на мотори, но не за съответния клас, с който се е движил към онзи момент.

Във връзка с всичко това, с оглед представените характеристични данни и обстоятелствата, с които се е опитал подс. Б. да ориентира живота си след допуснатото от него правонарушение, аз считам, че абсолютно превантивно както по отношение на него, така и по отношение на останалите членове на обществото би била една присъда такава, каквато сме помолили да бъде наложена от апелативния съд, а именно 2 години лишаване от свобода, изпълнението на която да бъде отложено с изпитателен срок от 5 години.

По отношение на лишаването от правоуправление, предоставям на съда, нямаме никакви претенции. Въпросът е на този млад човек да му се даде отново шанс в живота да продължи напред.

Моля за съдебен акт в този смисъл.

**РЕПЛИКА НА ПРОКУРОРА:** Искам да направя едно уточнение. Нито аз, нито окръжен съд, двете квалифициращи обстоятелства – пияно състояние и управление без правоспособност, не ги определяме като утежняващи сами по себе си. И аз споделям становището на Бургаски окръжен съд, който категорично е прав, че отегчаващи вината обстоятелства са тези, наличието на тези две квалифициращи обстоятелства – и пияно състояние и управление без необходимата квалификация за мотора, който е управлявал в случая.

**Съдът дава право на лична защита на подсъдимия.**

**ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДСЪДИМИЯ:** Придържам се към казаното от адвоката ми. Съжалявам за деянието. Виновен съм и приемам всички факти.

През 2017 г. година, когато бях санкциониран, по спомен, самият мотоциклет надвишаваше с 2 конски сили мотора, за който имам категория.

В момента работя на две места - в магазин за климатици и в хранителен магазин.

Когато започна делото работех в магазин „\*\*\*“ в гр. П. и аз с риск да не си загубя работата си не поисках характеристика от работодателя.

Моторът остана на пътя докато дойде линейката. Изправих мотора и той се премести отстрани на пътя.

**Съдът приключва съдебните прения и дава последна дума на подсъдимия.**

**ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ:** Поддържам жалбата. Моля за присъда в смисъла, който заяви моят защитник адв. Д..

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви на

страните, че ще произнесе решението си в предвидения от закона срок, за което съгласно чл. 340, ал. 2 от НПК, ще се съобщи писмено на страните.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.30 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_