

РЕШЕНИЕ

№ 9392

гр. София, 02.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 70 СЪСТАВ, в публично заседание на
единадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВАЛЕРИЯ Б. ВАТЕВА

при участието на секретаря ЦВЕТАНА Б. ТОШЕВА
като разглежда докладваното от ВАЛЕРИЯ Б. ВАТЕВА Гражданско дело №
20221110167948 по описа за 2022 година

Предмет на делото е иск по чл. 79 ЗЗД вр. чл. 288 ТЗ, предявен от „И.....“ ЕООД с
ЕИК, срещу „П.....“ ЕООД с ЕИК, за сумата 216,00 лева главница,
дължими по Договор з.....портна услуга от 13.06.2022г. и иск по чл. 86 ЗЗД вр. чл.
372, ал. 1 ТЗ за заплащане на сумата 24,40 лева мораторна лихва за периода 18.06.2022г. –
13.12.2022г. Иска присъждането на законна лихва върху главницата от предявяването на
иска /13.12.2022г./, претендира разноски в исковото и в обезпечителното производство.

Ответникът редовно уведомен в законния срок не подава отговор и редовно призован за
открито заседание не взема участие в същото.

Съдът намира, че са налице предпоставките по чл. 239 ГПК за постановяване на
неприсъствено решение, а именно: на ответника е връчена исковата молба с приложенията,
редовно призован за о.с.з. по делото, като му е указано какви са неблагоприятните
последиви от неупражняването на права и ищцовата страна е поискала настоящото в
първото по делото съдебно заседание. От друга страна заявените претенции са вероятно
основателни с оглед представените и събрани по делото доказателства, поради което и на
осн. 239, ал. 2 ГПК съдът счита, че следва да се постанови неприсъствено решение.

От ищеца са сторени разноски в размер на 580 лева в настоящото производство,
които ще бъдат присъдени. Видно от приложените доказателства по ч.гр.д. 66937/2022г. на
СРС, 45 състав, е било допуснато обезпечение на бъдещ иск по молба на ищеца в
настоящото дело и по исковете, предявени по делото. Там са сторени доказано разноски
общо в размер на 580 лева. Неоснователно е искането на ищеца да се присъдят сторените по

посочено изп.д. разноси 78,00 лева, тъй като те са определени по друго дело – изпълнителното, и подлежат на събиране именно от самия съдебен изпълнител, а не чрез настоящия процес и то след преценка дали са били необходими в пълен размер, дали не е могло например чрез по-малък размер да се постигне същия ефект и т.н.

Воден от горното и на осн. чл. 238 ГПК съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА по искове по чл. 79 ЗЗД вр. чл. 288 ТЗ и по чл. 86 ЗЗД „П.....“ ЕООД с ЕИК, със седалище: гр. София, ул. „.....“ № 37, вх. Б, ет. 2, ап. 4, **ДА ЗАПЛАТИ** на „И.....“ ЕООД с ЕИК, със седалище: гр. София, район, ж.к., ул. „492-ра“ № 13, сумата 216,00 /двеста и шестнадесет/ лева главница, ведно със законна лихва считано от 13.12.2022г. до окончателното ѝ изплащане, и по чл. 86 ЗЗД сумата 24,40 /двадесет и четири лв. и 40 стотинки/ лева мораторна лихва за периода 18.06.2022г. – 13.12.2022г.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 ГПК „П.....“ ЕООД **ДА ЗАПЛАТИ** на „И.....“ ЕООД сумата 580,00 /петстотин и осемдесет/ лева деловодни разноси и 580,00 /петстотин и осемдесет/ лева разноси в обезпечителното производство, като **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането да се присъдят 78,00 /седемдесет и осем/ лева разноси по изп. д. 293/2022г. по описа на ч.с.и. В. Любенова.

Решението е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: _____