

# РЕШЕНИЕ

№ 84

гр. ЛЕВСКИ, 02.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЛЕВСКИ** в публично заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Десислава К. Николаева

при участието на секретаря ИЛИЯНА П. И.-ИВАНОВА  
като разглежда докладваното от Десислава К. Николаева Административно наказателно дело № 20224410200137 по описа за 2022 година  
за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба от „\*\*\*“ ЕООД, гр.М., чрез адв.М.М. - ПлАК срещу Наказателно постановление №15-2200014/23.02.2022г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“, гр.Плевен, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лв. на основание чл.416, ал.5 от КТ, вр. с чл.415, ал.3 от КТ за нарушение на чл.402, ал.2 от КТ.

Изложени са аргументи, че АУАН е съставен в отсъствие на представляващ дружеството-жалбоподател и не е надлежно връчен по реда на чл.416, ал.3 и ал.4 от КТ, с което е накърнено правото на санкционираното лице да разбере за какво нарушение е обвинено, да се запознае със съдържанието на АУАН, да направи възражения, да представи доказателства. Наведен е довод, че наказателното постановление е издадено в противоречие с материалния закон. Изложени са съображения, че в процесния случай не е налице редовно връчена призовка с предписания, поради което не е извършено нарушението, представляващо неизпълнение на тези предписания. Навежда довод за нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в липса на посочена в АУАН и НП дата на извършване на нарушението. Излага съображения за неяснота и противоречие при словесното описание на нарушението, представляващо съществено процесуално нарушение. Моли наказателното постановление да бъде изцяло отменено, като

незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.М.М. - ПлАК, който поддържа жалбата по наведените в нея доводи и моли наказателното постановление да бъде отменено.

Ответникът по жалбата Директор на Дирекция Инспекция по труда - гр.Плевен, навежда довод за нейната неоснователност. Посочва, че нарушението е доказано от събраните в хода на съдебното следствие доказателства. Излага съображения, че осъщественото от работодателя представлява противозаконно пречене контролните органи по спазване на трудовото законодателство да изпълнят служебните си задължения, нарушение на чл.402, ал.2 от КТ. навежда довод, че са спазени всички изисквания при съставянето на АУАН и издаване на НП. Моли наказателното постановление да бъде потвърдено включително относно размера на наложената санкция на жалбоподателя, като системен нарушител на трудовото законодателство. Моли в полза на Инспекция по труда да бъдат присъдени разноски.

**Съдът, като съобрази събраните по делото доказателства, намира за установена следната фактическа обстановка:**

Жалбоподателят „\*\*\*“ЕООД е със седалище и адрес на управление в с.М., ул. „\*\*\*“ №ба.

На 03.12.2021г. свидетелите Б. А. Н. и Д. И. Й. - инспектори в Дирекция „Инспекция по труда“, гр.Плевен, посетили адреса на управление на дружеството за връчване на призовка изх.№21081234/03.12.2021г. за явяване в Дирекция „Инспекция по труда“, гр.Плевен на 20.12.2021г. за извършването на документална проверка относно спазване на трудовото законодателство от дружеството жалбоподател във връзка със започнало административно производство срещу него.

На адреса на управление на дружеството не било открито лице, на което призовката да бъде връчена. Свидетелите Н. и Й. залепили на вратата сградата, намираща се на адреса, съобщение по чл.18а, ал.9 от АПК, в което било указано, че е изготвена призовка във връзка с открито в ДИТ - Плевен административно производство, както и в едноседмичен срок от датата на съобщението - 03.12.2021г. представляващ работодателя да се яви в Дирекция „Инспекция по труда“, гр.Плевен за получаване на призовката.

На 09.12.2021г. Дирекция „Инспекция по труда“, гр.Плевен посетила свидетелката Е.П.Д. - съпруга на управителя на дружеството Ф.И.М., която получила призовка изх.№21081234/03.12.2021г. за извършване на

документална проверка.

На указаната в призовката дата 20.12.2021г. в Дирекция „Инспекция по труда“, гр.Плевен не се явил представляващия „\*\*\*“ЕООД или упълномощено от него лице за извършването на проверка.

На 20.12.2021г. от св.Б. Н. до работодателя било изготвено съобщение за явяване в Дирекция Инспекция по труда, гр.Плевен на 04.01.2022г. за съставяне на АУАН. Същото било изпратено по пощата с обратна разписка до адреса на управление на дружеството и върнато като непотърсено на 19.01.2022г.

На 20.01.2022г. в отсъствие на представляващия дружеството жалбоподател или упълномощено от него лице бил съставен АУАН №15-2200014, за това, че работодателят „\*\*\*“ ЕООД, с.М. не се явява на посочената в описаната призовка дата за извършване на проверка по спазване на трудовото законодателство и не изпраща упълномощено по надлежния ред длъжностно лице, което да го представлява във връзка с извършваната проверка, с което противозаконно пречи на контролен орган за спазване на трудовото законодателство да изпълни служебните си задължения, квалифицирано като нарушение на чл.402, ал.2 от КТ.

Съобщение за изготвяне на АУАН в отсъствие на работодателя, ведно с препис от АУАН №15-2200014/20.01.2022г. бил връчен на работодателя по пощата с обратна разписка на 09.02.2022г.

Въз основа на съставения АУАН било издадено обжалваното Наказателно постановление №15-2200014/23.02.2022г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“, гр.Плевен, с което за нарушение на чл.402, ал.2 от КТ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лв. на основание чл.416, ал.5 от КТ, вр. с чл.415, ал.3 от КТ. В наказателното постановление е възприета фактическа обстановка, идентична с тази в съставения АУАН. Наказателното постановление е връчено по пощата, с обратна разписка на 28.03.2022г.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена от събраните по делото гласни доказателствени средства – показанията на свидетелите Б. А. Н., Д. И. Й., Е.П.Д., както и писмени доказателства – НП №15-2200014/23.02.2022г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“, гр.Плевен, АУАН №15-2200014/20.01.2022г., обратна разписка за връчване на НП №15-2200014/23.02.2022г., съобщение по чл.18а, а.9 от АПК изх. №21081240/03.12.2021г., Призовка по чл.47, ал.1 от АПК изх. №21081234/03.12.2021г., съобщение изх.№21084265/20.12.2021г., обратна разписка за връчване на съобщение изх.№21084265/20.12.2021г., съобщение

изх.№22003076/20.01.2022г., обратна разписка за връчване на съобщение изх. №22003076/20.01.2022г.

Съдът даде вяра на показанията на свидетелите Б. А. Н. и Д. И. Й., тъй като същите са еднопосочни, безпротиворечиви вътрешно и помежду си, съответстват на писмените доказателства по делото. Кредитирани бяха и показанията на свидетелката Е.П.Д., тъй като не са в съществено противоречие с останалите гласни доказателства, с които взаимно се допълват, съответстват и на писмените доказателства по делото. Даде се вяра на писмените доказателства, като официални документи, издадени от компетентни длъжностни лица, в кръга на тяхната дейност, както и частни документи, неоспорени от страните.

**С оглед на установеното по делото от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:**

Жалбата е процесуално допустима. Същата е депозирана от процесуално-легитимирано лице и в срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, поради следните съображения:

При извършената служебна проверка съдът констатира, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са съставени от компетентни лица.

АУАН е съставен в присъствие на свидетел и в отсъствие на представляващ дружеството съгласно разпоредбата на чл.40, ал.2 от ЗАНН, тъй като на адреса на управление на дружеството не е намерено лице, което да получи призовката за явяване за съставянето на АУАН и съобщението е върнато като непотърсено.

АУАН е връчен на санкционираното лице по пощата с обратна разписка, съобразно разпоредбата на чл.41б, ал.3 от КТ, предвид на което не е накърнено правото му да се запознае с акта, да направи възражения в законоустановения 7-дневен срок, да представи доказателства.

АУАН и НП съдържат всички необходими реквизити, съобразно разпоредбите на чл.42, ал.1 и чл.57, ал.1 от ЗАНН.

Не е налице съществено процесуално нарушение, изразяващо се в непосочването на датата на извършване на нарушението. Видно от обстоятелствената част на АУАН и НП на жалбоподателя е вменено, че не се явил на посочената в призовка дата за извършване на проверка по спазване на трудовото законодателство и не е изпратил упълномощено по надлежния ред длъжностно лице, което да го представлява във връзка с извършваната проверка, с което си действие противозаконно пречи на контролен орган за

спазване на трудовото законодателство да изпълни служебните си задължения. Действително датата на извършване на нарушението е индивидуализирана като „посочената в призовката дата“. В обстоятелствената част, както на АУАН, така и на обжалваното НП обаче тази дата е вписана - извършване на проверка на 20.12.2021г., за която на работодателя е връчена Призовка изх.№21081234/03.2021г., към която е направена препратка. Предвид на това не е налице съществено процесуално нарушение, което да е накърнило правото на защита на санкционираното лице.

Съдът намира за основателен довода за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в противоречие между словесното описание на нарушението, неговата правна квалификация и приложената санкционна норма, водещо до неяснота за какво административно нарушение е санкциониран жалбоподателят с обжалваното наказателно постановление.

Видно от обстоятелствената част на АУАН и НП на работодателя е вменено, че с описаното бездействие същият „противозаконно пречи на контролен орган за спазване на трудовото законодателство да изпълни служебните си задължения“. За посоченото изпълнително деяние КТ предвижда санкция в разпоредбата на чл.415, ал.4 от КТ, съгласно която работодател, който противозаконно пречи на контролен орган за спазване на трудовото законодателство да изпълни служебните си задължения, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 20 000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание.

Словесното описание на нарушението обаче е квалифицирано в АУАН, както и от административно-наказващият орган в НП като нарушение на чл.402, ал.2 от КТ, предвиждаща задължение на работодателя да оказва съдействие на контролните органи при изпълнение на техните функции. Въпреки описаното противозаконно пречене на контролен орган, е приложена санкционната разпоредба на чл.415, ал.3 от КТ, предвиждаща имуществена санкция в размер от 2500 до 15 000 лв., за не оказване съдействие на контролен орган за спазване на трудовото законодателство при изпълнение на неговите функции, ако не подлежи на по-тежко наказание.

С изменението на КТ с ДВ бр.107/2020г. законодателят изрично е разграничил двете изпълнителни деяния - неосказване на съдействие на контролен орган при изпълнение на функциите му и противозаконно пречене на контролен орган да изпълни служебните си задължения, за което с посоченото изменение е предвидил и две отделни санкционни разпоредби - чл.415, ал.3 и чл.415, ал.4 от КТ, предвиждащи различни санкции за всяко от

двете административни нарушения.

В процесния случай е налице смесване на двата отделни състава на нарушение, водещо до неяснота на нарушението и представляващо съществено нарушение на процесуалните правила. Същото засяга правото на защита санкционираното лице, както и води до невъзможност съдът да се произнесе по същество относно правилното приложение на материалния закон - дали описаните в АУАН и НП факти изпълват състава на вмененото нарушение.

Поради изложените доводи, обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено, като незаконосъобразно.

Мотивиран от горното, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление №15-2200014/23.02.2022г., на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“, гр.Плевен, с което на „\*\*\*“ ЕООД, ЕИК:\*\*\*, със седалище и адрес на управление: с.М., обл.Плевен, ул.“\*\*\*“ №ба, представлявано от Ф.И.М. - управител, на основание чл.415, ал.3 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лв. за нарушение на чл.402, ал.2 от КТ, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр.Плевен в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Левски: \_\_\_\_\_