

РЕШЕНИЕ

№ 21

гр. Бургас , 01.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на първи юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Павел А. Ханджиев
Членове:	Илияна Т. Балтова Христина З. Марева

като разгледа докладваното от Илияна Т. Балтова Въззивно търговско дело № 20212001000050 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 258 ГПК, вр. чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по повод жалбата на А.П., представлявана от изпълнителния директор Г.К. чрез С.К главен експерт в отдел „АМО“, главна дирекция „Регистри“, упълномощена с пълномощно № ***/ 19.10.2020 г., против Решение № 260035/ 9.02.2021 г., постановено по т.д. № 502/ 2020 г. по описа на Окръжен съд Бургас.

С решението си съдът е отменил отказ на А.П. - ТРРЮЛНЦ № ***/ 15.12.2020 г., постановен по заявление вх. № ***/ 14.12.2020 г., за вписване на промени в целите, средствата, представителството и органите на Сдружение „Н.с.р.к.Б.“, съответно е указал на А.П. да впише исканите промени по партидата на дружеството.

Поддържа се в жалбата, че обжалваният съдебен акт е неправилен и незаконосъобразен, по съображения, че средствата за постигане на целите на сдружението не са посочени надлежно в чл.6 и в чл.7 от Устава, който именно е подлежащият на обявяване акт, уреждащ както устройството и вътрешните отношения между членовете на едно сдружение, така и отношенията с трети добросъвестни лица, и обявяването се извършва чрез пренасяне на съдържанието на представения акт в ТРРЮЛНЦ. Сочи се на следващо място, че заместването на понятието „средства“ с „предмет на дейност“ не следва да

се счита като свобода на избор на сдружението, тъй като между двете понятия съществува доктринална разлика и в рамките на строго диспозитивното регистърно производство пред А.П. на ДЛР не следва да се вмения преценка относно тяхното тъждество.

Претендира се отмяна на решението на Окръжен съд Бургас и потвърждаване на Отказ № ***/ 21.01.2021 г. на А.П. – ТРРЮЛНЦ.

В законоустановения срок е постъпил отговор от Сдружение „Н.с.р.к.Б.“, ЕИК *** със седалище и адрес на управление: гр. Б., ул. „Ш.“ № ***, представлявано от председателя му Н.Н.Л в който се поддържа, че жалбата е неоснователна. В отговора се твърди, че в т.бв от подаденото Заявление А15, е пренесено изцяло съдържанието на чл.7 от Устава на Сдружението, изменен и допълнен на 11.10.2020 г., и именно в него са записани средствата за постигане на целите от сдружението, които не се различават съществено от описаните в Устава при учредяването му. Подчертава се, че в съдържанието на цитирания текст изрично са посочени целите на сдружението и дейността, която то извършва, е средство за постигане на неговите цели.

Моли за оставяне на жалбата без уважение.

Жалбата е депозирана в предвидения от закона срок, от легитимирана да обжалва страна, срещу подлежащ на обжалване валиден съдебен акт и следва да се допусне до разглеждане по същество.

Съдът, след като се запозна с обжалваното решение, оплакванията на жалбоподателя, получения отговор и след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заявление вх. № вх.№ ***/ 14.12.2020 г. сдружението е заявило вписване на промени в целите, средствата, представителството и органите на Сдружение „Н.с.р.к.Б.“, като е представен Устав, изменен в съответствие с проведеното на 11.10.2020 г. Общо събрание.

Постановен е отказ от ДЛР, по съображения, че в изменения устав не са предвидени средства за постигане на целите, които, съгласно чл.20, т.3 ЗЮЛНЦ, представляват част от минимално изискуемото съдържание на устава.

Окръжен съд Бургас не е споделил тези съображения с мотивите, че няма причини да се постанови отказ поради речевото и смислово отъждествяване на предмета на дейност със средствата за постигане на целите на сдружението. Окръжният съд е посочил още, че не намира пречки сдружението свободно да избира начини за осъществяване на целите си, т.е. какви да са средствата му.

Съгласно разпоредбата на чл.21 ЗТР, обхватът на проверката на ДЛР включва установяване дали заявеното обстоятелство подлежи на вписване, дали подаденото заявление е в съответствие с формалните изисквания на специалния закон и изхожда от оправомощено лице, дали към него са приложени всички изискуеми документи, съставени според изискванията на закона, както и дали заявеното за вписване обстоятелство съществува и съответства със закона.

По смисъла на нормата на чл.18, ал.1, т.1 ЗЮЛНЦ, на вписване в регистъра подлежат целите, които сдружението с нестопанска цел си поставя, както и средствата за постигането им. Средствата за постигане целите на сдружението представляват именно онези дейности, които то смята да развива и които ще допринесат за реализиране на очакваната обществена или частна полза, като семантичната идентичност на термините „средства за постигане на целите“ и „дейности“ следва и от наименованието на релевантния законов текст на чл.3 ЗЮЛНЦ „Цел на дейност“, както и посочването в ал.3 на възможността формирането да развива допълнителна стопанска дейност, като свързана с „предмета на основната дейност“, т.е. законодателят недвусмислено е приравнил разбирането за „средства“ за постигане на целите с основна „дейност“ на сдружението.

Видно от приетия от сдружението Устав, инкорпорираните в чл.7 активности представляват именно действия, насочени към осъществяване целите на сдружението, поради което не е налице основание да се възприеме чисто формалистичният подход на ДЛР да откаже вписването, поради наименование на съответния раздел „Предмет на дейност на сдружението“ вместо „Средства за постигане на целите на сдружението“. Без основание се поддържа в жалбата, че е налице липса на задължителен законов реквизит за регистрацията на сдружението. Отказът не почива на закона, който, както се каза, приравнява смислово средства и дейности.

Налага се крайният извод за изпълнение на заповедите за изпълнение на законите, поради което постановеният отказ се явява незаконосъобразен и изводът, в тази насока, на първоинстанционния съд следва да се подкрепи.

Гореизложеното налага потвърждаване на постановеното решение, жалбата против което се явява неоснователна.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.258 и сл. ГПК, вр.чл.25, ал.4 ЗТРРЮЛНЦ, Апелативен съд Бургас

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 260035 от 9.02.2021 г., постановено по т.д. № 502/ 2020 г. по описа на Окръжен съд Бургас.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____