

РЕШЕНИЕ

№ 548

гр. Пловдив, 12.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Вера Ив. Иванова

Членове: Катя Ст. Пенчева
Тодор Илк. Хаджиев

при участието на секретаря Мила Д. Тошева
като разгледа докладваното от Вера Ив. Иванова Въззивно търговско дело № 20225001000619 по описа за 2022 година

Производството е въззивно по реда на чл. 258 и сл. от ГПК във вр. с чл. 613а, ал.1 от ТЗ.

Обжалвано е решение № 260147/6.06.2022 г. по т.д. № 660/2019 г. на ОС-П., с което съдът обявява в несъстоятелност „К.А.“ЕООД, ЕИК ***** и постановява прекратяване дейността на предприятието, постановява общ запор и възбрана върху имуществото на „К.А.“ЕООД, ЕИК *****, прекратява правомощията на органите на „К.А.“ЕООД, ЕИК *****, лишава длъжника „К.А.“ЕООД, ЕИК ***** от правото да управлява и да се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността и постановява започване на осребряване на имуществото, включено в масата на несъстоятелността, и разпределение на осребреното имущество.

Жалбоподателят „К.А.“ЕООД (в несъстоятелност)-гр. С.З. моли решението да бъде отменено като незаконосъобразно, неправилно по съображения, изложени в жалбата от 14.06.2022 г. Като ответник-длъжник в производството пред първата инстанция твърди липса на основания за

постановяване на решение по чл. 710 от ТЗ.

Ответникът по жалбата „Л.и.“ООД-гр.С. моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна по съображения, изложени в отговор от 5.07.2022 г.

Ответникът по жалбата „Л.и.“АД-гр.С. моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна по съображения, изложени в отговор от 11.07.2022 г. В производството пред окръжния съд като кредитор с приети вземания моли да бъде постановено решение по чл.710 от ТЗ.

Ответникът по жалбата С. С. М. моли тя да бъде уважена като основателна по съображения, изложени в отговор от 15.07.2022 г.

Ответниците по жалбата „А.т.с.****“ЕООД-гр.С., Н.-гр.С. и „Б.Т.“ЕООД-гр.С. не са взели становище по нея.

Синдикът в производството по несъстоятелността на „К.А.“ЕООД (в несъстоятелност)-гр. С.З. А. Г. К. не е взел становище по въззивната жалба.

Пловдивският апелативен съд провери законосъобразността на обжалваното решение съобразно разпоредбата на чл. 269 от ГПК и във връзка с оплакванията и исканията на жалбоподателя, прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и намери за установено следното:

С обжалваното съдебно решение, постановено на 6.06.2022 г., окръжният съд посочва, че в рамките на срока по чл. 698 от ТЗ длъжникът е предложил оздравителен план, който с определение от 10.06.2021 г., влязло в сила на 4.05.2022 г., не е допуснат за разглеждане от събранието на кредиторите. Съдът счита, че недопуснатият до разглеждане от събрание на кредиторите оздравителен план съобразно разпоредбата на чл. 710 от ТЗ се определя като непредложен оздравителен план. Затова и тъй като срокът за предлагане на друг оздравителен план е изтекъл, съдът приема, че са налице предпоставките на чл. 710 от ТЗ за обявяване на длъжника в неоснователност. Съдът намира за неоснователно становището на длъжника, че подаденото възражение срещу допълнително прието вземане е пречка да се обяви длъжника в несъстоятелност, тъй като нормата на чл. 710 от ТЗ императивно урежда предпоставките за обявяване на длъжника в несъстоятелност и в обхвата на предпоставките не се включва одобряване на допълнително приетите вземания. Решението на окръжния съд е обявено в ТРРЮЛНЦ на

7.06.2022 г.

С подадената на 13.06.2022 г. въззивна жалба жалбоподателят-длъжник в производството по несъстоятелността „К.А.“ЕООД (в несъстоятелност)-гр.С.З. твърди, че са неправилни изводите на окръжния съд за наличие на предпоставките на чл. 710 от ТЗ за обявяването му в несъстоятелност. Твърди, че окръжният съд неправилно е приел, че недопуснатият до разглеждане от събранието на кредиторите оздравителен план съобразно разпоредбата на чл. 710 от ТЗ се определял като непредложен оздравителен план. Заявява, че разпоредбата на чл. 710 от ТЗ е императивна и не подлежи на разширително тълкуване и приравняване, каквото недопустимо е направил окръжният съд, защото законодателят е въвел като предпоставки за обявяване в несъстоятелност в предвидения от закона срок да не е бил предложен план по чл. 696 от ТЗ или предложеният план да не е бил приет или утвърден, както и случаите по чл. 630,ал.2, чл. 632,ал.1 и чл. 709,ал.1 от ТЗ. Заявява, че законодателят не е предвидил като изрична предпоставка недопускане на плана по чл. 701 от ТЗ, поради което съдът няма правомощия да разширява предпоставките за обявяване на длъжника в несъстоятелност. Твърди и че е неправилен и изводът на окръжния съд, че доколкото срокът за предлагане на оздравителен план е изтекъл, то са налице предпоставките на чл. 710 от ТЗ, както и че в обхвата на предпоставките не се включвало одобряване на допълнително приетите вземания. Заявява, че срокът за предлагане на оздравителен план е обвързан с одобряването на списъка на приетите вземания, предявени в допълнителния срок по чл. 688 от ТЗ, поради което наличието на допълнителен списък за допълнително приети вземания от синдика, подадено възражение срещу него и липсата на одобрен от съда списък с допълнително предявените вземания означава, че срокът за предлагане на оздравителен план не е изтекъл. Заявява, че в случая липсва определение по чл. 692 от ТЗ за одобряване на списъка на приетите вземания, предявени в допълнителния срок по чл. 688 от ТЗ, от което да тече срок по чл. 698 от ТЗ.

С отговорите на въззивната жалба, подадени от кредиторите в производството по несъстоятелността „Л.и.“ООД-гр.С. на 5.07.2022 г. и „Л.и.“АД-гр.С. на 11.07.2022 г., се посочва, че срокът по чл. 698,ал.1 от ТЗ съгласно ТР № 1/2017 г. от 3.12.2018 г. на ВКС, ОСТК за предлагане на

оздравителен план тече от момента на обявяване в ТР на определението на съда за одобряване на списъка на приетите вземания, предявени в допълнителния срок по чл. 688,ал.1 от ТЗ, т.е. списъка на приетите вземания, предявени в срок от 3 месеца от постановяване на решението за откриване на производството по несъстоятелност. Посочва се, че в случая решението за откриване на производството по несъстоятелност е постановено и обявено в ТРРЮЛНЦ на 11.03.2019 г., срокът за предявяване на вземанията по чл. 688,ал.1 от ТЗ е изтекъл на 11.06.2019 г. и определението по чл. 692 от ТЗ за одобряване на приетите вземания, предявени в този срок, е постановено на 20.11.2020 г. и то е обявено в ТРРЮЛНЦ на 24.11.2020 г., поради което срокът за предлагане на оздравителен план е изтекъл на 29.12.2020 г. Посочва се, че в този срок е предложен оздравителен план от длъжника, който обаче не е допуснат до разглеждане от събранието на кредиторите с влязло в сила определение на окръжния съд, след като с определение от 4.05.2022 г. на ВКС по ч.т.д. № 630/2022 г. не е допуснато касационно обжалване на определението на апелативния съд, с което е потвърдено определението на окръжния съд, с което е отказано допускане до разглеждане от събранието на кредиторите на предложения от длъжника оздравителен план. Заявено е, че предявяването на вземания на кредитори в срока по чл. 688,ал.3 от ТЗ, съответно приемането им от синдика и одобряването им с определение на съда по несъстоятелността, няма отношение към срока за предлагане на оздравителен план.

С подадения на 15.07.2022 г. отговор на въззивната жалба от кредитора в производството по несъстоятелността С. М. се посочва, че на 20.05.2022 г. в ТРРЮЛНЦ е обявен списък на допълнително приети вземания от синдика в производството по несъстоятелността на „К.А.“ЕООД, като длъжникът е подал възражение срещу допълнително приетите от синдика вземания. Заявява се, че затова не е налице одобряване на списъка на приетите вземания, предявени в допълнителния срок по чл. 688 от ТЗ, поради което срокът за предлагане на оздравителен план, който е обвързан с одобряването на списъка на приетите вземания, предявени в допълнителния срок по чл. 688 от ТЗ, не е изтекъл. Заявено е и че сред предпоставките на чл. 710 от ТЗ за обявяване на длъжника в несъстоятелност не е предвидено, че недопуснатият до разглеждане план от събранието на кредиторите оздравителен план е предпоставка за обявяване в несъстоятелност. Заявено е, че липсва законова

презумпция за това, че недопуснатият до разглеждане от събранието на кредиторите оздравителен план съобразно разпоредбата на чл. 710 от ТЗ се приравнява на непредложен оздравителен план.

Съгласно разпоредбата на чл. 698,ал.1 от ТЗ оздравителен план може да бъде предложен най-късно до 1 месец след момента на обявяване в ТР на определението на съда за одобряване на списъка на приетите вземания по чл. 692 от ТЗ. Съгласно т.7 от ТР №1/3.12.2018 г. на ВКС по тълк.д. № 1/2017 г., ОСТК, срокът по чл. 698,ал.1 от ТЗ за предлагане на оздравителен план тече от момента на обявяване в ТР на определението на съда за одобряване на списъка на приетите вземания, предявени в допълнителния срок по чл. 688,ал.1 от ТЗ. С нормата на чл. 688,ал.1 от ТЗ е установено, че вземане, което е предявено след срока по чл. 685,ал.1 от ТЗ, но не по-късно от 2 месеца от изтичането му, се вписва в списъка на предявените вземания и се приема по предвидения от закона ред. Видно е следователно, че срокът за предлагане на план е обвързан само с момента на одобряване на списъка на приетите вземания, които вземания са предявени в срока от общо 3 месеца от вписване в ТРРЮЛНЦ на решението за откриване на производството по несъстоятелността при спазване на нормите на чл. 685,ал.1 и чл. 688,ал.1 от ТЗ. За този срок следователно е без правно значение предявяването, съответно приемането, на вземания при условията на чл. 688,ал.3 от ТЗ – вземания, които не са платени на падежа и са възникнали след датата на откриване на производството по несъстоятелност до утвърждаване на оздравителен план. В случая решението за откриване на производството по несъстоятелността на „К.А.“ЕООД-гр.С.З. е постановено и обявено в ТРРЮЛНЦ на 11.03.2019 г., поради което тримесечният срок за предявяване на вземания по чл. 688,ал.1 във вр. с чл. 685,ал.1 от ТЗ е изтекъл на 11.06.2019 г. С молба от 18.05.2022 г. синдикът представя допълнителен списък на приети предявени вземания по реда на чл. 688,ал.3 от ТЗ, съгласно който е прието от синдика вземане на кредитора „Л.и.“АД-гр.С., предявено на 11.04.2022 г., за законни лихви върху дължимата сума по договор за банков кредит. Несъмнено е, че това вземане е предявено вече след 3-месечния срок, изтекъл на 11.06.2019 г., поради което неговото предявяване от кредитора, приемането му и одобряване на списъка за приемането му с определение на съда не обосновават възможност за предлагане на план за оздравяване съгласно чл. 698,ал.1 от ТЗ. Неоснователно е затова оплакването на жалбоподателя, че решението на окръжния съд е

неправилно постановено поради наличието на допълнителния списък от 18.05.2022 г. на допълнително приети вземания от синдика, подадено възражение срещу него и липсата на одобрен от съда списък с тези допълнително предявени по реда на чл. 688,ал.3 от ТЗ вземания, което обстоятелство според жалбоподателя означава, че срокът за предлагане на оздравителен план не е изтекъл.

В случая срокът за предлагане на оздравителен план е изтекъл на 29.12.2020 г. На 20.11.2020 г. е постановено определение № 260594 по т.д. № 660/2019 г. на ОС-П. (л.667), с което в производство по реда на чл. 692,ал.4 от ТЗ съдът одобрява изготвените от синдика списъци на предявените в срока до 11.06.2019 г. приети вземания, обявени в ТРРЮЛНЦ на 16.05.2019 г. и 24.06.2019 г. Това определение е обявено в ТРРЮЛНЦ на 24.11.2020 г. Установеният с нормата на чл. 698,ал.1 от ТЗ преклузивен срок за представяне на план е едномесечен и той е изтекъл на 29.12.2020 г. В този срок, с молба, изпратена на 23.12.2020 г. и получена в окръжния съд с вх. № 274201 на 29.12.2020 г., от длъжника „К.А.“ЕООД-гр.С.З. е предложен план за оздравяване на предприятието. С определение № 260007/4.01.2021 г. съдът в съответствие с чл. 701,ал.2 от ТЗ дава срок на вносителя на плана до 1.06.2021 г. да отстрани конкретно посочени нередовности. С определение № 261062/10.06.2021 г. съдът не допуска за разглеждане от събранието на кредиторите представения на 29.12.2020 г. от длъжника оздравителен план. Това определение на окръжния съд е потвърдено от апелативния съд с постановеното по ч.т.д. № 868/2021 г. на ПАС определение № 334/14.12.2021 г. Посоченото определение на апелативния съд не е допуснато до касационно обжалване с определение № 172/4.05.2022 г. по ч.т.д. № 630/2022 г. на ВКС, ТК, 1 ТО. Установява се следователно, че определението на окръжния съд от 10.06.2021 г. за недопускане на плана е влязло в сила на 4.05.2022 г. След влизането на това определение в сила не съществува възможност за оздравяване на предприятието на длъжника по реда на Глава 44 от ТЗ, поради което длъжникът следва да бъде обявен в несъстоятелност. Действително, нормата на чл. 710 от ТЗ посочва, че съдът обявява длъжника в несъстоятелност, ако в предвидения от закона срок не е бил предложен план по чл. 696 от ТЗ или предложеният план не е бил приет или утвърден. В случая втората и третата хипотеза не са налице, тъй като планът не е било възможно да бъде разглеждан от събранието на кредиторите поради

недопускането му с определението по чл. 701,ал.3 от ТЗ, респективно, не е могло да не бъде приет в процедура по чл. 703 от ТЗ и не е могло да не бъде утвърден в процедура по чл. 704 от ТЗ. Налице е първата хипотеза, тъй като макар и в случая оздравителен план да е бил предложен от длъжника в предвидения от закона срок, той е съдържал посочени съгласно чл. 701,ал.2 от ТЗ от съда нередовности, които не са били отстранени от вносителя в дадения от съда също съгласно чл. 701,ал.2 от ТЗ срок, след което съдът не е допуснал плана за разглеждане от събранието на кредиторите с влязлото в сила на 4.05.2022 г. определение, постановено на 10.06.2021 г. Съгласно нормата на чл. 101,ал.3 от ГПК във вр. с чл. 621 от ТЗ, при неотстраняване на нередовност на процесуално действие на страната в указания срок то се смята за неизвършено. Налице е следователно хипотеза на чл. 710,предл.1 от ТЗ – в предвидения от закона срок не е бил предложен план по чл. 696 от ТЗ, - при която окръжният съд като съд по несъстоятелността е длъжен да обяви длъжника в несъстоятелност. Неоснователно е затова и оплакването на жалбоподателя, че в случая не е налице обстоятелство от изброените в чл.710 от ТЗ като основания за обявяване на длъжника в несъстоятелност, тъй като законодателят не е предвидил като изрична предпоставка недопускане на плана по чл. 701 от ТЗ и съдът няма правомощия да разширява предпоставките за обявяване на длъжника в несъстоятелност. Правилна е преценката на окръжния съд, че в случая е налице основание за обявяване на длъжника в несъстоятелност, тъй като недопуснатият до разглеждане от събранието на кредиторите план за оздравяване съобразно разпоредбата на чл. 701 от ТЗ се определя като непродложен оздравителен план.

Установява се следователно, че подадената въззивна жалба се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена, а обжалваното решение – потвърдено.

Съгласно чл. 634в,ал.1 от ТЗ препис от настоящото решение следва да се изпрати служебно на ОС-П. за вписване в книгата по чл. 634в от ТЗ и за прилагане по т.д. № 639/2014 г. на Окръжен съд-П..

С оглед нормата на чл. 713,ал.2 от ТЗ препис от настоящото решение, което не е сред посочените в тази разпоредба видове решения, не следва да се изпраща за вписване в ТРРЮЛНЦ.

Съгласно разпоредбата на чл. 634в,ал.2 от ТЗ съобщения с преписи от

настоящото решение следва да се изпратят на всички страни по делото. Срокът за подаване на касационната жалба в случая е 7-дневен, посочен в чл. 713,ал.1 от ТЗ, от връчването на решението (в тази насока – определение № 404/15.09.2022 г. на ВКС по ч.т.д. № 1592/2022 г., 2 ТО, ТК).

С оглед на гореизложеното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 260147/6.06.2022 г. по т.д. № 660/2019 г. на ОС-П., с което съдът обявява в несъстоятелност „К.А.“ЕООД, ЕИК ***** и постановява прекратяване дейността на предприятието, постановява общ запор и възбрана върху имуществото на „К.А.“ЕООД, ЕИК *****, прекратява правомощията на органите на „К.А.“ЕООД, ЕИК *****, лишава длъжника „К.А.“ЕООД, ЕИК ***** от правото да управлява и да се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността и постановява започване на осребряване на имуществото, включено в масата на несъстоятелността, и разпределение на осребреното имущество.

Да се изпрати незабавно служебно на Окръжен съд-П. препис от настоящото решение за вписване в книгата по чл. 634в от ТЗ и за прилагане по т.д. № 660/2019 г. на Окръжен съд-П..

Да се изпратят съгласно разпоредбата на чл. 634в,ал.2 от ТЗ съобщения с преписи от настоящото решение на всички страни по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховния касационен съд – гр. С. с касационна жалба в 7-дневен съгласно чл. 713,ал.1 от ТЗ срок от връчването му.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____