

РЕШЕНИЕ

№ 35

гр. гр. Тутракан, 23.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТУТРАКАН в публично заседание на осми април през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Спас М. Стефанов

при участието на секретаря Людмила Цв. Петрова
като разглежда докладваното от Спас М. Стефанов Административно наказателно дело № 20213430200038 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 60, ал. 2 от ЗАНН.

С наказателно постановление № СС - 27 от 22.12.2020 год., Началникът на Регионална дирекция за национален строителен надзор /РДНСК/ гр. Силистра е наложил на В.Й.К. от *** – Изп. Директор на „ЕМ ЕЛ ПИ ЕС“ АД, ЕИК *** със седалище и адрес на управление гр. Русе, ул. „Баба Тонка“ № 21, за нарушение на чл. 161, ал. 4, т. 5 от Закона за устройство на териториите /ЗУТ/ на основание чл. 232, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, глоба в размер на 1000 /хиляда/ лева.

Недоволен от издаденото Наказателно постановление е останал жалбоподателят В.Й.К., който го обжалва в срок. В съдебно заседание жалбоподателят не се явява. Вместо него се явява редовно упълномощен процесуален представител адв. И.А. от АК Силистра. Заявява, че поддържа жалбата и моли съдът да отмени изцяло наказателното постановление поради съществени процесуални нарушения.

Въззиваемата страна – Началникът на Регионална дирекция за национален строителен надзор гр. Силистра, редовно призован, не се явява. Представява се от юриск. Д.П.К., която изразява становище, че жалбата е неоснователна и моли съдът да потвърди атакуваното наказателно постановление като правилно и законосъобразно.

Районна прокуратура гр. Силистра ТО гр. Тутракан, не се представлява и не взема становище по спора.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателя В. Й. К. е изпълнителен директор на „Ем Ел Пи Ес“ АД, ЕИК *** ,със седалище и адрес на управление гр.Русе ул.“Баба Тонка“ № 21.

На 07.06.2018г. между „Конструкта“ ЕООД гр.Русе ул.“Църковна независимост № 16 ет. 13 и „Ем Ел Пи Ес“ АД е бил сключен договор за проектиране на навес при главен корпус с размери 7.5мХ13м. и височина 6 м. окачен на сградата.

На 19.08.2019г. е бил сключен договор за изпълнение на строително-монтажни работи между „К. и К.и 9“ ООД БУЛСТАТ 202042427 е „Ем Ел Пи Ес“ АД,представлявано от изпълнителния директор В.К..Предмет на договора е изграждане на навес в УПИ 3866 идентификационен № 73496501.38866 кв.75.Крайния срок за извършване на строителните работи е сто и осемдесет дни от получаване на авансовото плащане по договора.

На 09.06.2020 г. инж. М.А.М. – гл. инспектор в РДНСК гр. Силистра и инж.К.К.-старши инспектор в РДНСК-Силистра, извършили проверка на „Навес”, находящ се в УПИ I - 3866 „За производствени нужди“, кв. 75 по плана на гр. Тутракан, община Тутракан, идентичен с ПИ с идентификатор 73496.500.3887 по КК и КР на гр. Тутракан, ул. „Ана Вентура“ № 5А, област Силистра.Било установено, че строежът е започнат,но не е завършен.Към извършване на проверката на място,е било установено,че е изпълнен двуотворен навес между две съществуващи сгради долепен до тях.Навеса е от стоманена рамкова конструкция,метални колони,покривни греди,метални столици и покритие от трапецовидна ламарина.Основната рамка е от главни колони и ригели.Изпълнени били единични стоманобетониви фундаменти под колоните.Покривът е двускатен с обратни наклони и вътрешно отводняване чрез улуци и водосточни тръби при колоните.За констатациите проверяващите изготвили констативен протокол № 118-1 от 09.06.2020г.,като били изготвени и приложени и снимки на строежа.

Тъй като проверяващите установили,че строежът е бил започнат без да е влязло в сила издаденото от главния архитект на Община Тутракан разрешение за строеж № 17/27.05.2020г.,с писмо изх.№ РС-Т-157-00-233 от

10.06.2020г. Началникът на РДНСК Силистра е поискал от жалбоподателя В.К., в качеството му на управител на „Ем Ел Пи Ес“ АД, възложител на строежа, в тридневен срок да представи в РДНСК информация с данни и документи за участниците в строителния процес, легитимирани със сключени договори с възложителя за осигурени строител, технически ръководител, за авторски надзор, за лице управляващо строителен надзор по време на строителството.

С писмо изх. № 92/17.06.2020г. жалбоподателя, в качеството си на изпълнителен директор на „Ем Ел Пи Ес“ АД, изпратил заверени копия от договор за изпълнение на СМР, договор за проектиране и договор на консултантски услуги.

На 02.07.2020 г. актосъставителят, в присъствие на свидетеля К.К., съставил АУАН № СС-24, с който на жалбоподателя В.К., в качеството му на изпълнителен директор на „ЕМ ЕЛ ПИ ЕС“ АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. Русе, ул. „Баба Тонка“ № 21 е било повдигнато обвинение за извършено административно нарушение по смисъла на чл. 161 ал. 4 т. 5 от ЗУТ, изразяващо се в неизпълнено задължение от възложителя на гореописания строеж, относно започване на строеж със сключен договор за авторски надзор. АУАН е връчен на жалбоподателя на 02.07.2020г..

На 08.07.2020 г. от М.М. и К.К. бил съставен Констативен протокол. От същия е видно, че в законовия 3 дневен срок в РДНСК не са постъпили възражения по съставения АУАН.

По образуването със съставянето на АУАН № СС-24/02.07.2020 г. административно производство, Началникът на РДНСК гр. Силистра, е издал Наказателно постановление № СС - 27/22.12.2020 год., като е възприел изцяло отразената в АУАН фактическа обстановка. След като посочил нарушенията разпоредби на чл. 161, ал. 4, т. 5 от ЗУТ, на основание чл. 232, ал. 1, т. 1 от ЗУТ е наложил на жалбоподателя административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 /хиляди/ лв. НП е връчено на жалбоподателя на 25.01.2021г.

Горните обстоятелства се подкрепят изцяло от показанията на разпитания актосъставител М.А.М. и показанията на свидетеля К.Й.К., които съдът кредитира напълно, с оглед тяхната последователна и логическа изложеност, взаимна кореспондентност и приложените от АНО и приети като

писмени доказателства заверени копия от документи-КП от 08.07.2020г.,КП РС-118,КП РС-118-1,четири броя снимки, писмо изх.№ 92/17.06.2020г., договор за изпълнение на СМР,договор за проектиране и договор на консултантски услуги,известие за доставяне,заповед РД-13-171/13.06.2019г., заповед РД -13-101/20.03.2020г.,заповед РД-13-126/23.04.2020г..

Анализирайки доказателствата, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 60, ал. 2 от ЗАНН и от лице, което е страна в административнонаказателното производство. Като такава е допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

При съставянето на АУАН не са допуснати процесуални нарушения, които да обосновават отмяна на издаденото впоследствие НП. Същият съдържа всички визирани в чл. 42, точки от 1 до 8 от ЗАНН, реквизити в тяхната цялост и пълнота. Описанието на допуснатото административно нарушение и обстоятелствата,при които е било извършено,е достатъчно пълно и ясно.Същия е съставен от длъжностно лице,имащо съответните правомощия.

Атакуваното НП също съдържа всичките необходими реквизити, визирани в чл.57 ал. 1 т.1-10.Допуснатото административно нарушение е описано достатъчно ясно и пълно,щото адресата да разбере за какво точно се санкционира. Видно от приложената Заповед № РД-13-171/13.06.2019 г., НП е издадено от Началника на РДНСК гр. Силистра, имащ съответните правомощия.Наложено наказание „глоба“ е в минималния предвиден от закона размер и съответства на събраните доказателства,а именно липсата на други допуснати в миналото административни нарушения по ЗУТ от жалбоподателя.

Допуснатото от жалбоподателя нарушение е установено напълно и по установения в закона ред. АУАН е надлежно връчен на упълномощен представител на ЮЛ.Фактите и обстоятелствата,въз основа на които е бил съставен АУАН и е било издадено атакуваното НП,са били установени от контролните органи,след като е била извършена проверка на място и проверка на предоставените,по тяхно искане,документи от жалбоподателя. Действията,констатациите и изводите на актосъставителя и АНО,съдът намира за правилни и съответстващи на закона.НП е било връчено на

жалбоподателя, по установения от закона ред.

Жалбоподателя е осъществил от обективна и субективна страна административно нарушение по смисъла на чл.232 ал. 1 т. 1 от ЗУТ. Като изпълнителен директор и съответно законен представител на ЮЛ „ЕМ ЕЛ ПИ ЕС“ АД, той не е направил необходимото за да изпълни вмененото на ЮЛ, като възложител на строеж, задължение, произтичащо от разпоредбата на чл.161 ал. 4 т. 5 от ЗУТ, във връзка със строителството на двуотворен навес в имот, собственост на ЮЛ.

Съдът намира за несъстоятелно твърдението на жалбоподателя, че той не е субект на административно-наказателната отговорност, която е ангажирана със съставения АУАН и атакуваното НП. За да обоснове тази своя теза, жалбоподателя посочва на първо място, че изпълнителния директор на АД, не е длъжностно лице по смисъла на ЗУТ и не следва да е субект на административно-наказателната отговорност, предвидена в чл. 232 ал. 1 от ЗУТ. Твърди, че макар и да няма легална дефиниция в ЗУТ за понятието „длъжностно лице“, то такова качество имат само и единствено лицата, натоварени с „контролни“ правомощия по прилагането на ЗУТ. Като аргумент в тази насока се сочи и „групирането“ от законодателя на наказуемите административни нарушения, които се извършват от длъжностни лица в чл.232 ал. 1 от ЗУТ и нарушението от всички останали лица в чл.232 ал. 2 от ЗУТ. В тази насока съдът намира, че жалбоподателя е длъжностно лице по смисъла на чл.232 ал. 1 от ЗУТ и е субект на административно наказателната отговорност. Вярно е, че в ЗУТ липсва легално определение за длъжностно лице, но в административно-наказателното право няма пречка на основание чл.11 от ЗАНН да се ползва легалното определение за „длъжностно лице“ дадено от законодателя в разпоредбата на чл.93 т. 1 буква „б“ от НК- „Длъжностно лице“ е това, на което е възложено да изпълнява със заплата или безплатно, временно или постоянно ръководна работа или работа, свързана с пазене или управление на чуждо имущество в държавно предприятие, кооперация, обществена организация, друго юридическо лице или едноличен търговец, както и ...“ В конкретния случай жалбоподателя не оспорва, че заема длъжността „изпълнителен директор “ в „ЕМ ЕЛ ПИ ЕС“ АД. Това е видно и от заверените копия на изпратените от него различни договори във връзка със строежа, където ЮЛ „ЕМ ЕЛ ПИ ЕС“ АД, е било представлявано именно от жалбоподателя К. Физическите лица, явяващи се

ръководители на ЮЛ, могат да бъдат отговорни с оглед разпоредбата на чл.24 ал. 2 от ЗАНН. /В този смисъл решение №82/16.12.2021г. по КАНД № 78/2021г. на АдмС Силистра/.

На следващо място,за да обоснове тезата си,жалбоподателя твърди,че не може да бъде субект на административнонаказателната отговорност и за това,че той не е възложител на строежа и такъв в конкретния случай е ЮЛ „ЕМ ЕЛ ПИ ЕС“ АД.Посочва,че разпоредбата на чл.161 ал. 1 от ЗУТ,определя кой може да бъде възложител-собственикът на имота,лицето на което е учредено право на строеж в чужд имот и лицето,което има право да строи в чужд имот по силата на закон.В конкретния случай собственик на имота и съответно възложител на строежа е ЮЛ „ЕМ ЕЛ ПИ ЕС“ АД.

Поначало няма спор,че възложител на строежа е ЮЛ „ЕМ ЕЛ ПИ ЕС“ АД и в качеството му на такъв има задължението,произтичащо от разпоредбата на чл.161 ал. 4 т. 5 от ЗУТ.Административнонаказателната отговорност на жалбоподателя обаче,е ангажирана в качеството му на ръководител на ЮЛ –собственик на имота и съответно възложител на строежа,който ръководител е отговорен за бездействията и е в състояние да направлява действията му,да прави волеизявления от името на ЮЛ,като негов законен представител.Именно в последното му качество,АНО е ангажирал административно-наказателната отговорност на жалбоподателя като физическо лице.

Несъстоятелно е и възражението на жалбоподателя,че той не може да бъде субект на административно-наказателна отговорност в конкретния случай, тъй като в ЗУТ е предвидена такава отговорност не само за физическите лица-чл.232 от ЗУТ,но и за ЮЛ-чл.237 от ЗУТ. На практика се твърди,че когато възложител на строежа е ЮЛ,предвидената в чл.237 от ЗУТ, в конкретния случай чл.237 ал. 1 т.14 от ЗУТ,отговорност,изключва приложението на разпоредбата на чл.232 ал. 1 от ЗУТ.Вярно е,че може да бъде ангажирана и обективната отговорност на ЮЛ в такива случаи,но както вече беше посочено,чл.24 от ЗАНН във връзка с чл.232 от ЗУТ,дава възможност да бъде ангажирана и субективната отговорност на определени физически лица,сред които е и жалбоподателя.Преценката чия отговорност да бъде ангажирана-личната на изпълнителния директор или обективната на дружеството,е на административнонаказващия орган./В този смисъл решение

При така приетото от съда за установено от фактическа страна, правилно и законосъобразно, както актосъставителя, така и административно наказващият орган са приели, че с действията си жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна състава на административно нарушение по смисъла на чл. 161, ал. 4, т. 5 от ЗУТ и правилно е била ангажирана неговата административнонаказателна отговорност.

Ето защо съдът намира, че следва да потвърди наказателното постановление, като законосъобразно и обосновано.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № СС-27/22.12.2020 г. на Началника на Регионална дирекция за национален строителен надзор /РДНСК/ гр. Силистра, с което е наложил на В.Й.К. от ***, в качеството му на Изпълнителен директор на „ЕМ ЕЛ ПИ ЕС“ АД, ЕИК *** със седалище и адрес на управление гр. Русе, ул. „Баба Тонка“ № 21, за нарушение на чл. 161, ал. 4, т. 5 от ЗУТ на основание чл. 232 ал. 1 т. 1 от ЗУТ административно наказание „глоба“ в размер на 1000 /хиляда/ лв., като законосъобразно и обосновано.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от датата на съобщаването за изготвяне на решението, пред Административен съд гр. Силистра, по реда на глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Тутракан: _____