

РЕШЕНИЕ

№ 23

гр. Велико Търново, 21.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ПЪРВИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЯНКО ЯНЕВ

Членове: ДАНИЕЛА ДЕЛИСЪБЕВА
ГАЛЯ МАРИНОВА

при участието на секретаря МИЛЕНА СТ. ГУШЕВА
като разгледа докладваното от ГАЛЯ МАРИНОВА Въззивно гражданско дело № 20204000500341 по описа за 2020 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258, ал. 1, предложение второ ГПК –въззивно обжалване.

С Решение № 260061/1.10.2020 година по гр. д. № 328/2019 година на Окръжен съд Плевен е отхвърлен като неоснователен и недоказан предявен от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество против М. Б. Ц., К. Х. Ц., М.М.С. иск с правно основание чл. 153 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество за отнемане в полза на държавата на имущество на обща стойност 46 941.77 лева, а именно:

на основание чл. 151, във връзка с чл. 142, ал. 2, точка 1, във връзка с чл. 141 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество от М. Б. Ц.:

сумата 5 000 лева, получена от продажбата на дружествените дялове от капитала на „Агринекс“ ЕООД, ЕИК 114686496;

сумата 4 лева, получена от продажбата на дружествените дялове от капитала на „Панорама Мийт“ ЕООД, ЕИК 201244059;

сума в общ размер на 1 582.42 евро с легова равностойност 3 094.96 лева – погасителни вноски по кредит, направени по спестовен влог в евро с IBAN

BG43PIRB807746043*****, открит в „Банка Пиреос България“ АД, с титуляр К. Х. Ц.;

сумата 100 британски лири с легова равностойност 222.89 лева –паричната равностойност на дружествените дялове от капитала на „Булгрийн лимитид“ („Bulgreen LTD“) GB99448****, учредено на 11.02.2010 година, прекратено на 29.03.2016 година;

на основание чл. 151, във връзка с чл. 142, ал. 2, точка 3, във връзка с чл. 141 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество от М. Б. Ц.:

сума в общ размер на 955.11 лева – вноски по разплащателна сметка в лева с IBAN BG16STSA930000167*****, открита в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр Б. М. Ц.;

сума в общ размер на 405.98 лева – вноски от трети лица по разплащателна сметка в лева с IBAN BG16STSA930000167*****, открита в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр Б. М. Ц.;

на основание чл. 151, във връзка с чл. 142, ал. 2, точка 4, във връзка с чл. 141 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество от К. Х. Ц.:

сума в общ размер на 1 890 лева – вноски по разплащателна сметка в лева с IBAN BG44STSA930000037*****, открита в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр К. Х. Ц.;

сума в общ размер на 2 855.06 лева – вноски от трети лица по разплащателна сметка в лева с IBAN BG44STSA930000037*****, открита в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр К. Х. Ц.;

сума в общ размер на 714.65 евро с легова равностойност 1 397.73 лева – погасителни вноски по кредит, направени от титуляря, по спестовен влог в евро с IBAN BG43PIRB807746043*****, открит в „Банка Пиреос България“ АД с титуляр К. Х. Ц.;

сума в общ размер на 6 436.08 евро с легова равностойност 12 587.88 лева – погасителни вноски по кредит, направени от трето лице, по спестовен влог в евро с IBAN BG43PIRB807746043*****, открит в „Банка Пиреос България“ АД, с титуляр К. Х. Ц.;

сума в общ размер на 1 100 лева – вноски от трети лица по разплащателна сметка в лева с IBAN BG16PRCB92301036*****, открита в „Прокредит Банк“ ЕАД, с титуляр К. Х. Ц.;

сума в общ размер на 10 000 лева – допълнителни вноски от едноличния собственик в капитала на „МБ капитал“ ЕООД, ЕИК 200328198, с едноличен собственик на капитала и управител К. Х. Ц.;

на основание чл. 151, във връзка с чл. 144, във връзка с чл. 142, ал. 2 т. 2, във връзка с чл. 141 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество от М.М.С.:

сумата 7 388.30 лева – 74% от паричната равностойност, определена по пазарна цена към 13.10.2016 година, на лек автомобил „Фолксваген Поло 1,6“, рег. № ЕН 45 ****, рама № WVWZZZ9NZ9Y*****, двигател № BTS10****, дата на първа регистрация –

29.10.2008 година.

С посоченото решение Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество е осъдена да заплати на М. Б. Ц. сумата 2 400 лева – направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение и възнаграждение на вещо лице.

В законния срок е постъпила въззивна жалба от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество против Решение № 260061/1.10.2020 година по гр. д. № 328/2019 година на Окръжен съд Плевен. Във въззивната жалба се излага, че решението е неправилно – постановено в нарушение на материалния закон, и необосновано. Първостепенният съд е установил несъответствие между нетния доход и имуществото за целия проверяван период в размер на (-) 176 760.79 лева. Погрешно са приети за законно признати доходи, приходи и източници на финансиране на ответниците сумите, получени от продажбата на дружествените дялове от капитала на „Панорама Мийт“ ООД-в ликвидация, „Агринекс“ ЕООД; възстановените на К.Ц. допълнителни парични вноски в „МБ капитал“ ЕООД, което е обусловило по-малък размер на нетния доход, респ. на несъответствието за целия проверяван период. В параграф 1, точка 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество изрично се сочи, че приходи от продажба на имущество са само тези, за придобиването на които е установен законен източник, или други доходи от движима и недвижима собственост, за чието придобиване е установен законен източник. Не следва да се приема за законно признат приход, доход и източник на финансиране сумата 1 500 лева, получена от продажбата на лек автомобил „Фолксваген Поло 1.6“, с рег. № ЕН 45 **** – за придобиването му не са установени законни източници. Становището на състава на Окръжен съд Плевен относно определянето на размера на придобитото от ответниците имущество за релевантния десетгодишен период – 67 284.80 лева, формирано от придобитото по договор за лизинг моторно превозно средство (52 059.91 лева), дружествени дялове в четири търговски дружества на обща стойност 15 224.89 лева, е неправилно. Погрешно е изключено имущество, придобито през проверявания период от ответниците, а именно: вноските от титуляря по банкови сметки на М.Ц., К.Ц. и непълнолетния им син Б. Ц. – 22 508.04 лева; вноските по банкови сметки от трети лица с неустановени законово основание и източник по банковите сметки на М.Ц. и непълнолетния им син Б. Ц. – общо 1 623.04 лева; дружествените дялове от капитала на „МБ капитал“ ЕООД, с ЕИК 200328351; допълнителните парични вноски от едноличния собственик на капитала в „МБ капитал“ ЕООД. Развиват се подробни съображения за неправилност на извода, че внесените от титуляря и от трети лица парични средства по банкови сметки и погасителните вноски по кредит, отпуснат от „Банка Пиреос България“ АД с Анекс № 1/20.12.2012 година към Договор за кредит срещу ипотека № 3228BR/2006 година, при липса на доказателства да са налични в края на проверявания период следва да се отчетат само като разходи, когато съставляват такива, но да не се възприемат като

стойност на придобитото имущество, имащо значение за преценката за наличие, респ. липса на значително несъответствие по смисъла на § 1, точка 3 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. Начинът на получаване на парични средства – превод по сметка в банка или в брой, е без значение за това дали те представляват законен доход. Законността на дохода се определя от основанието за тяхното плащане, съответно получаване. Липсата на разполагаеми средства към съответния момент обосновава заключение, че внесената сума представлява имущество, за чието придобиване не е установен законен източник и като такава подлежи на отнемане в полза на държавата, независимо дали сумата е налична по сметката или липсва (аргумент от чл. 151 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество). Същевременно вноските по банкови сметки и погасителните вноски по кредит не са намерили отражение в анализа като извънредни разходи за периода на тяхното извършване. Неправилно са приети за имущество на ответниците само дружествените дялове от капитала на „Агринекс“ ЕООД, „Панорама Мийт“ ЕООД, „Булгрийн лимитид“, и „МБ капитал“ ЕООД, с ЕИК 200328198, без да са изложени мотиви относно дружествените дялове от капитала на „МБ капитал“ ЕООД, с ЕИК 200328351. Погрешно са изключени от имуществото направените от К.Ц. допълнителни вноски общо в размер на 26 000 лева в „МБ капитал“ ЕООД, с ЕИК 200328198. Независимо от извода, че допълнителните парични вноски могат да се възприемат като разходи, респ. доходи на собственика на дружествените дялове, но не и като имущество, същите не са намерили отражение в анализа като извънредни разходи за периода на тяхното извършване, а възстановените на К. Ц. допълнителни парични вноски са признати като приход (сумата в размер на 5 000 лева е отчетена като доход на ответниците за 2010 година). В частта „имущество“ на анализа за установяване на наличие, респ. липса на несъответствие е необходимо да се включат вноските от титуляря и от трети лица с неустановено законово основание, постъпили по банковите сметки; погасителните вноски по отпуснатия през проверявания период от „Банка Пиреос България“ АД кредит; дружествените дялове от капитала на „МК капитал“ ЕООД, с ЕИК 200328351; допълнителните парични вноски от едноличния собственик на капитала в „МБ капитал“ ЕООД, с ЕИК 200328198.

От събраните по делото доказателства, в това число първи вариант на изслушаното заключение на съдебно-икономическа експертиза, се установява значително несъответствие по смисъла на § 1, точка 3 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество между имуществото и нетния доход на ответниците М. Б. Ц. и К. Х. Ц. за целия проверяван период – 6.06.2007 година – 6.06.2017 година, в размер на 258 334.02 лева.

Погрешно е заключението за неоснователност на искането за отнемане в полза на държавата на паричните суми, представляващи равностойност на отчуждените през проверявания период дружествени дялове. В случай, че имуществото липсва или е отчуждено, се отнема неговата парична равностойност (чл. 151 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество).

Предмет на отнемане е незаконно придобитото имущество. Отнемане на неговата парична равностойност е допустимо при невъзможност за отнемане на обособено имущество, при условие, че имуществото липсва или е отчуждено. Неправилно е прието, че предявените иски за отнемане в полза на държавата на парични суми, внесени от титуляря и от трети лица по банкови сметки, погасителните вноски по усвоения в рамките на проверявания период кредит са неоснователни, тъй като сумите не са налични в края на релевантния период. Излагат се подробни доводи за основателност на претенциите за отнемане на неналични парични средства и приложимост на чл. 151 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. Невярно е становището, че не подлежи на отнемане в полза на държавата от К. Х. Ц. паричната сума, представляваща допълнителна вноска от едноличния собственик на капитала в „МБ капитал“ ЕООД, с ЕИК 200328198, тъй като не съставлява имущество на ответницата, не е налична в края на проверявания период, не е довела до увеличаване на капитала на дружеството. За тази сума също е приложима нормата на чл. 151 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. Изводът, че за сумата 7 388.30 лева – 74% от паричната равностойност на лек автомобил „Фолксваген Поло 1,6“, с рег. № ЕН 45 ****, не е налице хипотезата на чл. 151, във връзка с чл. 144, във връзка с чл. 142, ал. 2, точка 2, във връзка с чл. 141 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, тъй като имуществото не е налично в края на релевантния период, е неправилен.

Направено е искане да се отмени Решение № 260061/1.10.2020 година по гр. д. № 328/2019 година на Окръжен съд Плевен и да се постанови друго такова, с което да се уважат предявените от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество против М. Б. Ц., К. Х. Ц., М.М.С. по реда на чл. 153 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество иски за отнемане в полза на държавата на имущество на обща стойност 46 941.77 лева; на жалбоподателя да се присъдят направените разноски за двете инстанции и юрисконсултско възнаграждение.

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК не са депозиран отговори на въззивната жалба от М. Б. Ц., К. Х. Ц., М.М.С..

В съдебно заседание пред въззивната инстанция адвокат М.А. – пълномощник на М. Б. Ц., К. Х. Ц., М.М.С., оспорва жалбата.

Апелативен съд Велико Търново, след като разгледа жалбата, обсъди доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, провери правилността на обжалваното решение, съобразно правомощията си, приема за установено следното:

Производството по гр. д. № 328/2019 година на Окръжен съд Плевен е образувано въз основа на предявени от Комисията за противодействие на корупцията и за

отнемане на незаконно придобитото имущество против М. Б. Ц., К. Х. Ц., М.М.С. искове по реда на чл. 153, ал. 2, във връзка с § 5, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. Направено е искане съдът да отнеме в полза на държавата имущество на обща стойност 74 363.30 лева, а именно:

на основание чл. 151, във връзка с чл. 142, ал. 2, точка 1, във връзка с чл. 141 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество от М. Б. Ц.:

сумата 5 000 лева, получена от продажбата на дружествените дялове от капитала на „Агринекс“ ЕООД, ЕИК 114686496;

сумата 4 лева, получена от продажбата на дружествените дялове от капитала на „Панорама Мийт“ ЕООД, ЕИК 201244059;

сума в общ размер на 1 939.75 евро с легова равностойност 3 793.82 лева – погасителни вноски по кредит, направени по спестовен влог в евро с IBAN BG43PIRB807746043*****, открит в „Банка Пиреоc България“ АД, с титуляр К. Х. Ц.;

сумата 100 британски лири с легова равностойност 222.89 лева –паричната равностойност на дружествените дялове от капитала на „Булгрийн лимитид“ („Bulgreen LTD“) GB99448****, учредено на 11.02.2010 година, прекратено на 29.03.2016 година;

на основание чл. 151, във връзка с чл. 142, ал. 2, точка 3, във връзка с чл. 141 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество от М. Б. Ц.:

сума в общ размер на 1 194.11 лева – вноски по разплащателна сметка в лева с IBAN BG16STSA930000167*****, открита в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр Б. М. Ц.;

сума в общ размер на 1 071.98 лева – вноски от трети лица по разплащателна сметка в лева с IBAN BG16STSA930000167*****, открита в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр Б. М. Ц.;

на основание чл. 151, във връзка с чл. 142, ал. 2, точка 4, във връзка с чл. 141 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество от К. Х. Ц.:

сума в общ размер на 5 010 лева – вноски по разплащателна сметка в лева с IBAN BG44STSA930000037*****, открита в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр К. Х. Ц.;

сума в общ размер на 5 105.06.06 лева – вноски от трети лица по разплащателна сметка в лева с IBAN BG44STSA930000037*****, открита в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр К. Х. Ц.;

сума в общ размер на 1 565.35 евро с легова равностойност 3 061.56 лева – погасителни вноски по кредит, направени от титуляря, по спестовен влог в евро с IBAN BG43PIRB807746043*****, открит в „Банка Пиреоc България“ АД с титуляр К. Х. Ц.;

сума в общ размер на 6 436.08 евро с легова равностойност 12 587.88 лева –

погасителни вноски по кредит, направени от трето лице, по спестовен влог в евро с IBAN BG43PIRB807746043*****, открит в „Банка Пиреос България“ АД, с титуляр К. Х. Ц.;

сума в общ размер на 1 100 лева – вноски от трети лица по разплащателна сметка в лева с IBAN BG16PRCB92301036*****, открита в „Прокредит Банк“ ЕАД, с титуляр К. Х. Ц.;

сума в общ размер на 26 000 лева – допълнителни вноски от едноличния собственик в капитала на „МБ капитал“ ЕООД, ЕИК 200328198, с едноличен собственик на капитала и управител К. Х. Ц.;

на основание чл. 151, във връзка с чл. 144, във връзка с чл. 142, ал. 2 т. 2, във връзка с чл. 141 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество от М.М.С.:

сумата 10 212 лева – 74% от паричната равностойност, определена по пазарна цена към 13.10.2016 година, на лек автомобил „Фолксваген Поло 1,6“, рег. № ЕН 45 ****, рама № WVWZZZ9NZ9Y*****, двигател № BTS10****, дата на първа регистрация – 29.10.2008 година.

В исковата молба се излага, че производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество е образувано с Решение № 100/30.01.2019 година на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество въз основа на постъпило в Уведомление с рег. № УВ-848-1/11.05.2017 година за привличане на М. Б. Ц. като обвиняем по досъдебно производство № 56/2015 година по описа на ГДБОП МВР (прокурорска преписка № 120/2014 година на Специализираната прокуратура) за това, че от началото на месец юли 2013 година до 11.07.2014 година в село Ъглен, област Ловеч, се сговорил с И. М. Й. да вършат в страната (на територията на гр. Ловеч и област Ловеч) престъпления по чл. 255 от НК, с които се цели набавяне на имотна облага – престъпление по чл. 321, ал. 6 от НК; престъпление по чл. 255, ал. 3, във връзка с ал. 1, точка 2, предложение първо, точки 6 и 7 от НК. Деянията са подробно описани в исковата молба. Престъпленията попадат в обхвата на чл. 22, ал. 1, точки 18 и 23 от Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество (отм.). Проверката по чл. 21, ал. 2 от Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество (отм.) е започната с Протокол № ТД05ВТ/УВ-4688/6.06.2017 година.

Периодът на проверката е 6.06.2007 година – 6.06.2017 година. В исковата молба са описани гражданското състояние на М. Б. Ц., наличното имущество към датата на започване на проверката: апартамент № 8, на четвърти етаж, с площ 92.16 кв. м, заедно с принадлежащата му маза № 8; ателие № 2 със застроена площ 92.16 кв. м, подземен гараж № 4 с площ 37,60 кв. м, с административен адрес: гр. Плевен, *****, на трети етаж, със застроена площ 77 кв. м, заедно с принадлежащите му избени помещения № 3 и № 16; гараж № 6, с административен адрес: гр. Плевен, *****; лек автомобил „Рено Сафран“, с рег. № ЕН 56 ****; лек автомобил „Опел Астра“, с рег. № ЕН 26 ****; 50 дяла на обща стойност 5 000 лева от капитала на „Монобилд“ ЕООД; дялове на стойност 3 500 лева от капитала на

„Агрофууд Инвест“ ООД; 25.06 лева – начално салдо към 6.06.2007 година по разплащателна сметка с IBAN BG66STSA93000009*****, открита в „Банка ДСК“ ЕАД; 9.40 лева – начално салдо към 6.06.2007 година по разплащателна сметка с IBAN BG62BPBI792310657*****; регистрирането на М. Б. Ц. като едноличен търговец, придобитите от него и съпругата му дялове от капитала на търговски дружества; извършените вписвания относно недвижимите имоти, придобити преди проверявания период, и предприетите изпълнителни действия; придобит и отчужден през релевантния период лек автомобил; данъчна и осигурителна информация за проверяваното лице и неговата съпруга; сочи се извършена данъчна ревизия на М. Б. Ц.; отразени са данни за банковите сметки на М. Б. Ц., неговата съпруга и децата им, за издръжката на семейството по години, задгранични пътувания; посочена е информация за „Агринекс“ ЕООД, „Панорама Мийт“ ЕООД-в ликвидация, „Монобилд“ ЕООД, „Агрофууд инвест“ ООД, „МБ капитал“ ЕООД, с ЕИК 200328351, „МБ капитал“ ЕООД, с ЕИК 200328198. Направен е анализ по години на доходите, приходите, източниците на финансиране, разходите на проверяваното лице и неговото семейство, както и за проверявания период като цяло. Заключение на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество е, че е налице значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице по смисъла на чл. 107, ал. 2, във връзка с § 1, точка 3 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

В срока по чл. 131 от ГПК е депозиран отговор на исковата молба от адвокат М.А. – пълномощник на М. Б. Ц., в който се излагат доводи за нередовност на исковата молба, неоснователност и недоказаност на претенциите; навежда се възражение за погасителна давност.

В срока по чл. 131 от ГПК не е постъпил отговор на исковата молба от К. Х. Ц., М.М.С..

В съдебно заседание пред първостепенния съд адвокат М.А. – процесуален представител на М. Б. Ц., К. Х. Ц., М.М.С. оспорва претенциите.

С протоколно Определение от 1.09.2020 година е допуснато на основание чл. 214 от ГПК изменение на цената на предявените искове съобразно молба, депозирана от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество; производството по делото е прекратено за сумата 27 421.53 лева – разликата между първоначалната цена на иска – 74 363.30 лева, и намалената цена на претенцията – 46 941.77 лева, поради частичен отказ от иска.

Въззивната инстанция като прецени всички събрани по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност направи следните фактически и правни изводи:

Решение № 260061/1.10.2020 година по гр. д. № 328/2019 година на Окръжен съд

Плевен е валидно и допустимо.

В § 5, ал. 2 – ДВ, бр. 1/2019 година, от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество е регламентирано, че неприключилите проверки и производства пред съда по отменения Закон за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество се довършват по реда на този закон. Съобразно цитираната норма исковете са предявени по реда на чл. 153 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

М. Б. Ц. е привлечен като обвиняем по досъдебно производство № 56/2015 година на ГДБОП МВР, гр. София (прокурорска преписка № 120/2014 година на Специализираната прокуратура) за извършени престъпления по чл. 321, точка 6 от НК; чл. 255, ал. 3, във връзка с ал. 1, точка 2, предложение първо, точки 6, 7, във връзка с чл. 20, ал. 4, във връзка с ал. 1, във връзка с чл. 26, ал. 1 от НК.

Престъпленията, за които е привлечен като обвиняем М. Б. Ц., са посочени в чл. 108, ал. 1, точки 18 и 23 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

С Протокол от 6.06.2017 година на Териториалната дирекция на Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество (към момента Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество) въз основа на постъпило уведомление от Специализираната прокуратура е образувана проверка по чл. 21, ал. 2 от Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество (отм.).

С Решение № 100/30.01.2019 година на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество въз основа на постъпило Уведомление с вх. № УВ-848-1/11.05.2017 година от Специализираната прокуратура за привличането на М. Б. Ц. като обвиняем по посоченото досъдебно производство.

Съобразно Решение № 710/8.05.2019 година на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество са предявени иски против М. Б. Ц., К. Х. Ц., М.М.С. за отнемане в полза на държавата на имущество на обща стойност 74 363.30 лева.

В хода на производството претенциите са изменени в съответствие с Решение № 1452/17.08.2020 година на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Със Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество се уреждат условията и редът за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество при установено значително несъответствие между имуществото и нетния доход на проверяваното лице. Имуществото включва: личното имущество на проверяваното лице; имуществото, придобито общо от двамата съпрузи или

от лица във фактическо съжителство; имуществото на ненавършилите пълнолетие деца; имуществото на съпруга на проверяваното лице, независимо от избора от съпрузите режим на имуществени отношения; имуществото на лицето, с което проверяваното лице е във фактическо съжителство.

Периодът на проверката е 6.06.2007 година – 6.06.2017 година.

С оглед разпоредбата на чл. 269, изречение второ от ГПК относно обхвата на дейността на въззивния съд настоящият състав обсъжда единствено фактите, за които са направени оплаквания във въззивната жалба, но не и тези, за които липсват доводи в същата.

В мотивите на Решение № 13/13.10.2012 година по конституционно дело № 6/2012 година на Конституционния съд на Република България е посочено, че в производството по Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество (отм.) на изследване подлежи имуществото, с което проверяваният е разполагал в началото и края на изследвания период, увеличението му през същия период от законни източници (трудова дейност, частно предприемачество, наследяване, сделки и пр.), направените през това време разходи и възникналите задължения. Разпоредбите на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество относно отнемането на незаконно придобито имущество са идентични по съдържание с тези на отменения Закон за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, поради което приетото от Конституционния съд на Република България е приложимо и при действието на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Съобразно § 1, точка 3 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество „значително несъответствие” е онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който надвишава 150 000 лева за целия проверяван период.

В чл. 141 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество е визирано, че по реда на този закон се отнема в полза на държавата незаконно придобито имущество. На отнемане по гражданскоправен ред подлежи имущество, а не приходи или доходи. Имуществото трябва да е налично в края на изследвания период в патримониума на проверяваното лице или свързаните с него лица. Имущество, което не се намира в патримониума на проверяваното лице в края на релевантния период, не може да се отнема от него – при условие, че се намира у свързани лица, подлежи на отнемане от тях, при установяване на предвидените от закона предпоставки. В случай, че в края на проверявания период лицето притежава незаконно придобито имущество, но същото или част от него не е налично или е отчуждено, подлежи на отнемане равностойността му към този момент. Не може да се отнема равностойността на имущество, преминало през патримониума на проверяваното лице – такова, което не е негово притежание в края на релевантния период. Ответниците по искове не трябва да доказват, че равностойността на отчужденото през изследвания период имущество е вложена в придобиването на друго имущество до изтичане на този период. Възмездното

отчуждаване на имущество през проверявания период е от значение при наличие на разлика между придобивната стойност и стойността при отчуждаването – при по-висока придобивна стойност ще е налице разход, а при по-висока стойност при отчуждаването – доход.

Заключение дали този приход е законен се прави след преценка за наличието или липсата на „значително несъответствие” по смисъла на § 1, точка 3 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. При претенция за отнемане на имущество от лица, свързани с проверяваното лице при условията на съпругеска имуществена общност, техният доход и други източници на финансиране се прибавят към дохода на проверяваното лице. При предявяване на иск против лица, свързани с проверяваното лице, които не са в режим на съпругеска имуществена общност с него, техният доход след приспадане на средствата за издръжка на семейството им се взема предвид отделно за придобитото от тях имущество за съответния период. При установяване, че те са разполагали с достатъчно средства за придобиване на имуществото за своя сметка, не може да се предполага, че придобитото е за сметка на проверяваното лице. С оглед формирането на извод, че наличното в края на изследвания период имущество е незаконно придобито, е необходимо неговата придобивна стойност да превишава с повече от 150 000 лева (§ 1, точка 3 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество) сумата от възмездно отчужденото имущество, притежавано от лицето в началото на изследвания период, и неговите доходи за същото време, след приспадане на направените разходи за издръжката на проверяваното лице и неговото семейство, като се отчитат непогасената част от задълженията, поети за придобиване на имуществото, други факти и обстоятелства от значение за изясняване на произхода на имуществото и начина на неговото придобиване. Имуществото, извън посоченото, е законно придобито (в този смисъл Решение № 97/18.05.2018 година по гр. д. № 3224/2017 година, IV г. о.; Решение № 147/16.09.2019 година по гр. д. № 1998/2018 година, IV г. о. на Върховен касационен съд на Република България, приложими и при действието на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество с оглед идентичното съдържание на нормите, касаещи отнемането на незаконно придобито имущество, с тези по отменения Закон за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество).

Съобразно изложеното в исковата молба към момента на започване на проверката М. Б. Ц. и неговата съпруга са притежавали:

апартамент № 8, на четвърти етаж, с площ 92.16 кв. м, заедно с принадлежащата му маза № 8; ателие № 2 със застроена площ 92.16 кв. м, подземен гараж № 4 с площ 37,60 кв. м, с административен адрес: гр. Плевен, ***** (нотариален акт от 20.04.2007 година, с вх. рег. № 7043/20.04.2007 година по описа на Служба по вписванията Плевен);

апартамент № 9, на трети етаж, със застроена площ 77 кв. м, заедно с принадлежащите му избени помещения № 3 и № 16; гараж № 6, с административен адрес: гр. Плевен, ***** (нотариален акт от 28.11.2006 година, с вх. рег. № 21489/28.11.2006 година на Служба по вписванията Плевен);

лек автомобил „Рено Сафран“, с рег. № ЕН 56 ****;

лек автомобил „Опел Астра“, с рег. № ЕН 26 ****;

50 дяла на обща стойност 5 000 лева от капитала на „Монобилд“ ЕООД;

дялове на стойност 3 500 лева от капитала на „Агрофууд Инвест“ ООД;

25.06 лева – начално салдо към 6.06.2007 година по разплащателна сметка с IBAN BG66STSA93000009*****, открита в „Банка ДСК“ ЕАД;

9.40 лева – начално салдо към 6.06.2007 година по разплащателна сметка с IBAN BG62BPBI792310657*****, открита на 5.03.2007 година.

Не се твърди и няма данни имуществото, предмет на претенциите, да е налично в края на проверявания период.

С Постановление за възлагане от 19.06.2015 година по изпълнително дело № 20138150401979 по описа на частен съдебен изпълнител Татяна Кирилова, с район на действие – Окръжен съд Плевен, гараж № 4, с административен адрес: гр. Плевен, *****, заедно с принадлежащите му идеални части от общите части, общите помещения на сградата и от правото на строеж, е възложен на Л. И. А..

С Постановление за възлагане от 26.10.2016 година по изпълнително дело № 20138150401979 по описа на частен съдебен изпълнител Татяна Кирилова, с район на действие – Окръжен съд Плевен, апартамент № 8, находящ се в гр. Плевен, *****, на четвърти етаж, заедно с принадлежащите му маза № 8, идеални части от общите части и общите помещения на сградата, правото на строеж, обединен с ателие № 2, заедно с принадлежащите към ателието маза № 9, идеални части от общите части на сградата, общите помещения на сградата, правото на строеж на сградата, са възложени на В. И. Ж..

На 18.10.2016 година е подновено вписването на договорна ипотека в полза на „Банка Пиреос България“ АД, учредена с нотариален акт № 165, том VIII, рег. № 7027, дело № 1004/2006 година по описа на нотариус А. П., с район на действие – Районен съд Плевен, върху апартамент № 9, с административен адрес: гр. Плевен, *****, със застроена площ 77 кв. м, заедно с принадлежащите му избени помещения с №№ 3 и 16, идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж върху държавен поземлен имот; гараж № 6 с административен адрес: гр. Плевен, *****, заедно с принадлежащите му идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж върху държавен поземлен имот.

От представената по делото справка от Централна база КАТ е видно, че лек автомобил „Рено Сафран“, с рег. № ЕН 56 ****, е бил собственост на М. Б. Ц. от 29.12.2000 година до 19.06.2017 година; лек автомобил „Опел Астра“, с рег. № ЕН 26 **** е бил собственост на същото лице от 28.06.2006 година до 13.02.2007 година.

„Монобилд“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ЖК „Красна поляна“ 1, блок 26, вх. А, ет. 4, ап. 9, е вписано въз основа на решение на Софийски градски съд от 19.09.2005 година, с капитал 5 000 лева, с едноличен собственик на капитала и

управител М. Б. Ц.. С договор с нотариално удостоверени подписи на 1.07.2011 година М. Б. Ц. е прехвърлил дружествените дялове от капитала на „Монобилд“ ЕООД на „Аведа 2001“ ЕООД за сумата 5 000 лева. Сумата от продажбата на дружествените дялове е отнесена от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество в приходната част на анализа (дружеството е учредено преди началото на проверявания период).

„Агрофууд Инвест“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Добрич, бул. „Трети март“ 45, вх. В, ет. 6, ап. 18, не е пререгистрирано в Търговски регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Не се твърди и не се установява в края на периода на проверката да са налични 25.06 лева (начално салдо към 6.06.2007 година) по разплащателна сметка с IBAN BG66STSA93000009*****, открита в „Банка ДСК“ ЕАД; 9.40 лева (начално салдо към 6.06.2007 година) по разплащателна сметка с IBAN BG62BPBI792310657*****.

Първостепенният съд е направил заключение, че през проверявания период М. Б. Ц. и К. Х. Ц. са придобили имущество на обща стойност 67 284.80 лева, включващо:

52 059.91 лева – стойността на лек автомобил марка „Фолксваген Поло 1.6“, с рег. № ЕН 45 ****, придобит по Договор за лизинг № 3986/6.11.2008 година;

15 224.89 лева – стойност на дружествени дялове от капитала на: „Агринекс“ ЕООД, гр. Плевен – 5 000 лева; „Панорама Мийт“ ЕООД – 2 лева; „МБ кепитал“ ЕООД – 5 000 лева; „Булгрийн лимитид“ („Bulgreen LTD“) – 100 GBR с легова равностойност 222.89 лева.

Не са съобразени от състава на Окръжен съд Плевен като имущество допълнителни вноски общо в размер на 26 000 лева в „МБ кепитал“ ЕООД, гр. Плевен – с посочената сума не е увеличен капитала на дружеството; тези средства могат да се третират като разходи, респ. доходи на собственика на дружествените дялове; 22 508.04 лева – вноски по разплащателни банкови сметки на М. Б. Ц., К. Х. Ц. и непълнолетния им син Б. М. Ц.; 1 623.04 лева – вноски по разплащателни банкови сметки на ответницата К. Х. Ц. и непълнолетния Б. М. Ц.; 10 194.42 евро с легова равностойност 19 938.44 лева – погасителни вноски по кредит от 28.11.2006 година, отпуснат от „Банка Пиреос България“ АД – липсват доказателства в края на проверявания период ответниците да са разполагали с парични средства по банкови сметки, които да се съобразят като част от имуществото им; преминалите през патримониума им парични средства да са вложени за придобиване на недвижими имоти, моторни превозни средства, дялове или други активи, поради което паричните средства, с които са се разпореждали през релевантния период следва да се отчетат само като разходи на ответниците, когато представляват такива, но не и да се включват като стойност на придобитото от тях имущество при извършване на преценка за значително несъответствие по смисъла на § 1, точка 3 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Неоснователни са оплакванията във въззивната жалба, че съставът на Окръжен съд Плевен не е взел предвид като част от имуществото на К. Х. Ц. дяловете от капитала на „МБ капитал“ ЕООД, с ЕИК 200328351. При направена справка се установява, че в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел не е вписано „МБ капитал“ ЕООД, с ЕИК 200328351, а единствено „МБ капитал“ ЕООД, с ЕИК 200328198. Изискването за уникалност на фирменото наименование изключва възможността за съществуване на друго дружество със същото наименование и правно-организационна форма. По изложените съображения, съдът смята, че не се установява по безспорен начин К. Х. Ц. да е придобила през проверявания период дялове от капитала на „МБ капитал“ ЕООД, с ЕИК 200328351, не вписано в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел. Съобразно изложеното в исковата молба дружеството е учредено след влизане в сила на Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел – 1.01.2008 година, поради което не подлежи на пререгистрация.

Имуществото, което подлежи на отнемане по реда на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, трябва да е налично в края на изследвания период в патримониума на проверяваното лице или свързаните с него лица. Имущество, което не се намира в патримониума на проверяваното лице в края на релевантния период, не може да се отнема от него – при условие, че се намира у свързани лица, подлежи на отнемане от тях, при наличие на предвидените в закона предпоставки. Не може да се отнема равностойността на имущество, преминало през патримониума на проверяваното лице – такова, което не е негово притежание в края на изследвания период. Внесените и постъпили суми по банкови сметки на ответниците, които не са налични по тези сметки в края на проверявания период, не подлежат на отнемане в полза на държавата, нито са релевантни чрез включването им в имуществото на ответниците при определяне на размера на несъответствието по смисъла на § 1, точка 3 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (респ. § 1, точка 7 от Допълнителната разпоредба на Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество – отм.). Тези суми само са „преминали“ през имуществото през проверявания период – били са разходвани, без да е доказано да са вложени, респ. трансформирани в друго подлежащо на отнемане имущество (при условие, че са изразходвани за придобиването на такова имущество, то подлежи на отнемане или неговата равностойност при отчуждаването му в предвидените от закона случаи и то само при наличие на значително несъответствие по смисъла на специалния закон). Не може да се отнеме равностойността на имущество, което е преминало през патримониума на проверяваното лице – не е в негово притежание в края на изследвания период, тъй като не е необходимо да се доказва, че равностойността на отчужденото през проверявания период имущество е вложена в придобиването на друго имущество до изтичането на този период. Парите могат да бъдат предмет на отнемане като родово определени вещи, поради което не се отнемат при липса на съответните парични значи.

Не се твърди и не се установява да са налични в края на периода на проверката

следните суми:

сума в общ размер на 1 582.42 евро с легова равностойност 3 094.96 лева – погасителни вноски по кредит, направени по спестовен влог в евро с IBAN BG43PIRB807746043*****, открит в „Банка Пиреос България“ АД, с титуляр К. Х. Ц.;

сума в общ размер на 955.11 лева – вноски по разплащателна сметка в лева с IBAN BG16STSA930000167*****, открита в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр Б. М. Ц.;

сума в общ размер на 405.98 лева – вноски от трети лица по разплащателна сметка в лева с IBAN BG16STSA930000167*****, открита в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр Б. М. Ц.;

сума в общ размер на 1 890 лева – вноски по разплащателна сметка в лева с IBAN BG44STSA930000037*****, открита в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр К. Х. Ц.;

сума в общ размер на 2 855.06 лева – вноски от трети лица по разплащателна сметка в лева с IBAN BG44STSA930000037*****, открита в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр К. Х. Ц.;

сума в общ размер на 714.65 евро с легова равностойност 1 397.73 лева – погасителни вноски по кредит, направени от титуляря, по спестовен влог в евро с IBAN BG43PIRB807746043*****, открит в „Банка Пиреос България“ АД с титуляр К. Х. Ц.;

сума в общ размер на 6 436.08 евро с легова равностойност 12 587.88 лева – погасителни вноски по кредит, направени от трето лице, по спестовен влог в евро с IBAN BG43PIRB807746043*****, открит в „Банка Пиреос България“ АД, с титуляр К. Х. Ц.;

сума в общ размер на 1 100 лева – вноски от трети лица по разплащателна сметка в лева с IBAN BG16PRCB92301036*****, открита в „Прокредит Банк“ ЕАД, с титуляр К. Х. Ц.;

сума в общ размер на 10 000 лева – допълнителни вноски от едноличния собственик в капитала на „МБ капитал“ ЕООД, ЕИК 200328198, с едноличен собственик на капитала и управител К. Х. Ц..

Не се доказва по несъмнен начин сумите, неналични по банковите сметки (22 508.04 лева – вноски по разплащателни банкови сметки на М. Б. Ц., К. Х. Ц. и непълнолетния им син Б. М. Ц.; 1 623.04 лева – вноски по разплащателни банкови сметки на ответницата К. Х. Ц. и непълнолетния Б. М. Ц.; 10 194.42 евро с легова равностойност 19 938.44 лева – погасителни вноски по кредит от 28.11.2006 година, отпуснат от Банка Пиреос България“ АД), както и допълнителните вноски от едноличния собственик на капитала на „МБ капитал“ ЕООД (10 000 лева) да се намират в държане на М. Б. Ц., К. Х. Ц. към момента на депозиране на исковата молба в съда и понастоящем. Постъпилите суми по банкови сметки стават част от имуществото на проверяваното лице или свързаните с него такива – касае се за техни вземания от съответната банка. С изтеглянето на суми и извършването на преводи тези вземания се погасяват и престават да са част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица. Част от имуществото на проверяваното лице

или свързаните с него лица стават изтеглените суми в брой и вземанията при възникване на такива в резултат на осъществяваните преводи. При условие, че същите са налице в края на проверявания период, те формират несъответствие и подлежат на отнемане при наличие на регламентирани в закона предпоставки. В тежест на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество е да докаже какво имущество притежават проверяваното лице и свързаните с него лица в края на проверявания период. Ответниците не носят тежестта да установяват, че изтеглените суми или наредените плащания са вложени за придобиване на друго имущество или за погасяване на задължения, както и потребяването, изоставянето, обезценката (в това число повреждане или изхабяване) на придобитото имущество. В случай, че в края на изследвания период съответното лице притежава незаконно придобитото имущество, но то или някаква част от него липсва (с изключение на случаите на кражба, погиване или друго събитие, за което ответникът няма вина) или е отчуждено по противопоставим на държавата начин, се отнема неговата равностойност към този момент. Парите могат да бъдат предмет на отнемане като родово определени вещи, поради което се отнемат при наличност съответните парични знаци. Разпоредбите на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество за отнемане на паричната равностойност се отнасят за имущества, оценени в пари – отнема се паричната равностойност на вещите при невъзможност за отнемане на последните. Парите не могат да се заместят от самите себе си. Правилото е приложимо в хипотезите, при които от имуществото на проверяваното лице не може да се обособи отделна част, подлежаща на отнемане; в случаите, когато конкретното имущество е налично към датата на предявяване на исковете, но не може да се отнеме поради прехвърлянето му чрез възмездна разпоредителна сделка на трето добросъвестно лице или липсва в патримониума на проверяваното лице по причини, за които проверяваното лице отговаря. При отсъствие на имуществото поради обстоятелства, които не могат да ангажират отговорността на проверяваното лице, не може да се отнема паричната равностойност на същото (в този смисъл Решение № 191/15.02.2021 година по гр. д. № 4768/2019 година, IV г. о.).

По изложените съображения, съдът намира, че стойността на имуществото, което не е налично в края на изследвания период (преминали суми през банкови сметки, включително внесени от трети лица; погасителни вноски по кредит; допълнителни вноски от едноличния собственик на капитала на „МБ капитал“ ЕООД) не следва да се отчита при изчисляване на общата стойност на наличното в края на изследвания период имущество с оглед формиране на заключение за наличие или липса на „значително несъответствие“ по смисъла на §1, точка 3 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

С оглед на изложеното, съдът приема, че през проверявания период М. Б. Ц. и К. Х. Ц. са придобили имущество на обща стойност 67 284.80 лева, а именно:

52 059.91 лева – стойността на лек автомобил марка „Фолксваген Поло 1.6“, с рег. № ЕН 45 ****, придобит по Договор за лизинг № 3986/6.11.2008 година;

15 224.89 лева – стойност на дружествени дялове от капитала на: „Агринекс“ ЕООД, гр. Плевен – 5 000 лева; „Панорама Мийт“ ЕООД – 2 лева; „МБ капитал“ ЕООД – 5 000 лева; „Булгрийн лимитид“ („Bulgreen LTD“) – 100 GBR с легова равностойност 222.89 лева.

Съставът на Окръжен съд Плевен е заключил, че за проверявания период доходите на М. Б. Ц., К. Х. Ц. са в общо в размер на 291 890 лева, а именно:

116 228 лева – декларирани доходи от трудово правоотношение и приравнените на тях доходи на М. Б. Ц., от които: 51 288 лева – нетен доход по договор за управление с „Агринекс“ ЕООД, гр. Плевен, деклариран с ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2011 година, 65 000 лева – облагаем доход по договор за управление със същото дружество за 2010 година и 2012 година съгласно справка – данни за осигурителен и облагаем доход на лицето по ЕГН;

9 326.64 лева – доходи от трудови правоотношения на К. Х. Ц. (облагаем доход от работодател „Агринекс“ ЕООД, гр. Плевен за периода 2008 година – 2010 година съгласно справка – данни за осигурителен и облагаем доход на лицето по ЕГН);

64 432.24 лева – доход от дивиденди на ответника М. Б. Ц. (нетен доход от дивиденди от „Панорама Мийт“ ЕООД, гр. Плевен съгласно справки по чл. 57 от ЗОДФЛ и чл. 73 от ЗДДФЛ за 2011 година);

21 476.85 лева – доходи от пенсия на К. Х. Ц. от НОИ;

5 700 лева – приходи от продажба на търговско предприятие и на дружествени дялове, придобити преди проверявания период (продажна цена на търговското предприятие – 700 лева, на дружествени дялове – 5 000 лева, на „Монобилд“ ЕООД, гр. София);

5 004 лева – приходи от продажба на дружествени дялове, придобити през проверявания период (продажна цена на дружествени дялове в размер на 5 000 лева на „Агринекс“ ЕООД, гр. Плевен и продажна цена на дружествени дялове в размер на 4 лева на „Панорама Мийт“ ЕООД, гр. Плевен);

25.44 лева – изтеглени парични средства от банкови сметки, налични в началото на проверявания период;

63 197.23 лева – усвоени парични кредити (Анекс № 1 към Договор за кредит срещу ипотека № 3228/R/2006 година с „Банка Пиреос България“ АД, с кредитополучатели М. Б. Ц. и К. Х. Ц., солидарен длъжник Н. Д. Ц., съгласно който просрочена сума се прибавя към редовната главница и общата сума по главницата в размер на 32 312.23 евро/63 197.23 лева се счита отпусната при условията на анекса),

5 000 лева – възстановени допълнителни вноски на К. Х. Ц. в „МБ капитал“ ЕООД, гр. Плевен;

1 500 лева – доходи от продажбата на лек автомобил марка „Фолксваген Поло 1,6“, рег. № ЕН 45 ****.

Пред настоящата инстанция е безспорен общ размер на доходите, приходите и източниците на финансиране на М. Б. Ц., К. Х. Ц. от 280 386.40 лева (съобразно Вариант 1

от заключението на експерта В. А. В., чиито констатации въззивният състав възприема за правилни).

Възмездното отчуждаване на имущество през изследвания период е от значение при наличие на разлика между придобивната стойност и стойността при отчуждаването – при по-висока придобивна стойност ще е налице разход, а при по-висока стойност при отчуждаването – доход. Заключение дали този приход е законен се прави след преценка за наличието или липсата на „значително несъответствие” по смисъла на § 1, точка 3 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

„Агринекс“ ЕООД е вписано в Търговския регистър при Окръжен съд Плевен въз основа на Решение № 2008/29.08.2007 година по фирмено дело № 850/2007 година по описа на съда с капитал 5 000 лева (50 дяла със стойност от по 100 лева), едноличен собственик на капитала и управител М. Б. Ц..

С договор с нотариално удостоверени подписи на 2.04.2012 година М. Б. Ц. е прехвърлил дружествените дялове от капитала на „Агринекс“ ЕООД на „Агронорд холдинг“ ЕООД за сумата 5 000 лева.

Към момента на учредяване на „Агринекс“ ЕООД дяловете от капитала са на стойност 5 000 лева и са отчуждени за същата сума. Следователно сумата 5 000 лева не следва да се отчита нито като приход, нито като разход.

„Панорама Мийт“ ЕООД (към момента в ликвидация) е вписано в Търговския регистър на 23.08.2010 година с капитал 2 лева (2 дяла на стойност по 1 лев), с едноличен собственик на капитала и управител М. Б. Ц..

С договор с нотариално удостоверени подписи на 6.12.2011 година М. Б. Ц. е прехвърлил дяловете от капитала на „Панорама Мийт“ ЕООД на Т. Н. С. за сумата 4 лева.

Сумата, за която са отчуждени дяловете от капитала на „Панорама Мийт“ ЕООД, е по-висока от тяхната придобивна стойност, поради което разликата в размер на 2 лева следва да се съобрази като доход.

М. Б. Ц. и К. Х. Ц. през време на брака си са придобили въз основа на договор за лизинг, сключен с „Порше лизинг БГ“ ЕООД, правото на собственост върху лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Поло 1.6“, с рег. № ЕН 45 ****, с рама № WVWZZZ9NZ9Y*****, с двигател № BTS10****. Първостепенният съд е приел, че придобивната стойност на автомобила е 52 059.91 лева.

С договор с нотариално удостоверени подписи на 9.11.2011 година М. Б. Ц., К. Х. Ц. са прехвърлили описания автомобил на дъщеря си М.М.Ц. за сумата 1 500 лева, която е отразено, че е заплатена.

Придобивната стойност на моторното превозно средство е по-висока от договорената цена при неговото отчуждаване, поради което сумата 1 500 лева не следва да се отнася като приход.

От данните по делото и заключението на експерта В. А. В. се установява, че К. Х. Ц. е направила допълнителна парична вноска в „МБ капитал“ ЕООД през 2010 година в размер на 10 000 лева, от които са ѝ възстановени 5 000 лева, през 2012 година – 16 000 лева. В двата варианта на заключението на вещото лице В. А. В. допълнителните вноски от едноличния собственик на капитала на „МБ капитал“ ЕООД са посочени като част от имуществото. От изложеното по-горе е видно, че допълнителните вноски от едноличния собственик на капитала на „МБ капитал“ ЕООД не следва да се отчитат при изчисляване на общата стойност на наличното в края на изследвания период имущество с оглед формиране на заключение за наличие или липса на „значително несъответствие“ по смисъла на §1, точка 3 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. Съдът смята, че сумата 21 000 лева – разликата между направените допълнителни парични вноски в „МБ капитал“ ЕООД общо в размер на 26 000 лева и възстановената сума на К. Х. Ц. – 5 000 лева, следва да се отнесе като разход за проверявания период. Върнатата от „МБ Капитал“ ЕООД парична вноска в размер на 5 000 лева не следва да се отчита като приход за проверявания период (през 2010 година е направена допълнителна парична вноска от 10 000 лева и същата година 5 000 лева са възстановени на К. Х. Ц.).

По изложените съображения, настоящият състав приема, че доходите, приходите и източниците на финансиране на М. Б. Ц., К. Х. Ц. са общо в размер на 280 388.40 лева (280 386.40 лева – безспорен общ размер пред въззивната инстанция, + 2 лева от продажбата на дяловете от капитала на „Панорама Мийт“ ЕООД).

По двата варианта от заключението на експерта В. А. В. обичайните и извънредни разходи на М. Б. Ц., К. Х. Ц. са общо в размер на 401 365.99 лева, а именно: 89 039.92 лева – разходи за издръжка на домакинството; 18 973.32 лева – разходи за пътувания в чужбина; 2 032.45 лева – платени данъци и осигурителни вноски от К. Х. Ц.; 3 991.23 лева – платени данъци и осигурителни вноски от М. Б. Ц.; разходи за погасителни вноски по кредити, усвоени преди проверявания период – 265 038.97 лева; 22 222.81 лева – разходи за платени лизингови вноски; 67.29 лева – разходи за платени суми по изпълнителни дела. Към разходите за проверявания период следва да се отчетат направени допълнителни парични вноски от К. Х. Ц. в „МБ капитал“ ЕООД общо в размер на 21 000 лева, които не са възстановени. След извършване на горните операции разходите на М. Б. Ц. и К. Х. Ц. за проверявания период възлизат на 422 365.99 лева.

При изчисляване на доходите, приходите и източниците на финансиране на М. Б. Ц., К. Х. Ц. в двата варианта на заключението на вещото лице В. А. В. е съобразен усвоен кредит в размер на 63 197.23 лева през 2012 година. Същевременно в разходите са отчетени единствено погасителните вноски по кредити, отпуснати преди началото на релевантния период, а 19 938.55 лева – разходи за погасителни вноски по кредит, са описани като имущество. От изложеното е видно, че погасителните вноски по кредита не следва да се отчитат при изчисляване на общата стойност на наличното в края на изследвания период имущество с оглед формиране на заключение за наличие или липса на „значително

несъответствие” по смисъла на §1, точка 3 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. Направените погасителни вноски по кредита, посочен като усвоен през проверявания период, в размер на 19 938.55 лева следва да се вземат предвид като разход.

Въз основа на изложеното, настоящият състав намира, че обичайните и извънредни разходи на М. Б. Ц., К. Х. Ц. за релевантния период са общо в размер на 442 304.54 лева.

В § 1, точка 8 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество е визирано, че „нетни доходи” са доходи, приходи или източници на финансиране, намалени с размера на извършените обичайни и извънредни разходи от проверяваното лице и членовете на семейството му. Съгласно § 1, точка 9 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество „обичайни разходи“ са разходите за издръжка на лицето и на членовете на семейството му съобразно данните на Националния статистически институт.

Приход е всяко постъпление на имуществено благо в патримониума на правния субект, а разход – всяко напускане на имуществено благо от същия патримониум, независимо от това дали приходът е свързан с разходи или разходът – с приходи, и дали в резултат на приходите и разходите патримониумът на съответното лице се увеличава или намалява (налице е обедняване или обогатяване). Приходите и разходите са факти, които сами по себе си нямат правно значение – последното може да се оцени само във връзка с други установени факти.

Доходите, приходите и източниците на финансиране на М. Б. Ц., К. Х. Ц. през проверявания период са общо в размер на 280 388.40 лева лева, а обичайните и извънредни разходи – 442 304.54 лева. Следователно разходите надвишават доходите, приходите и източниците на финансиране със 161 966.14 лева. Налице е отрицателен „нетен доход“ в размер на 161 966.14 лева.

През проверявания период М. Б. Ц. и К. Х. Ц. са придобили имущество на обща стойност 67 284.80 лева, а именно:

52 059.91 лева – стойността на лек автомобил марка „Фолксваген Поло 1.6“, с ДК № ЕН 45 ****, придобит по Договор за лизинг № 3986/6.11.2008 година;

15 224.89 лева – стойност на дружествени дялове от капитала на: „Агринекс“ ЕООД, гр. Плевен – 5 000 лева; „Панорама Мийт“ ЕООД – 2 лева; „МБ капитал“ ЕООД – 5 000 лева; „Булгрийн лимитид“ („Bulgreen LTD“) – 100 GBR с легова равностойност 222.89 лева.

Налични в края на периода на проверката са дружествените дялове от капитала на „МБ капитал“ ЕООД. В исковата молба е отразено, че правата на държавата за сумата 5 000 лева – стойност на дружествените дялове от капитала на дружеството, са погасени по давност.

Не се твърди и няма данни имуществото, предмет на претенциите, да е налично в края на проверявания период.

Съобразно § 1, точка 3 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество „значително несъответствие” е онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който надвишава 150 000 лева за целия проверяван период.

Несъответствието между имуществото, придобито през целия период на проверка, и нетния доход на М. Б. Ц., К. Х. Ц. е (-) 229 250.94 лева. Несъответствието между наличното в края на периода на проверката имущество, чието отнемане не се претендира, и нетния доход на посочените лица е (-) 166 966.14 лева.

Основната предпоставка за отнемането е установяването дали между притежаваното от проверяваното лице имущество в началото и в края на проверявания период е налице разлика и в каква посока е същата. Отнемането може да се осъществи в хипотезата, при която имуществото в края на проверявания период се е увеличило в сравнение с това в началото на периода и увеличението надхвърля посочения в § 1, точка 7 от Допълнителната разпоредба на Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество (отм.), съответно в § 1, точка 3 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество размер. Въпросът дали съответният доход има законен характер подлежи на изследване едва след доказване на превишението. Отговорът на този въпрос се преценява с оглед установените факти във всеки отделен случай като се отчита основанието за получаване на съответния доход. Самото основание за придобиване на дохода може да е засегнато от порок, обуславящ неговата нищожност, унищожаемост, относителна недействителност или висяща недействителност. В тези случаи получаването на дохода не е лишено от основание с оглед на целите на Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество (отм.), респ. Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, когато порокът на основанието не се дължи на забранени от закона действия на лицето или не е от такова естество, че всяко едно лице да може да се позове на него (в този смисъл Решение № 191/15.02.2021 година по гр. д. № 4768/2019 година, IV г. о.).

Имуществото, което подлежи на отнемане по реда на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, трябва да е налично в края на изследвания период в патримониума на проверяваното лице или свързаните с него лица. Имущество, което не се намира в патримониума на проверяваното лице в края на релевантния период, не може да се отнема от него – при условие, че се намира у свързани лица, подлежи на отнемане от тях при наличие на предвидените в закона предпоставки. Не може да се отнема равностойността на имущество, преминало през патримониума на проверяваното лице – такова, което не е негово притежание в края на изследвания период.

На отнемане по реда на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество подлежат парични средства, които са налични –

такива в икономическата им функция на запас от стойност (натрупани и неизразходвани средства), държат се от ответника или се намират по банкови сметки, на които е титуляр, и са установени останалите условия на закона за тяхното отнемане. В хипотезата, при която тези средства не са налични – изразходвани са за задоволяване на ежедневни или други нужди на ответника или неговото семейство, за покриване на други подобни разходи, при които не се реализира насрещна облага, налична в края на проверявания период, те не могат да се отнемат. Случаите, в които имуществото не е налично, а на отнемане подлежи получената при неговото отчуждаване насрещна облага, са изрично посочени в Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. Относно паричните суми като част от имуществото на проверяваното лице е неприложима разпоредбата на чл. 151 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. Не може да се претендира отнемане на парични суми, неналични към датата на завеждане на иска за тяхното отнемане. Тежестта на доказване на факта, че съответните суми са налични, е на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

В случая не е установено паричните суми, предмет на претенциите, да са налични по банкови сметки или да са в държане на М. Б. Ц., К. Х. Ц. в края на изследвания период. Дружествените дялове от капитала на „Агринекс“ ЕООД, „Панорама Мийт“ ЕООД, „Булгрийн лимитид“ не са част от патримониума на М. Б. Ц. в края на периода на проверката. Дружествените дялове от капитала на „Агринекс“ ЕООД са отчуждени с договор с нотариално удостоверени подписи на 2.04.2012 година; дружествените дялове от капитала на „Панорама Мийт“ ЕООД (към момента в ликвидация) са отчуждени с договор с нотариално удостоверени подписи на 6.12.2011 година; в исковата молба се сочи, че „Булгрийн лимитид“ е прекратено на 29.03.2016 година. М.М.Ц. е отчуждила лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Поло 1.6“, с рег. № ЕН 45 **** с договор с нотариално удостоверени подписи на 12.10.2016 година.

По изложените съображения, настоящият състав намира, че предявените от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество против М. Б. Ц., К. Х. Ц., М.М.С. по реда на чл. 153 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество искове за отнемане на имущество на обща стойност 46 941.77 лева, подробно описано по-горе, са неоснователни и недоказани. Не са налице при условията на кумулативност предвидените в Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество предпоставки за отнемане в полза на държавата на претендираното имущество.

Крайните изводи на въззивната инстанция съвпадат с тези на първостепенния съд. Решение № 260061/1.10.2020 година по гр. д. № 328/2019 година на Окръжен съд Плевен е правилно – при постановяването му първостепенният съд не е допуснал нарушение на императивни материалноправни норми, във въззивната жалба не са изложени оплаквания, които да обуславят неговата неправилност, поради което на основание чл. 271, ал. 1 от ГПК следва да се потвърди.

С оглед изхода на спора пред въззивната инстанция Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество следва да бъде осъдена да заплати на М. Б. Ц., К. Х. Ц., М.М.С. сумата 1 500 лева – направени разноски пред въззивната инстанция. Възражението по чл. 78, ал. 5 от ГПК за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно. Съобразно Наредба № 1 от 9.07.2004 година за минималните размери на адвокатските възнаграждения дължимото възнаграждение, изчислено върху цената на претенциите спрямо ответниците, е 1 938.25 лева. В договора за правна защита и съдействие, представен пред Апелативен съд Велико Търново, е отразено, че възнаграждението е изплатено в брой – касае се за реално направен разход.

Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество следва да бъде осъдена да заплати в полза на Апелативен съд Велико Търново държавна такса в размер на 938.84 лева на основание чл. 157, ал. 2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

По изложените съображения, Апелативен съд Велико Търново

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 260061/1.10.2020 година по гр. д. № 328/2019 година на Окръжен съд Плевен.

ОСЪЖДА КОМИСИЯТА ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО, с адрес за призоваване: гр. Велико Търново, пл. „Център“ 2, стая 211А, да заплати на М. Б. Ц., с ЕГН *****, К. Х. Ц., с ЕГН *****, двамата от гр. Плевен, *****, ет. 3, ап. 9, М.М.С., с ЕГН *****, от гр. София, район „Овча купел“, *****, сумата 1 500 (хиляда и петстотин) лева – направени разноски пред въззивната инстанция.

ОСЪЖДА КОМИСИЯТА ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО, с адрес за призоваване: гр. Велико Търново, пл. „Център“ 2, да заплати в полза на Апелативен съд Велико Търново държавна такса в размер на 938.84 лв. (деветстотин тридесет и осем лева и осемдесет и четири стотинки) на основание чл. 157, ал. 2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховен касационен съд на Република България в едномесечен срок от връчването му при наличие на предпоставките по чл. 280 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____