

РЕШЕНИЕ

№ 15

гр. Пазарджик, 07.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова
като разгледа докладваното от Камен Г. Гатев Административно наказателно дело № 20215220201352 по описа за 2021 година
за да се произнесе, взе предвид следното:

С жалбата си срещу Наказателно постановление №13 - 002906 от 23.08.2021г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда” гр.Пазарджик, жалбоподателят ЗП „С.М.С.“, ЕГН ***** от с.К., общ.С., ул.“С.“ №** твърди, че не е извършил описаното нарушение, като постановлението е издадено в нарушение на материалния закон. Молбата е да бъде отменено обжалваното постановление. Сочил доказателства и претендира разноси.

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез адв.П.М..

Ответникът Д’ИТ” Пазарджик, чрез юрисконсулт Ш. оспорва подадената жалба и изразява становище за неоснователност. Сочил доказателства и претендира разноси.

Районният съд, като се запозна с оплакванията, изложени в жалбата и след като прецени събраните по делото доказателства, по отделно и в съвкупност, взе предвид следното:

На ЗП „С.М.С.“, ЕГН ***** е съставен от св.Г.С. АУАН №13

- 002906 от 23.06.2021г. и съответно е издадено обжалваното постановление за това, че в качеството си на работодател по смисъла на §1т.1 ДР КТ, на 20.05.2021г. около 8.15ч. на обект – „Масив с ягоди“ в с.К., общ.С., не е уредил като трудови отношения, отношенията при предоставяне на работна сила, като не е сключил трудов договор в писмена форма с лицето Ф.М.Й., ЕГН *****. Посочено е, че нарушението е извършено на 20.05.2021г. в с.К., общ.С., в описания обект на контрол, като Ф.М.Й. е заварена да бере ягоди, облечена с работни дрехи, нефирмени. Същата е записана в списък с трите имена и дата на раждане, в който собственоръчно се подписва, и с което удостоверя, че е заварена по време на проверката в обекта на контрол.

Нарушението е констатирано на 25.05.2021г. при преглед на фирмената документация в ДИТ Пазарджик, като до приключване на проверката не е предоставен сключен договор в писмена форма с лицето, нито едnodневен договор по реда на чл.114а КТ.

При извършена справка по ЕГН на Ф.М.Й. в Информационната система на ИА „ГИТ“ – Регистър трудови договори, не са установени данни за подадено уведомление за сключен трудово договор между нея и ЗП „С.М.С.“.

С това е нарушен чл.62ал.І във вр. с чл.1ал.ІІ КТ. Наложена е на ЗП „С.М.С.“ глоба в размер на 1500лв., на основание чл.416ал.V КТ във връзка с чл.414ал.ІІІ КТ, за нарушение на чл.62ал.І във вр. с чл.1ал.ІІ КТ.

Съдът, при съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, от фактическа страна прие за установено следното:

На 17.05.2021г. св.В.М., дъщеря на жалбоподателя, от негово име закупила 50бр. едnodневни договори, съобразно чл.114а ал.1 КТ, с оглед осигуряване на работници за работа на 20.05.2021г. в обект – „Масив с ягоди“ в с.К., общ.С., за бране на ягоди същия ден. След това подаде съответните документи в ДИТ Пазарджик, които били обработени от св.Т. Г., служител в ДИТ Пазарджик. Бланките на договорите били генерирани същия ден, на 17.05.2021г., като до 20.05.2021г. в ДИТ Пазарджик не дошъл представител на ЗП „С.М.С.“, който да вземе готовите бланки на договори.

На 20.05.2021г. в 8.15ч. св. Г.С., актосъставител, ведно със свой колега, извършили проверка в обект – „Масив с ягоди“ в с.К., общ.С., относно наличие на трудови договори по отношение на работниците, извършващи бране на ягоди същия ден. На място били заварени да работят 44

работника.От тях, при извършена документална проверка на 25.05.2021г. и преглед на фирмената документация в ДИТ Пазарджик,били предоставени от жалбоподателя 29 подписани договора по чл.114а ал.1 КТ, но не и за лицето Ф.М.Й..За същото лице до приключване на проверката не бил предоставен сключен договор в писмена форма, нито едnodневен договор по реда на чл.114а КТ.

Видно от Протокол за предадени регистрирани образци на трудови договори по чл.114а ал.1 КТ/ л.36 от делото/ , 50бр. регистрирани образци са получени на 20.05.2021г., в 14.50ч. от св.Р.С., като един вид представител на работодателя/ жалбоподател.

Видно от заверено копие на Трудов договор №13- 1234706 / л.56 от делото/ , издаден на 17.05.2021г., с отбелязан уникален идентификационен номер №13- 1234709, за месец май 2021г., с ръкописен текст е изписано, че договора е сключен на 20.05.2021г., между ЗП „С.М.С.“ и Ф.М.Й., ЕГН *****, с характер на работата – прибиране на реколта от ягоди.

Тази фактическа обстановка Съдът възприе при съвкупна преценка показанията на свидетелите Г.С., Т.Г. – служители на ДИТ Пазарджик, св.Р.С. – съпруга на жалбоподателя, св. В.М. – дъщеря на жалбоподателя, както и приетите писмени доказателствени средства.

От фактическа страна, от показанията на свидетеля Г.С., както и Протокол № ПР 2116553/21.06.2021г. за извършена проверка, т.9 от протокола се установи, че за лицето Ф.М.Й., ЕГН ***** не е имало сключен трудов договор , при предоставянето на работна сила на 20.05.2021г. около 8.15ч. на обект – „Масив с ягоди“ в с.К., общ.С..

Следва да се отбележи, че още с Възражението си по реда на чл.44ал.1 ЗАНН /л. 13/ жалбоподателят признава, че „Именно по тази причина съм допуснал и въпросните нарушения“ , имайки предвид допускането до работа на 20 лица без сключени едnodневни трудови договори при процесната проверка, като акцента е на причините, поради които се е стигнало до нарушенията, а не до факта на извършването.

Доколкото жалбоподателят представи заверено копие на Трудов договор №13- 1234709 , издаден на 17.05.2021г., с уникален идентификационен номер №13- 1234706, за месец май 2021г., с отбелязване, че договора е сключен на 20.05.2021г., между ЗП „С.М.С.“ и Ф.М.Й., ЕГН

*****., то този договор според Съда е очевидно антидатиран. Не само защото жалбоподателят е признал извършените нарушения по отношение на 20 бр. лица още с цитираното възражение . А и защото, ако е бил подписан наистина на тази дата, е щял да бъде представен при документалната проверка 5 дни по-късно, на 25.05.2021г. в ДИТ Пазарджик, което не е сторено.

Съдът намира за нужно да отбележи също, че е без значение каква точно комуникация е имало в периода от 17.05.2021г. до 20.05.2021г. между жалбоподателя, съответно неговите дъщеря и съпруга от една страна, и служители на ДИТ Пазарджик, в частност св.Г., от друга страна, и кой какви ангажименти бил поел да се обади по телефона, доколкото се установи, че жалбоподателят е закупил 50 еднодневни договора по чл.114аал.1 КТ още на 17.05.2021г. , но към дата 25.05.2021г. – документалната проверка в ДИТ Пазарджик, е представил практически само 29 от тях.

В тази насока е налице Платежно нареждане / л.15 от делото/ , от 17.05.2021г. , за платени от жалбоподателя по сметка на ТД НАП здравноосигурителни вноски за 50бр. еднодневни договори. Това обстоятелство беше потвърдено и от св.Г.С. , кореспондира и с показанията на св.Т.Г., а също и показанията на св.Р.С. и В.М. в този аспект, както и е видно от цитираният по-горе Протокол за предадени регистрирани образци на трудови договори по чл.114аал.1 КТ

Факт е, че на 20.05.2021г. около 8.15ч. в обект – „Масив с ягоди“ в с.К., лицето Ф.М.Й., ЕГН ***** е заварена да бере ягоди, без жалбоподателят и работодател да е уредил тези отношения с трудов договор в писмена форма, включително еднодневен.

От значение са обаче причините, за да се стигне до това положение и по точно да са закупени 50 еднодневни договора, а да са използвани само 29 броя за процесната дата на проверка – 20.05.2021г.

Тези обстоятелства имат значение за субективното отношение на жалбоподателя , като Съдът счита, че в конкретния случай липсва вина в поведението на физическото лице - ЗП „С.М.С.“ .

Още във Възражението по чл.44ал.1 ЗАНН жалбоподателят сочи, че в случая се касае за еднодневни договори, които са били надлежно извадени от НАП и приготвени за сключване, обстоятелства, които се установиха по

делото и за които няма спор между страните. Няма и спор, че проверката е започнала рано сутринта на 20.05.2021г., още в 8.15ч.

Общозвестно е също, че ягодите са капризен плод и следва да бъдат обрани бързо, когато са готови за бране, в противен случай е възможно да се развалят бързо и по този начин да нанесат големи загуби на производителя.

Организацията на бране на ягоди очевидно изисква повече хора да работят за кратък период от време, за да може да се оберат плодовете, преди да се развалят.

В тази насока, св.Р.С. даде показания, че работят с няколко човека, които намират и превозват работници, а тя инструктира работниците как се берат ягоди. Св. С. посочи, че за проверката на 25.05.2021г., т.е. документалната проверка в ДИТ, е занесла само част от договорите, защото не познава всички хора / работници/, а някои от тях не се явили на работа в следващите дни, някои работници всеки ден са различни и не знае имената на всички. Поради това и поискала съдействие от ДИТ Пазарджик за имената на тези работници, които били без договори, очевидно с идеята, да бъдат подписани и представени за 25.05.2021г., но не получила необходимото съдействие.

Следва да се отбележи, че на датата на проверка в яговения масив, на 20.05.2021г., жалбоподателят е използвал работната сила на дори по малко работници – 44, вместо на закупените 50 договора. Всъщност необходимостта да бъдат организирани много хора за кратко време да оберат готовата продукция на 20.05.2021г. е попречила да бъдат надлежно оформени договорите за документалната проверка на 25.05.2021г. на всички 44 работника, а според Съда и още в датата на фактическата проверка на 20.05.2021г. В деня на проверката на полето, както посочи и св.С., след записване на имената на работниците в нарочен списък, под един навес било казано на св.С., че договорите не могат да бъдат представени в този момент, поради което била оставена призовка за проверката на 25.05.2021г. в ДИТ Пазарджик.

От изложеното Съдът намира, че жалбоподателят е положил усилия да спазва трудовото законодателство, тъй като е закупил 50бр. еднодневни договори още на 17.05.2021г., като е заплатил съответните суми за осигуряване на тези бъдещи работници.

С оглед на възприетите фактически обстоятелства, Съдът от правна страна приема следното:

Производството е по реда на чл.59 и следв. от ЗАНН. Жалбата е **процесуално допустима**, тъй като е подадена от легитимирано лице в срока по чл.59ал.ІІ ЗАНН. По същество Съдът намира жалбата за **основателна**.

Процесните АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в кръга на техните правомощия и при спазване изискванията на действащия към момента на издаването им ЗАНН.

От правна страна, липсва осъществен състав на вмененото административно нарушение на чл.62ал.1 във вр. с чл.1ал.2 КТ, тъй като не е налице вина в действията на жалбоподателя ЗП „С.М.С.“. Съдът не споделя довода на жалбоподателя за това, че в НП описанието на субекта на административно нарушение е погрешно, доколкото същият е земеделски стопанин, физическо лице и не е посочено ЕГН, а ЕИК. Жалбоподателят явно не е търговец и следователно посоченият номер не е ЕИК, а ЕГН
*****.

Според чл.6 ЗАНН, административно нарушение е деяние, което е извършено виновно – в хипотезата на извършител – физическо лице, какъвто е и настоящият случай. .Т.е. не е достатъчно да са налице само обективните признаци на нарушението.

При това положение Съдът счита, че обжалавното наказателно постановление следва да бъде отменено, на основание чл.63ал.3т.1 ЗАНН, тъй като при издаването му е допуснато неправилно приложение на материалния закон,

Съобразно чл.63д ал.І ЗАНН, в полза на жалбоподателя ЗП „С.М.С.“ принципно се дължат разноси за адвокатско възнаграждение. В случая обаче, от представеният договор за правна защита и съдействие е видно, че е договорена сума от 300лв. възнаграждение, платима при успешен изход по делото. Т.е. тази сума реално не е платена, съобразно разясненията по т.1 от ТР №6/06.11.2013г. на ВКС по т.д. №6/2012г., ОСГТК. Освен това е посочено, че това е възнаграждението по общо 19 броя дела. Ето защо в полза на жалбоподателя не следва да бъдат присъждани разноси.

Воден от горното и на основание чл.63 ал.2 т.1 ЗАНН Пазарджишкият

районен съд

РЕШИ:

Отменя Наказателно постановление №13 - 002906 от 23.08.2021г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда” гр.Пазарджик, с което на ЗП „С.М.С.“, ЕГН ***** от с.К., общ.С., ул.“С.“ №** е наложена глоба в размер на 1500лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Пазарджишкия административен съд в 14 дневен срок от съобщението на страните за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____