

# РЕШЕНИЕ

№ 629

гр. Пловдив, 13.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на шестнадесети януари през две хиляди двадесет и трета  
година в следния състав:

Председател: Таня Асп. Г. Точевска

при участието на секретаря Златка Ем. Димитрова  
като разгледа докладваното от Таня Асп. Г. Точевска Гражданско дело №  
20225330111810 по описа за 2022 година

Предявени са главен иск с правна квалификация по чл. 49 от ЗЗД, във връзка с чл. 45  
ал. 1 от ЗЗД, както и евентуален иск по чл. 50 от ЗЗД.

Ищцата Е. С. П., ЕГН: \*\*\*\*\*, от гр. П., ул. „\*\*\*\*“ № \*\*, чрез пълномощник  
адв. М. Д., е предявила против Община Пловдив, БУЛСТАТ: 000471504, с адрес: град  
Пловдив, пл. „Стефан Стамболов” № 1, представлявана от кмета З. Д., иск за осъждане на  
ответника да ѝ заплати сумата от общо 2 887 лева- обезщетение за имуществени вреди,  
причинени на \*\*\*- \*\*\*\*\* г. в следствие на неосъществени своевременно дейности по  
поддръжка и опазване на декоративна зЕ. растителност, довели до повреди върху покрива,  
улуци, стени и покривна конструкция на имота на ищцата с адрес: гр. П., ул. „\*\*\*\*“ № \*\*\*\*,  
както и за вреди от некачествено осъществяване на дейностите по отсичане на увреждащата  
имота дървесна растителност, ведно със законната лихва върху главницата, считано от  
датата на деликта до окончателното ѝ погасяване.

При евентуалност, вредите се претендират като причинени от свойствата на вещ,  
собственик на която е ответникът, който е отговорен и за осъществяване на надзора ѝ.

В исковата молба е посочено, че ищцата била собственик на триетажна жилищна  
сграда със застроена площ от 107 кв.м., находяща се в гр. П., ул. „\*\*\*\*“ № \*\*\*\*\*. В  
периода м. \*\*\*\*\*- м. \*\*\*\*\* г. тя депозирала до ответника няколко сигнала за  
клони на дървесна растителност от улицата, които се разпростирали близо до покрива на  
къщата. Едно от дърветата се било наклонило по неестествен начин над покрива, клоните му  
се докосвали до него и разклащали керемидите. С кореспонденцията целяла да уведоми

компетентните служби за непосредствена, предстояща, предвидима и предотвратима опасност от нанасяне на щети както върху имота, така и върху паркирани автомобили или преминаващи пешеходци. Ответникът и неговите служители обаче бездействали необходимите действия по отстраняване на опасността. Ищцата била уведомена, че на \*\*\*\*\* г. имотът ѝ бил обграден от полиция, във връзка с подаден сигнал за падащи клони и керемиди. Служители на ответника тогава отсекли проблемната дървесна растителност, но вредата вече била налице. Имотът в момента се нуждаел от спешен ремонт- покривът бил повдигнат, част от керемиди и улуци били счупени, а други се разместили, покривната конструкция била повредена, а по стените имало влага и течове. Съгласно нормативната уредба задължението по поддържане на зелените площи, собственост на общината, било възложено на служители на ответника, като за техните действия и бездействия в тази връзка отговорност носел самият ответник като юридическо лице. Отговорността тук била обективна, безвиновна, гаранционно- обезпечителна и за причинените вреди отговаряла общината. Именно в тази връзка се иска и осъждането ѝ да заплати нанесените щети по имота. Евентуално, се иска отговорността на ответника да бъде ангажирана и като собственик на вещта или лице, отговарящо за надзора ѝ, от чиито свойства е произтекла вредата. По случая било образувано производство по обезпечаване на доказателства и приетата по това дело СТЕ остойностила вредите в размер на 2 887 лева, колкото се претендират и с настоящия процес. Моли и разноските по делото. В съдебно заседание чрез пълномощника си поддържа иска, като представя и писмено становище.

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът чрез пълномощника си е депозирал писмен отговор, с който оспорва иска. Твърди, че не били налице елементите от фактическия състав на деликта, като се оспорват обстоятелствата, при които е настъпил инцидентът и причинната връзка. Посочва се, че в случая единствено общината била уведомена да предприеме действия по оформяне короните на въпросните дървета на място, което било изпълнено на \*\*\*\*\* г. от екип на ОП „\*\*\*\*\*“, като нямало постъпил сигнал за окастриране или отсичане на тези дървета. Не било ясно и каква била метеорологичната обстановка и атмосферните условия и дали те не били допринесли за настъпване на инцидента. Оспорва се размерът на щетите, като приетата по предходното дело СТЕ била изготвена изцяло на твърденията на молителя, като не било ясно и кои щети са пряка и непосредствена последица от инцидента. Моли за отхвърляне на иска, също претендира разноски, като прави възражение за прекомерност на разноските на другата страна. В съдебно заседание страната чрез пълномощника си поддържа отговора. Представя и писмена защита.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства и с оглед наведените от страните доводи, намира за установено от фактическа страна следното:

Видно от нотариален акт № \*\*\*, том \*\*\*, рег. № \*\*\*\*, дело № \*\*\*\*\* г. на Нотариус \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, рег. № \*\*\*\*\*, ищцата е призната за собственик въз основа на писмени доказателства на следния недвижим имот с адрес: гр. П., ул. „\*\*\*\*\*“ № \*\*\* и построените в него селскостопанска сграда с площ от 16 кв.м. и жилищна сграда със ЗП от 107 кв.м.,

състояща се от избено помещение, първи, втори и трети (тавански) етажи.

Видно от удостоверение, издадено от \*\*\*\*\* РУ при ОД на МВР- П., в дежурната част на управлението е получен сигнал около 04.52 ч. на \*\*\*\*\* г. за паднало дърво на кръстовището на ул. „\*\*\*\*\*“ и ул. „\*\*\*\*\*“, като на място са били изпратени полицейски и пожарен екип, които са осигурили безопасността на преминаващите граждани от възможността от падащи керемиди, клони или самото дърво. Приложени са записи от сигнала в дневник и информационна карта.

Представени са заповед № \*\*\*\*\* г. на кмета на Район „\*\*\*\*\*“- Община П., с която е наредено ОП „\*\*\*\*\*“ да оформи короната на въпросното дърво, друга заповед № \*\*\*\*\* г. на кмета на Район „\*\*\*\*\*“- Община П., с която е наредено ОП „\*\*\*\*\*“, да съкрати короната на дървото, нова заповед № \*\*\*\*\* г. на кмета на Район „\*\*\*\*\*“- Община П., с която пак е наредено ОП „\*\*\*\*\*“, да съкрати короната на дървото, както и заповед № 1\*\*\*\*\* г. на Кмета на Община П., с която се упълномощават кметовете на райони да издават писмени разрешения за премахване, преместване или резитба на дълготрайна декоративна растителност.

Представени са още молба от \*\*\*\*\* г. и жалба от \*\*\*\*\* г., с искане за предприемане на действия относно въпросната черница. По случая е бил изготвен констативен протокол от \*\*\*\*\* г. и санитарна експертиза от общински специалисти, които са предложили да се съкрати короната на дървото, която е с голям обем. Приложена и писмената кореспонденция в тази връзка, както вътрешно-ведомствена, така и до подателите на сигнала.

Видно от писмо на \*\*\*\*\*- филиал П., в района на гр. П. за дати \*\*\*\*\* г.- \*\*\*\*\* г. не е имало усложнена метеорологична обстановка, като валежите са били ръмеж и кратък дъжд с прекъсване.

Събрани са и гласни доказателства, чрез разпит на двама свидетели, ангажирани от ищцата (протокол от с.з. от \*\*\*\*\* г.). Св. Д. С. С.- съседка на ищцата, живуща през една къща от нейния имот, посочва, рано една сутрин излизала по работа и тръгнала с автомобила си към къщата на ищцата, като видяла падналото дърво на покрива на сградата. Около един час по- късно, вече на връщане, имало полицейски екип, който отклонявал движението в района. Заявява, че въпросното дърво било проблемно от години- наклонена черница, за която многократно пряко заинтересовани съседи били сигнализирали общината. Дървото било паднало върху покрива, защото било голямо и високо, счупило керемиди, премазало улука, по тротоара имало също паднали керемиди. Дървото не било наклонено от атмосферни условия, новите плочки на тротоара не били поставени във връзка със строежа на новата кооперация наблизо. Работници от ОП „\*\*\*\*\*“, които познавала, рязали клоните на дървото с вишка на части, а след това и самото дърво, като го натоварили после на камион. Останала една дупка на мястото. Св. Т. П. Х.- приятелка на майката на ищцата, заявява, че ѝ е известен инцидент с покрива на къщата им. На съседния тротоар имало наклонено дърво към сградата, клоните му удряли керемидите, като на няколко пъти общината била сигнализирана за проблема. Съседната нова кооперация била изградена

около година преди инцидента. Клоните на дървото били буквално върху покрива и при вятър увреждали керемидите. Не присъства на инцидента, след това посетила къщата и видяла щетите по покрива, на улицата вече било разчистено. Отдолу спокойно се виждал смачканият ъгъл на покрива.

Приложено е частно гр. дело № \*\*\*\*\* г. на \*РС, \*\*\*\*\* с-в, образувано по молба на ищцата за предварително обезпечаване на доказателства по настоящия иск. В хода на производството от страните е приета без възражение съдебно-техническа експертиза на вещото лице инж. И. Ш., което двукратно е посетило обекта и е установило вида и характера на нанесените щети, като е определило и стойността на необходимите СМР за възстановяване на повредите- 2 887 лева. Към заключението са приложени и изготвени от експерта цветни снимки.

При така установеното от фактическа страна, от правна съдът намира следното:

По смисъла на чл. 50 от ЗЗД за вредите, произлезли от каквито и да са вещи, отговарят солидарно собственикът и лицето, под чийто надзор те се намират, а съгласно разпоредбата на чл. 45 ал. 1 от ЗЗД всеки е длъжен да поправи вредите, които виновно е причинил другиму, като по чл. 49 от ЗЗД този, който е възложил на едно лице някаква работа, отговаря за вредите, причинени от него при или по повод изпълнението на възложената работа.

От събраните по делото доказателства се установява, че върху покрива на сграда, собственост на ищцата, е паднало дърво- черница, находящо се на отсрещен тротоар, което е било силно наклонено към къщата и клоните му са опирали покривната конструкция, като от удара са нанесени материални щети по имота- счупени керемиди, повреден гредоред, смачкани улуци. Данни за това се съдържат както от издаденото официално удостоверение от съответния държавен орган, чиито служители- полицаи, наред с пожарникари са посетили мястото след сигнала, така и от гласните доказателства на разпитаните двама свидетели. Техните показания се подкрепят от останалия доказателствен материал, включително и от приетата в предходното производство по обезпечаване на доказателства СТЕ.

Доколкото дървото е било разположено на място, представляващо публична общинска собственост, а и то е част от уличното озеленяване, чието основно предназначение е за трайно задоволяване на обществени потребности от общинско значение, същото се явява собственост на общината. Нейно задължение е именно да поддържа и опазва озеленените площи на своята територия, като общината е длъжна с грижата на добър стопанин да се грижи за дърветата, чрез своевременно обследване на състоянието им и евентуално санитарна сеч, с оглед предотвратяване на произшествия с тях, за да не представляват те опасност за живота и здравето на хората. В конкретния случай са налице както писмени, така и гласни доказателства, преди настъпване на инцидента от живущи на адреса и в съседство, че е имало подадени сигнали за предприемане на действия във връзка с това дърво, което е застрашавало имота на ищцата, като се установяват само частично предприети мерки, свързани с окастряне и оформяне на короната му. Във връзка с наклона

на дървото обаче не са били взети никакви мерки, които, ако обаче са били своевременно предприети, за което съответните общински служители са знаели не само чрез уведомяването им, а и при огледите на място, е било възможно да не се стигне до инцидента и именно виновното бездействие от страна на тези служители на ответника е довело до причинената вреда. При това положение е изпълнен състава на този деликт, което пък обуславя гаранционно-обезпечителната отговорност на общината за вреди, причинени от нейни вещи, спрямо които тя упражнява надзор. При иска по чл. 49 от ЗЗД е достатъчно да се установи, че увреждането е извършено поради бездействие на служител на съответното учреждение, което е отговорно за вредите, причинени от негови служители, дори и когато не е установено кои служители конкретно са предизвикали с поведението си същите вреди. Без значение е и обстоятелството, че ответникът е взел частични мерки за окастряне на дървесна растителност, с цел предотвратяване на подобни инциденти, защото след като е допусканата тази ситуация- дърво да падне върху сграда, независимо от създадена организация в общината, резултатът не е постигнат и в тази връзка е налице бездействие, което е противоправно и при настъпване на вреди, общината следва да носи съответна отговорност.

Освен виновното и противоправно поведение, са доказани и останалите елементи от деликта- причинна връзка и вреди. Щетите се описват от разпитаните свидетели, а се установяват и от заключението на вещото лице по СТЕ, като експертът прави извод за същия възможен механизъм на инцидента- удар от паднало дърво, без да има съмнение за друг начин на настъпване на щетите, защото липсват подобни данни, а всички събрани в процеса такива са еднопосочни и безпротиворечиви, че става въпрос именно за описания в исковата молба механизъм на причиняване на вредите.

Не могат да бъдат споделени съображенията в отговора за наличие на случайно събитие/ непреодолима сила, както и за вина на трети за процеса лица, извършвали строителство в съседен обект. На първо място, официални данни за неблагоприятни метеорологични условия няма, точно обратното се установява от постъпилата справка, като лекият ръмеж и дъжд на интервали през деня не е причина за инцидента.

На второ място, действително в съседство е имало строеж на нова сграда, който обаче е приключил преди събитието и подменената тротоарна настилка около дървото не е в следствие на това, според събраните гласни доказателства. Ответникът чрез съответните си служби е бил писмено уведомен за опасността от надвисналото дърво и дори негови служители на място са извършили оглед и експертиза, т.е. непосредствено са възприели проблема и не са предприели съответни действия, за да я предотвратят, поради което именно ответникът е отговорен за създадената ситуация.

Във връзка с размера на иска, съдът го намира за напълно доказан въз основа на заключението на вещото лице, прието в производството по частно гр. дело № \*\*\*\*\* г. на \*РС, \*\*\*\*\* с-в, образувано по молба на ищцата за предварително обезпечаване на доказателства. Експертът изрично е посочил, че е направил два огледа на покрива на сградата през м. \*\*\*\*\* и м. \*\*\*\*\* г., като е приложил снимки както от преди инцидента (снимката е била приложена още към жалбата до общината от \*\*\*\*\* г.), така

и след това. Установени са вида, характера и механизма на настъпване на щетите, описани подробно в приобщеното заключение, като е определена и стойността на ремонта- труд, дейности и материали, общо 2 887 лева. Няма основание да не се кредитира това заключение, защото в производството, в което е прието, то е прието в присъствието на представител на ответника, който не е възразил срещу изводите на експерта и е изразил съгласие за приемане на СТЕ точно в този ѝ вид. Няма основание да се приеме, че е възможно вредите да се получили по друг начин или да не са свързани с конкретния инцидент, поради което претенцията за имуществените щети, се явява доказана в пълния си размер и следва да се уважи изцяло, ведно със законната лихва от деликта, както е поискано.

С оглед изхода на делото- уважаването на иска изцяло, ответникът на основание чл. 78 ал. 1 от ГПК дължи направените разноски от ищеца в пълен размер. Такива се претендират и за същите е представен списък по чл. 80 от ГПК, както и са налице доказателства, че те са реално заплатени- държавна такса от 115, 48 лева, 600 лева платено адвокатско възнаграждение, и 20 лева за издадени СУ, както и разноските по приложеното ч. гр. д. № \*\*\*\*\*г. на РС П. – обезпечаване на доказателства. Според нормата на чл. 209 от ГПК разноските при събиране на доказателства се вземат предвид при решаване на делото, като не се присъждат в производството по обезпечаване на доказателства, а в последващия исков процес. Молителят по частно гр. дело № \*\*\*\*\* г. на \*РС, \*\*\*\*\*, е заплатил следните разноски: държавна такса от 20 лева, депозит за вещо лице по СТЕ от 350 лева и адвокатско възнаграждение на пълномощника си от 500 лева, които с оглед изхода на процеса, следва да му бъдат присъдени.

По възражението за прекомерност на хонорара на пълномощника на ищеца в настоящото производство, съдът намира следното:

Представеният по делото договор е от м. \*\*\*\*\*г. Съгл. действащата разпоредба на чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредбата за МРАВ, минималният хонорар по делото възлиза на 588, 70 лева. С оглед фактическата и правна сложност на делото, събиране на преписки, разпит на свидетели и др., съдът намира, че хонорар, надвишаващ с десет лева абсолютния минимум по наредбата не е прекомерен и не подлежи на намаляване.

Що се касае до разноските по приложеното ч.гр. д. – в същото общината е участвала чрез процесуален представител, който е присъствал в съдебното заседание и не е взел каквото и да било становище по разноските на ищеца, за които същият е представил списък. В настоящото производство е направено бланкетно възражение за прекомерност на хонорара на ищеца, без да се посочи за кой точно хонорар се възразява и без да се взема отношение към разноските по приложеното ч.гр. д., по същото единствено се възразява по експертизата, в производството по приемане на която обаче ответната община е участвала и не е поставила свои въпроси, нито я е оспорила. С оглед на горното съдът намира, от една страна, че изрично възражение по разноските в това производство не е направено, от друга – възможността за това е преклудирана, поради което не следва да се разглежда размера на същите.

Поради изложеното, съдът

## РЕШИ:

ОСЪЖДА Община Пловдив, БУЛСТАТ: 000471504, с адрес: град Пловдив, пл. „Стефан Стамболов” № 1, представлявана от кмета З. Д., да заплати на Е. С. П., ЕГН: \*\*\*\*\*, от гр. П., ул. „\*\*\*\*\*“ № \*\*\*, сумата от общо 2 887 лева (две хиляди осемстотин осемдесет и седем лева)- обезщетение за имуществени вреди, причинени на \*\*\*\*\* г. в следствие на неосъществени своевременно дейности по поддръжка и опазване на декоративна зЕ. растителност, довели до повреди върху покрива, улици, стени и покривна конструкция на имота на ищцата с адрес: гр. П., ул. „\*\*\*\*\*“ № \*\*\*\*, както и за вреди от некачествено осъществяване на дейностите по отсичане на увреждащата имота дървесна растителност, ведно със законната лихва върху главницата, считано от \*\*\*\*\* г. до окончателното ѝ погасяване.

ОСЪЖДА Община Пловдив, БУЛСТАТ: 000471504, с адрес: град Пловдив, пл. „Стефан Стамболов” № 1, представлявана от кмета З. Д., да заплати на Е. С. П., ЕГН: \*\*\*\*\*, от гр. П., ул. „\*\*\*\*\*“ № \*\*\*, направените по настоящото дело разноски в размер на 115, 48 лева (сто и петнадесет лева и четиридесет и осем стотинки)- за държавна такса, 20 лева (двадесет лева) – за издадени съдебни удостоверения, и 600 лева (шестстотин лева) – адвокатско възнаграждение, както и направените разноски в производството по обезпечаване на доказателства по частно гр. дело № \*\*\*\*\*г. на \*РС,\*\*\*\*\* в, както следва: сумата от 20 лева (двадесет лева)- държавна такса, сумата от 350 лева (триста и петдесет лева)- депозит за вещо лице и сумата от 500 лева (петстотин лева)- адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд- П. в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Пловдив: \_\_\_\_\_/п/\_\_\_\_\_