

РЕШЕНИЕ

№ 32

гр. С., 02.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, IV ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на седемнадесети февруари
през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ради Ив. Йорданов

при участието на секретаря Юлиана Д. Божилова
като разгледа докладваното от Ради Ив. Йорданов Търговско дело №
20211800900261 по описа за 2021 година

Ищцата **Д. К. К.** с ЕГН***** с адрес гр.С. ул.“Л.“ №90 ап.4 е предявила срещу „А.-Т.-С.“ ЕООД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. ”А.В.” № 78, иск с правно основание чл.59 ЗЗД, за плащане на сумата от **49500,-лв.**, представляваща общата стойност на платени от наследодателя на ищцата Е. К. К. в периода от 30.07.2019г. до 06.09.2021г. месечни лизингови вноски по договор за финансов лизинг, сключен между „А.-Т.-С.“ ЕООД и „О.И.“ ЕАД, с която обща сума ответникът „А.-Т.-С.“ ЕООД се е обогатил неоснователно за сметка на ищцата Д. К. К..

Ищцата **Д. К. К.** с ЕГН***** с адрес гр.С. ул.“Л.“ №90 ап.4 е предявила срещу „А.-Т.-С.“ ЕООД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. ”А.В.” № 78 иск с правно основание чл.129, ал.1 вр. чл.127 ТЗ, за плащане на сумата от **75000,-лв.**, представляваща стойността на нейния наследствен дял от дружествения дял на починалия съпруг Е. К. К. от имуществото на „А.-Т.-С.“ ЕООД;

Ищцата **Л. Е. К.** с ЕГН*****, действаща като малолетна чрез своята майка и законен представител Д. К. К. с адрес гр.С. ул.“Л.“ №90 ап.4 е предявила срещу „А.-Т.-С.“ ЕООД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр.С., ул.“А.В.” № 78 иск с правно основание чл.129, ал.1 вр. чл.127 ТЗ, за плащане на сумата от **75000 лв.**, представляваща стойността на нейния наследствен дял от дружествения дял на починалия баща Е. К. К. от имуществото на „А.-Т.-С.“ ЕООД.

Ищите твърдят, че на 06.09.2021г. внезапно починал съпругът на Д. К. К. и баща на Л. Е. К. Е. К. К.. Двата били в граждански брак от 20.09.2018г. От брака с имат едно малолетно дете Л. Е. К., родена на 22.05.2019г. и заедно с нея се явяват наследници на Е. К. К., съгласно удостоверение за наследници, издадено на 09.09.2021г.

Покойният притежавал 50 % от капитала на ответното дружество „А.-Т.-С.“ ЕООД с ЕИК ***** и адрес на управление гр. С., п.к. 2000, ул.А.В. № 78, като едновременно е това бил и един от управителите на дружеството.

С Нотариална Покана от Нотариус С.Т., връчена ѝ на 13.10.2021г. от Г. К. К., управител на „А.-Т.-С.“ ЕООД към тази дата, я уведомил в качеството ѝ на наследник на починалия съдружник, че не я прави автоматично съдружник в „А.-Т.-С.“ ЕООД, като имуществените последици от прекратеното участие на Е. К. К. се уреждат въз основа на счетоводния баланс към края на месеца, през който е настъпило прекратяването.

Със същата нотариална покана са изискали да предостави удостоверение за наследници на починалия наследодател Е. К. К., както и банкова сметка с цел уреждане на имуществените последици от прекратеното участие на Е. К. К. в дружеството „А.-Т.-С.“ ЕООД.

С молба доставена чрез куриер на 29.11.2021г. представила банкова сметка и Удостоверение за наследници.

До този момент не са уредени имуществените права в качеството им на наследници заедно с малолетната ѝ дъщеря, като по банковата ми сметка не са постъпили суми.

Със същата Нотариална покана я поканили да предаде служебният автомобил ползван от покойният Е. К. К., марка БМВ, модел 750 И Х ДРАЙВ с рег. № СВ 1155 НС, с рама № WBA7B01060BN83568, двигател № 21213063, цвят- черен и Ремарке за лек автомобил марка „Шато“, модел 908, с рег № СО 5152 ЕК, с рама № 9087233, цвят- бял/зелен

Горните активи били иззети от представители на дружеството „А.-Т.-С.“ ЕООД без да ѝ бъде предоставен документ.

След проверка в Търговския регистър установила, че другият съдружник Г. К. К. притежаващ 50% от дяловете в „А.-Т.-С.“ ЕООД е провел на 15.09.2021г. общо събрание, на което с Протокол е взел решение да поеме всички притежавани от починалия съдружник дружествени дялове от капитала на „А.-Т.-С.“ ЕООД, като преобразува дружеството от Дружество с Ограничена отговорност(ООД) в Еднолично дружество с ограничена отговорност(ЕООД).

Гореизложеното представлява фактическата обстановка към този момент и обосновава правния интерес от предявяване на настоящия съдебен иск предвид факта, че в качеството им на наследници заедно с малолетната ѝ дъщеря Л. Е. К. не са уредени имуществените права с „А.-Т.-С.“ ЕООД.

С настоящият съдебен иск претендира следните дължими на мен и дъщеря ѝ в качеството ни на наследници имуществени права изразяващи се в следното:

На основание чл.59 ЗЗД счита, че „А.-Т.-С.“ ЕООД неоснователно се е обогатило предвид следните обстоятелства:

Между „А.-Т.-С.“ ООД и „О.И.“ ЕАД е сключен Договор №0025646/0/30.07.2019г. за Финансов Лизинг с опция за прехвърляне правото на собственост за автомобил, марка БМВ,

модел 750 И Х ДРАЙВ с рег. № СВ 1155 НС, с рама № WBA7B01060BN83568, двигател № 21213063, цвят- черен.

За периода от 30.07.2019г. до смъртта на покойният на Е. К. К. на 06.09.2021г. са внасяни от негово име като физическо лице парични суми в брой, които представляват лични средства, част от семейната имуществена общност с цел заплащане на погасителните вноски по лизинговият договор и с цел дружеството да не изпадне в просрочие. Срещу така внасяните суми Е. К. К. не е придобил собственост и до този момент не са му възстановени тези парични средства нито на него нито на Д. К. К. в качеството ѝ на наследник.

Горните твърдения подкрепя с платежни нареждания, удостоверяващи паричните вноски по сметка на „А.-Т.-С.“ ЕООД направени от Е. К. К. в качеството му на физическо лице.

Тъй, като разполага само с част от платежните нареждания, но по данни от Е. К. К. направените от негово име вноски като физическо лице за периода от юли 2019 до септември 2021 общо тези вноски възлизат на стойност приблизително на 49 500,00 лв.

Освен изложеното по-горе имуществените права между Д. К. К., малолетната дъщеря Л. Е. К. в качеството ни на наследници на Е. К. К. и А.-Т.-С.“ ЕООД до този момент не са уредени.

Съгласно чл.129 ал.1 ТЗ Дружественият дял може да се прехвърля и наследява.

Съгласно чл.125 ал.3 ТЗ Имууществените последици се уреждат въз основа на счетоводен баланс към края на месеца, през който е настъпило прекратяването.

Видно от Нотариална покана връчена ѝ на 13.10.2021г. А.-Т.-С.“ ЕООД е поело ангажимент да уреди имуществените права с наследниците му, като е изискал да банкова сметка и удостоверение за наследници. В съответствие е така направеното искане е предоставила банкова сметка и удостоверение за наследници, но до този момент няма постъпления по сметката и не ѝ е предоставен баланса към м. септември 2021г.

Видно от вписаният в търговският регистър по партидата на А.-Т.-С.“ ЕООД счетоводен баланс към 31.12.2020г. активите на дружеството възлизат стойност 437 000,-лв.

Счита, че в качеството ни на наследници с малолетната Л. Е. К. приспадащият се дял от активите на дружеството възлизат на стойност 150 000,-лв.

Правото на наследяване възниква при настъпване на юридическо събитие /смърт на съдружник/ за разлика от прехвърлянето на дяловете, което е предмет на правна сделка. Наследяването винаги е право с имуществен характер, тъй като личните и неимуществените права на наследодателя не преминават върху неговите наследници.

При смърт на съдружник в ООД имуществените му права - дяловете на капитала се наследяват, но не и правото на членство. Наследникът се явява приобретател на дяловете като трето лице за дружеството по смисъла на чл.129 ал.1 ТЗ, като дяловете се оценяват по пазарна стойност.

При въведената от ВКС практика, с решение № Ф-29/08.04.2010 на САС се

потвърждава, че преди другият съдружник да „поеме“ дела на починалия съдружник, същият трябва да е свикал общо събрание, а ако е отказал приемането на наследниците за съдружници, да представи доказателство за уредени имуществени отношения с наследниците.

Очевидно налице е поведение на недобросъвестен съдружник, който ограбва правата и част от труда на живота на починалия съдружник, като дори не изплаща на наследниците финансовия еквивалент на дела.

При изричната норма на чл.129 ал.1 от ТЗ е правно недопустимо наследниците на починалия съдружник да бъдат приравнявани на обикновени, несвързани с ООД трети лица, а преживелите съдружници да се ползват от несъществуващи права вследствие смъртта на съдружника им - по-големи от правата на самите наследници.

Наследниците според практиката на съдилищата от една страна имат право да се разпореждат с дела, които наследяват, като насочат дела към някой от преживелите съдружници, а същевременно, без да е налице такава хипотеза, същите съдилища в някои случаи допускат едностранно действие на т.н. „поемане“ (т.е. обсебване) на дела от преживелия съдружник, който „встъпва“ в посочените горе и признати от съда дори при рестриктивното тълкуване на чл.129, ал.1 ТЗ права на наследниците за наследяване на имуществените права от дружествения дял. Наследниците дори не подозират в този момент за тези действия и са поставени пред свършен факт, в изключително тежко от правна гледна точка положение. За това им се налага да водят многогодишни правни спорове и съдебни битки, които дори след години да завършат успешно за наследниците, поради декапитализирано и разграбено ООД не могат да доведат до желанния резултат.

Изложените по горе обстоятелства са свързани и с правното й положение на наследник, като в следствие на действията на ответника е лишена от всякакви доходи, които да осигурят отглеждането на малолетната й дъщеря от брака с покойния Е. К. К..

Ответникът „А.-Т.-С.“ ЕООД е представил отговор на исковата молба.

Ответникът оспорва изцяло като неоснователни всички искове, предявени от ищците срещу търговско дружество „А.-Т.-С.“ ЕООД.

Предявената искова молба е нередовна, като следва да се остави без движение, а разгледана по съществото, същата е неоснователна и недоказана, като същата да бъде оставена без уважение, като присъдят направените по делото съдебни и деловодни разноси, в това число и за адвокатски хонорар.

Съгласно чл.127, ал.1, т.2 и ал.4 от ГПК, в исковата молба следва да се посочи името и адреса на ищеца, единния граждански номер на ищеца, както и банкова сметка или друг начин за плащане на евентуално присъдената сума.

В исковата молба липсват задължителни данни - а именно: ЕГН на ищеца Л. К., както и конкретна нейна банкова сметка, съгласно изискванията на ГПК.

Видно от представеното с исковата молба удостоверение за наследници с изх. № 1812

от 09.09.2021г., починалият Е. К. е оставил за наследници по закон, освен ишците - съпруга Д. и дъщеря - Л., и още две дъщери, а именно: Ц. Е. К., с ЕГН ***** и Анна Е. К., с ЕГН *****.

Посочените лица се явяват необходими другари в настоящия процес, като участието им в делото е задължително, тъй като се претендират наследствени права от общия им наследодател, които към настоящия момент не са самостоятелни права на ишците, а следва да бъдат упражнявани само заедно от всички наследници по закон, тъй като към момента наследствените имуществени права не са поделени между наследниците.

Освен това, съгласно чл.128 от ГПК към исковата молба се представя документ за внесена държавна такса, когато такава се дължи.

Ишцата е декларира, че е регистрирана като безработна и няма средства за заплащане на дължимата държавна такса по предявения иск, включително, че не притежава дялове от търговски дружества и не притежава имоти, освен вила в с. В., обл. Ш..

Видно от справка от Търговския регистър и регистър на ЮЛНЦ при Агенция по вписванията, починалият Е. К. е оставил в наследство на ишците фирма „Ф. 07-БГ“ ЕООД, с ЕИК *****, където е бил едноличен собственик на капитала и управител на фирмата, т.е. ишците, в качеството им на негови наследници са съсобственици на дружествените дялове от капитала на посоченото търговско дружество „Ф. 07- БГ“ЕООД.

Допълнително, ишцата Д. К. К. не е посочила в подадените до съда декларации, че ишците притежават и следната недвижима собственост, придобита от тях по наследство, а именно:

1/2 ид. ч. от жилище-апартамент в гр.С., ул. „Ж.ч.“ №7, ет.2, ап. 1, със застроена площ от 64 кв.м., представляващ самостоятелен обект с идентификатор 65231.906.337.1.1., съгласно нотариален акт за продажба на недвижим имот, вписан в Служба по вписванията с акт № 23, том XIII, дело № 2697 от 2008 г.;

½ ид. ч. от офис в гр. С., ул. „Ж.ч.“ № 7, ет. 1, ап. 1, със застроена площ от 28 кв.м., представляващ самостоятелен обект с идентификатор 65231.906.337.1.4., съгласно нотариален акт за продажба на недвижим имот, вписан в Служба по вписванията с акт № 24, том XIII, дело № 2698 от 2008 г. и

1/2 ид. ч. от къща на 2 етажа с дворно място в с.Р., общ.С., обл. Софийска.

Ишците обаче, на стр. 2 от представената от тях декларация за материално и гражданско състояние, са декларирали пред Съда, че не притежават нито дялове от въпросното търговско дружество, нито посочената собственост, което, предвид факта, че ишците са част от наследниците по закон на Е. К. и не са се отказали от наследството му, както и че няма данни за притежаваната собственост от останалите наследници, не ги освобождава от отговорност за заплащане на дължими държавни такси по делото.

Във връзка с гореизложеното, тъй като предявената искова молба изхожда само от една част от наследниците на починалото лице, а се претендират неподелени права,

произтичащи от общия наследодател на четири лица и по исковата молба не е заплатена дължимата държавна такса, поради което същата е нередовна, като следва да се остави без движение.

В случай, че не се уважи възражението, направено в т. 1 от настоящия отговор, исковете са неоснователни и недоказани.

Неоснователни са претенциите на ищите на основание чл.59 от ЗЗД, че дружеството неоснователно се е обогатило с внесени парични суми в брой от починалия съдружник - внасяни от негово име като физическо лице и представляващи лични средства.

Покойният Е. К. е бил управител на фирмата до датата на смъртта си и именно в качеството му на лице, извършващо както управлението и ръководството на дейността на дружеството, така и в качеството му на лице, извършващо ежедневни оперативни дейности на дружеството, свързани с всички банкови операции по разпореждане (внасяне/теглени) с парични суми от банковите сметки на дружеството, е извършвал периодични вноски и тегления на оборотни средства от дейността на дружеството през посочения от ищите период.

Като основание на всички вносни бележки по банкова сметка на „А.-Т.-С.“ ЕООД в Б. ДСК ЕАД, представени от ищите и приложени към ИМ, е записано: „захранване на сметка“, което е извършвано от управителя Е. К., с оборотни средства от дейността на фирмата, а не с лични такива.

За извършване на описаните в документите вноски, починалият съдружник е боравил единствено с оборотни средства на фирмата, налични от дейността на дружеството, което е видно и се удостоверява от хронологичния опис на операциите по разплащателната сметка на дружеството в лева в Б. ДСК ЕАД, приложен към настоящия отговор на исковата молба.

Ищите не представят доказателства за цялата претендирана от тях сума по чл.59 от ЗЗД в размер на 49 500 лв., като всички представени с исковата молба 6 бр. вносни бележки по банкова сметка на „А.-Т.-С.“ ЕООД в Б. ДСК ЕАД, са реално за по-малка сума - 41 000 лв., като при направеното пресмятане от ищите е налице дублиране на част от посочените суми, което е недопустимо /представената вносна бележка от дата 29.07.2019 г. за внесена сума 5000 лв. и представената „операционна бележка пореден номер 12“ към дата 29.07.2019 г. със сума на вноската 5000 лв. касаят внасянето на една и съща сума/.

От представените към настоящия отговор 2 бр. извлечения от банковата сметка на дружеството, в Б. ДСК ЕАД, с IBAN: BG14 STSA 9300 0003 9749 95, се вижда, че покойният Е. К., за периода обхващащ м. 07.2019г. до м. 09.2021г. вкл. е изтеглил от разплащателната сметка в банката, суми в брой в общ размер на 108 800 лв. (сто и осем хиляди и осемстотин лева), а внесените от него суми в банковата сметка са в размер на 46 000 лв. (четиридесет и шест хиляди лева), които са били налични в брой, оборотни средства на фирмата, видно от представения хронологичен опис на операции по разплащателната сметка на дружеството в лева в Б. ДСК ЕАД.

От представените към настоящия отговор извлечение от банковата сметка на

дружеството в банка Ю.-Б. АД, с IBAN BG68 BPBI 7939 1080 2624 01 и от хронологичен опис на операции по разплащателната сметка на дружеството в лева в Банка Ю.-Б. АД, се вижда, че покойният Е. К., за периода обхващащ м. 07.2019г. до м. 09.2021г. вкл., е изтеглил от разплащателната сметка в банката още пари в брой, както в офиси на банката, така и на АТМ терминал, с фирмена дебитна карта, с картодържател - управителя Е. К., които за посочения период се равняват на 41 310 лв. (четиридесет и една хиляди и триста и десет лева).

От представените банкови извлечения е видно, че управителят Е. К. е изтеглил от фирмените сметки на „А.-Т.-С.“ ЕООД в „Б. ДСК“ ЕАД и в банка „Ю.-Б.“ АД, за периода м. 07.2019 г.- до м.09.2021 г., суми в общ размер на 150 110 лв. (сто и петдесет хиляди и сто и десет лева).

Съгласно чл.125, ал.3 от ТЗ, имуществените последици от прекратяването на участието на съдружник се уреждат въз основа на счетоводен баланс към края на месеца, през който е настъпило прекратяването. Т.е. имуществените отношения трябва да се уредят, съгласно счетоводния баланс на дружеството към месеца на смъртта на съдружника.

Неоснователни са претенциите и твърденията на ишците, че „приспадащия им се дял от активите на дружеството“ възлиза на стойност от 150 000 лв.

Всеки съдружник притежава част от имуществото на дружеството и нейният размер е в съотношение към дела му в основния капитал на предприятието.

Изчисленията за определяне стойността на дружествения дял на починалия съдружник се правят на базата на счетоводен баланс, съставен към края на месеца, през който е настъпило прекратяването на членството в дружеството (чл. 125, ал. 3 от ТЗ).

Чистата стойност на имуществото на дружеството представлява разликата между стойността на правата и задълженията на дружеството, съгласно баланса му (чл. 247а, ал. 2 от ТЗ).

Основата, която служи за определяне на дружествения дял на съдружниците, е собственият капитал на предприятието, който е равен на активите на дружеството, намалени с неговите задължения.

При определяне на сумата на собствения капитал, която се използва за база за намиране на стойността на дружествения дял на отделен съдружник, е необходимо да се вземат предвид обстоятелството, че дружеството е формирало непокрита загуба в размер на 329 хил. лева. На наследниците не се дължи дял, формиран само от активите на дружеството, както твърдят ишците в ИМ, тъй като в дейността си дружеството формира и пасиви - задължения, загуби и т.н., които следва да бъдат отчетени при определяне на собствения капитал на дружеството.

От представения към настоящия отговор счетоводен баланс на дружество „А.-Т.-С.“ ЕООД за периода от 01.01.2021г.- до 30.09.2021г. (края на месеца, в който съдружникът е починал - съдружникът е починал на 06.09.2021г.), се установява, че собственият капитал на дружество „А.-Т.-С.“ ЕООД /нетна стойност на активите/ съгласно баланса към 30.09.2021г.

възлиза на минус 60 хил. лева, т.е. представлява отрицателна величина, следователно дружеството е декапитализирано, поради което не се дължи изплащане на дружествен дял на починалия съдружник.

Видно от счетоводния баланс, претендирането от ищите на каквито и да е суми за имуществен дял от дружеството се явява неоснователно.

Ищите Д. К. К. и Л. Е. К., действаща като малолетна чрез своята майка и законен представител Д. К. К. са подали допълнителна искова молба.

С Молба-уточнение вх. №86/07.01.2021г. е посочено ЕГН на Л. Е. К..

След направени уточнения, исквата молба е в редовна и това възражение на ответника се явява неоснователно.

Между всички наследници в посоченото удостоверение в момента протича съдебна делба въз основа, на която е образувано гр. д. №530/2022г. на РС гр.С., като посочените от ответника имоти са част от тази делба. До тези имоти е ограничен достъпа ѝ, като наследниците са сменили ключалките на входните врати.

Останалите наследници не са заявили претенции относно наследствени дялове от „А.-Т.-С.“ ЕООД, поради което не могат да се явят необходими другари в настоящето съдебно производство и така направеното възражение от ответника се явява неоснователно.

Предвид изложеното ищцата не може да се разпорежда с наследствения дял и да генерира доходи до приключването на производството по делбата във връзка е образуваното гр.д. №530/2022 г. на РС С..

Така направените възражения се явяват неоснователни и моли да не се вземат предвид.

Оспорва представените извлечения от банкови сметки, тъй като те не установяват по размер да са теглени в предходен период посочените от покойния Е. К. К. суми, а направените вноски са от семейният бюджет, с което е разполагало семейството, към съответните дати.

Твърденията на ответника, че дружеството е на загуба към 30.09.2021 г. няма отношение към действителната стойност на активите и тази счетоводна загуба е създадена с умисъл, с цел увреждане на наследниците.

Горните искания са във връзка и с цел да бъдат опровергани твърденията на ответното дружество, като се има предвид, че в баланса на дружеството не са посочени вземанията по абонаментните договори, което води до изкривяване на финансовите резултати.

Ответникът „А.-Т.-С.“ ЕООД е представил допълнителен отговор на допълнителната искова молба.

Оспорва подадената допълнителна искова молба от ищите.

В допълнителна искова молба ищцата не е пояснила, нито допълнила първоначалната

ИМ, поради което заявява, че поддържа всички направени възражения за нередовност и недопустимост на подадената ИМ, както и възраженията си относно нейната неоснователност и недоказаност.

С ДИМ ищцата въвежда нов предмет на доказване, свързана с извършваната между ищцата и трети лица делба на имоти, които не са част от настоящото производство, като от приложенията към ДИМ, става ясно, че делбата касае само недвижимите имоти, останали им в наследство от покойния Е. К., но не и релевираните в настоящото производство правоотношения.

Още повече недопустимо е предявяването на чужди материални права, единствено и само е мотива, че както е посочила ищцата: останалите наследници не са предявили претенции относно наследствените дялове на „АЙ ТИ СИ“ ЕООД“, поради което не се явяват необходими другари в настоящото производство... ", т.е., според ищцата, фактът, че двете деца на покойния Е. К. от предходен негов брак, не са предявили претенции към „наследствените дялове“ от фирмата ги изключва напълно като страна в производството.

Счита, че така изложената от страна на ищцата теза е несъстоятелна, като същата не разполага със самостоятелно материално право да претендира имуществени права, свързани с притежавани от наследодателя Е. К. дружествени дялове от капитала на дружество, „А.-Т.-С.“, тъй като претендираните имуществени права не са били предмет на делба между четиримата наследника и към настоящия момент не могат да бъдат упражнявани самостоятелно от нея.

Оспорва твърденията, че направените вноски са от „семеен бюджет... “. За това твърдение на ищцата няма никакви доказателства, а същото, извадено извън контекста на направените от нас възражения, не кореспондира с нито едно от представените от нас писмени доказателства, установяващи по безспорен начин извършените от страна на покойния Е. К. тегления от сметката на дружеството, установяващи размера на дължимите от него суми.

От представените към ОИМ 2 бр. извлечения от банковата сметка на дружеството, в Б. ДСК ЕАД, с IBAN: BG14 STSA 9300 0003 9749 95, се установява обстоятелството, че покойният Е. К., за периода обхващащ м. 07.2019 г. до м. 09.2021 г. вкл., е изтеглил лично от разплащателната сметка в банката, суми в брой в общ размер на 108 800 лв. (сто и осем хиляди и осемстотин лева), а внесените от него суми в банковата сметка са в размер на 46 000 лв. (четиридесет и шест хиляди лева), които са били налични в брой, оборотни средства на фирмата, видно от представения към ОИМ хронологичен опис на операции по разплащателната сметка на дружеството в лева в Б. ДСК ЕАД.

Също така от представеното към ОИМ извлечение от банковата сметка на дружеството в банка Ю.-Б. АД, с IBAN BG68 BPBI 7939 1080 2624 01 и от хронологичен опис на операции по разплащателната сметка на дружеството в лева в Банка Ю.-Б. АД, се вижда, че покойният Е. К., за периода обхващащ м. 07.2019г. до м. 09.2021г. вкл., е изтеглил от разплащателната сметка в банката още пари в брой, както в офиси на банката, така и на

АТМ терминал, с фирмена дебитна карта, с картодържател - управителя Е. К., които за посочения период се равняват на 41 310 лв. (четиридесет и една хиляди и триста и десет лева).

От горепосочените хронологични описи на операциите по разплащателните сметки на дружеството, които кореспондират с представените банкови извлечения, се установява, че управителят Е. К. е изтеглил от фирмените сметки на „А.-Т.-С.“ ЕООД в Б. ДСК ЕАД и в банка Ю.-Б. АД, за периода м.07.2019 г.- до м.09.2021 г., суми в общ размер на 150 110 лв. (сто и петдесет хиляди и сто и десет лева).

Е. К. е използвал единствено оборотните средства на фирмата, налични от дейността на дружеството, така както се установява от представените хронологични описи на операциите по разплащателните сметки на дружеството в лева, приложени към ОИМ.

Въпросът, дали покойният Е. К. е получавал трудови доходи е извън предмета на настоящото дело. Още повече, че покойният Е. К. не е работил на трудов договор във фирмата, не е сключвал трудов договор с дружеството и не е договаряно трудово възнаграждение за дейността му като управител. Покойният Е. К. не се е осигурявал в ответното дружество „А.-Т.-С.“ ЕООД като управител и собственик на част от капитала, а се е осигурявал от собствената си фирма „Ф. 07- БГ“ ЕООД, с ЕИК *****, като управител и едноличен собственик на капитала. Покойният Е. К. не е получавал доходи от разпределение на печалба на дружеството, тъй като, както беше посочено и в ОИМ дружеството е на загуба и не е реализирало печалба, респ. не е разпределяло такава.

Въпросът, свързан с искането за установяване на обстоятелството, дали са „...отчитани редовно и декларирани ли са всички доходи... е извън предмета на настоящото производство и не е относим към него. Не става ясно нито за какви клиенти се касае, нито за какъв период, нито има каквито и да е индикации, относно съмнение за редовността за воденото счетоводство на дружеството, като искането се явява неоснователно и недопустимо и молим да не бъде уважавано.

Ищцата е записала в ДИМ, че поставените от нея въпроси са свързани именно с доказване на обстоятелството, че финансовите резултати на дружеството са били „...изкривени... ". Такъв предмет на доказване обаче в настоящото дело няма.

Твърденията, в ДИМ, че: „...загуба към 30.09.2021г. няма отношение към действителната стойност на активите и тази счетоводна загуба е създадена с умисъл, с цел увреждане на наследниците.“, както и че: „... в баланса на дружеството не са посочени вземанията по абонаментни договори... са тенденциозно zlepоставящи, неверни и голословни, не почиват на нито един обективен факт по делото, нито пък има каквито и да е доказателства в тази насока. Това твърдение на ищцата не е предмет на разглеждане в настоящото производство, поради което е неотносимо, а също така е и невярно.

Счетоводството на дружеството е водено редовно, правилно и коректно, като в представения към ОИМ счетоводен баланс на дружество „А.-Т.-С.“ ЕООД за периода от 01.01.2021г.- до 30.09.2021г. стриктно, правилно и коректно са отразени всички счетоводни

данни по абонаментните договори за обслужване на клиенти.

В представения към ОИМ счетоводен баланс на дружество „А.-Т.-С.“ ЕООД за периода от 01.01.2021г.- до 30.09.2021г. напълно, правилно и коректно са отразени както задълженията на дружеството, всичките му пасиви, така и стойността на активите му.

Неоснователни и неверни са твърденията на ищцата, че счетоводната загуба нямаала отношение към действителната стойност на активите. Посочените твърдения на ищцата са в противоречие с разпоредбата на чл.247а, ал.2 от ТЗ, съгласно който „Чистата стойност на имуществото на дружеството представлява разликата между стойността на правата и задълженията на дружеството съгласно баланса му. От горепосоченото е видно, че основата, която служи за определяне на дружествения дял на съдружниците, е собственият капитал на предприятието, който е равен на активите на дружеството, намалени с неговите задължения.

На наследниците не се дължи дял, формиран само от активите на дружеството, както твърдят ищите в ИМ, тъй като в дейността си дружеството формира и пасиви - задължения, загуби и т.н., които следва да бъдат отчетени при определяне на собствения капитал на дружеството.

От представения към ОИМ счетоводен баланс на дружество „А.-Т.-С.“ ЕООД за периода от 01.01.2021г.- до 30.09.2021г. (края на месеца, в който съдружникът е починал - съдружникът е починал на 06.09.2021г.), се установява, че собственият капитал на дружество „А.-Т.-С.“ ЕООД /нетна стойност на активите/ съгласно баланса към 30.09.2021г. възлиза на минус 60 хил. лева, т.е. представлява отрицателна величина, следователно дружеството е декапитализирано, поради което не се дължи изплащане на дружествен дял на починалия съдружник.

Видно от счетоводния баланс, претендирането от ищите на каквито и да е суми за имуществен дял от дружеството се явява неоснователно.

Софийският окръжен съд, като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и съгласно разпоредбата на чл.235 ГПК намира за установено следното от фактическа страна:

С операционна бележка от 24.07.2019г. на „Б. ДСК“ ЕАД Е. К. К. е внесъл по сметка на „А.-Т.-С.“ ЕООД сумата 3000,-лв. с основание захр. на ска.

С операционна бележка от 25.07.2019г. на „Б. ДСК“ ЕАД Е. К. К. е внесъл по сметка на „А.-Т.-С.“ ЕООД сумата 5000,-лв. с основание захр. на ска.

С операционна бележка от 26.07.2019г. на „Б. ДСК“ ЕАД Е. К. К. е внесъл по сметка на „А.-Т.-С.“ ЕООД сумата 23040,-лв. с основание захр. на ска.

С операционна бележка от 29.07.2019г. на „Б. ДСК“ ЕАД Е. К. К. е внесъл по сметка на „А.-Т.-С.“ ЕООД сумата 5000,-лв. с основание захранване.

С операционна бележка от 30.07.2019г. на „Б. ДСК“ ЕАД Е. К. К. е внесъл по сметка на „А.-Т.-С.“ ЕООД сумата 5000,-лв. с основание захр. ска.

Видно от представеното извлечение от банковата сметка на „А.-Т.-С.“ ЕООД в „Б.

ДСК“ ЕАД на 29.07.2019г. „А.-Т.-С.“ ЕООД е превел сумата 63075,-лв. на „О.И.“ ЕАД.

С Договор №0025646/D/30.07.2019г. за Финансов Лизинг между лизингодателя „О.И.“ ЕАД и лизингополучателя „А.-Т.-С.“ ООД и с опция за прехвърляне правото на собственост за автомобил, е взет на лизинг лек автомобил марка БМВ, модел 750 И Х ДРАЙВ с рег. № СВ 1155 НС, с рама № WBA7B01060BN83568, двигател № 21213063, цвят-черен.

Безспорни между страните факти, неподлежащи на доказване, са:

че Е. К. К. с ЕГН***** е починал на 06.09.2021г.

че ищцата Д. К. К. е съпруга на починалия Е. К. К..

Че ищцата Л. Е. К., (действаща като малолетна чрез своята майка и законен представител Д. К. К.) е дъщеря на Е. К. К..

Че Е. К. К. е съдружник и управител към момента на смъртта си на 06.09.2021г. в ответното дружество „А.-Т.-С.“ ЕООД.

Видно от удостоверение за наследници №1812/09.09.2021г. починалият Е. К. К. е оставил следните наследници Д. К. К.-съпруга и дъщерите: Ц. Е. К., Анна Е. К. и Л. Е. К..

По делото се прие заключението на съдебно-счетоводна експертиза, видно от която съгласно счетоводния баланс на „А.-Т.-С.“ ЕООД към 30.09.2019г. дружеството има активи на стойност 372590,37лв. и пасиви на стойност 432197,52лв. като чистата стойност на имуществото е минус 59607,15лв.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

По отношение на иска с правно основание чл.59 ЗЗД на Д. К. К. срещу „А.-Т.-С.“ ЕООД, за плащане на сумата от 49500,-лв., представляваща общата стойност на платени от наследодателя на ищцата Е. К. К. в периода от 30.07.2019г. до 06.09.2021г. месечни лизингови вноски по договор за финансов лизинг, сключен между „А.-Т.-С.“ ЕООД и „О.И.“ ЕАД, с която обща сума ответникът „А.-Т.-С.“ ЕООД се е обогатил неоснователно за сметка на ищцата Д. К. К..

Искът е неоснователен.

Видно от представените операционни бележки в исковия период от 30.07.2019г. до 06.09.2021г. Е. К. К. е внесъл една сума в размер на 5000,-лв. по сметка на „А.-Т.-С.“ ЕООД с основание захранване на сметка. В периода от 09.04.2008г. до 06.09.2021г. Е. К. К., в качеството му на управител на „А.-Т.-С.“ ЕООД е извършвал действия по управление и представителство на дружеството. Следва да се приеме, че внасянето на сума по сметка на търговско дружество от управителя е във връзка с търговската дейност, поради което и попада в режима на личното имущество по чл.22 ал.2 СК, респективно не попадат в съпружеската имуществена общност, която по чл.21 ал.1 СК е вещноправна. Ето защо съгласно чл.154 ГПК ищцата Д. К. К. носи доказателствената тежест да докаже, че сумата послужила за тази вноска е със средства от СИО. От събраните по делото доказателства не се извърши пълно доказване на този факт.

Останалите 36040лв. Е. К. К. е внесъл в периода 24-29.07.2019г., които са извън исковия период от 30.07.2019г. до 06.09.2021г., които са подчинени на същия правен режим.

Ето защо този иск е неоснователен.

По отношение на иска на Д. К. К. срещу „А.-Т.-С.“ ЕООД, с правно основание чл.129, ал.1 вр. чл.127 ТЗ, за плащане на сумата от 75000,-лв., представляваща стойността на нейния наследствен дял от дружествения дял на починалия съпруг Е. К. К. от имуществото на „А.-Т.-С.“ ЕООД.

Е. К. К. към момента на смъртта му на 06.09.2021г. е притежател на 2500,-лв. от 5000,-лв. капитал на „А.-Т.-С.“ ЕООД. Съгласно чл.125 ал.1 т.1 ТЗ участието на съдружника се прекратява със смъртта му. Съгласно чл.125 ал.3 ТЗ имуществените последици се уреждат въз основа на счетоводен баланс към края на месеца, през който е настъпило прекратяването. Видно от приетото за компетентно и изчерпателно заключение на ССЕ към 30.09.2021г. балансът на „А.-Т.-С.“ ЕООД е отрицателна величина, като задълженията надвишават активите. Ето защо не е налице нетно имущество, което да бъде разпределено към наследниците на починалия съдружник без засягане на интересите на кредиторите на дружеството.

Водим от горното искът е неоснователен и като такъв следва да се остави без уважение.

По отношение на иска на Л. Е. К., действаща като малолетна чрез своята майка и законен представител Д. К. К. срещу „А.-Т.-С.“ ЕООД, с правно основание чл.129, ал.1 вр. чл.127 ТЗ, за плащане на сумата от 75000,- лв., представляваща стойността на нейния наследствен дял от дружествения дял на починалия баща Е. К. К. от имуществото на „А.-Т.-С.“ ЕООД.

Е. К. К. към момента на смъртта му на 06.09.2021г. е притежател на 2500,-лв. от 5000,-лв. капитал на „А.-Т.-С.“ ЕООД.

Съгласно чл.125 ал.1 т.1 ТЗ участието на съдружника се прекратява със смъртта му. Съгласно чл.125 ал.3 ТЗ имуществените последици се уреждат въз основа на счетоводен баланс към края на месеца, през който е настъпило прекратяването. Видно от приетото за компетентно и изчерпателно заключение на ССЕ към 30.09.2021г. балансът на „А.-Т.-С.“ ЕООД е отрицателна величина, като задълженията надвишават активите. Ето защо не е налице нетно имущество, което да бъде разпределено към наследниците на починалия съдружник без засягане на интересите на кредиторите на дружеството.

Водим от горното искът е неоснователен и като такъв следва да се остави без уважение.

С оглед изхода на делото ответниците Д. К. К. и Л. Е. К., представлявана от нейната майка и законен представител Д. К. К. на основание чл.78 ал.3 ГПК следва да понесат разноските на ответника „А.-Т.-С.“ ЕООД в размер на **8650,-лв.**

Неоснователно е възражението от пълномощника на ищците за прекомерност за размера на адвокатското възнаграждение на ответника. Минималния размер съгласно чл.7 ал.2 т.5 от Наредба №1/2004г. за минималните адвокатски възнаграждения е в размер на 12630лв., поради което платеното е под минималния размер и не е прекомерен по смисъла на чл.78 ал.5 ГПК и чл.36 ЗА.

Водим от горното СОФИЙСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователен иска с правно основание чл.59 ЗЗД на **Д. К. К.** с ЕГН***** с адрес гр.С. ул.“Л.“ №90 ап.4 срещу „**А.-Т.-С.**“ **ЕООД**, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. ”А.В.” № 7 за заплащане на сумата от 49500,-лв., представляваща общата стойност на платени от наследодателя на ищцата **Е. К. К.** в периода от 30.07.2019г. до 06.09.2021г. месечни лизингови вноски по договор за финансов лизинг, сключен между „**А.-Т.-С.**“ **ЕООД** и „**О.И.**“ **ЕАД**, с която обща сума ответникът „**А.-Т.-С.**“ **ЕООД** се е обогатил неоснователно за сметка на ищцата **Д. К. К.**.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователен иска с правно основание чл.129, ал.1 вр. чл.127 ТЗ на **Д. К. К.** с ЕГН***** с адрес гр.С. ул.“Л.“ №90 ап.4 срещу „**А.-Т.-С.**“ **ЕООД**, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. ”А.В.” № 7, за заплащане на сумата от 75000,-лв., представляваща стойността на нейния наследствен дял от дружествения дял на починалия съпруг **Е. К. К.** от имуществото на „**А.-Т.-С.**“ **ЕООД**.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователен иска с правно основание чл.129, ал.1 вр. чл.127 ТЗ на **Л. Е. К.** с ЕГН*****, действаща като малолетна чрез своята майка и законен представител **Д. К. К.** с адрес гр.С. ул.“Л.“ №90 ап.4 срещу „**А.-Т.-С.**“ **ЕООД**, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. ”А.В.” № 7 за заплащане на сумата от 75000,- лв., представляваща стойността на нейния наследствен дял от дружествения дял на починалия баща **Е. К. К.** от имуществото на „**А.-Т.-С.**“ **ЕООД**

ОСЪЖДА на основание чл.78 ал.3 ГПК **Д. К. К.** с ЕГН***** с адрес гр.С. ул.“Л.“ №90 ап.4 и **Л. Е. К.** с ЕГН*****, действаща като малолетна чрез своята майка и законен представител **Д. К. К.** с адрес гр.С. ул.“Л.“ №90 ап.4 да заплатят на „**А.-Т.-С.**“ **ЕООД**, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр.С., ул.”А.В.” № 7 направените по делото разноски в размер на **8650,-лв.** (осем хиляди шестстотин и петдесет лева).

Решението може да се обжалва пред Апелативен съд гр.С. съд в двуседмичен срок от връчването му.

Съдия при Софийски окръжен съд: _____