

РЕШЕНИЕ

№ 602

гр. Благоевград, 05.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Калинка К. И.а

при участието на секретаря Христина Хр. Манева Янкова като разгледа докладваното от Калинка К. И.а Административно наказателно дело № 20231210200653 по описа за 2023 година

Делото е образувано с жалба на „ГОА КЛУБ“ ООД, с ЕИК със седалище и адрес на управление гр.Б., бул.“Св. Св. К. и М.“ № , вх., ет., ап., представлявано от управителите А. Г. А. и М. Г. Г., подадена от адв.С. Г. от Адвокатска колегия - Благоевград със съдебен адрес в гр.Благоевград, ул.“П. Д. П.“ № , ет., офис срещу наказателно постановление № 01-2200455 от 27.02.2023г., издадено от Директор на Дирекция "Инспекция по труда" Благоевград, с което на дружеството е наложена имуществена санкция от 1500 лв. на основание чл. 416, ал.5 вр. с чл. 414, ал.3 от Кодекса на труда. Искането е за отмяна на наказателното постановление като незаконосъобразно поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - неяснота на обстоятелствата на нарушението, което е пречило правото на защита, направени са възражения за маловажност на нарушението.

В съдебното производство страните се представляват от процесуални представители, които поддържат техните позиции и представят доказателства в подкрепата им. Направени са искания за възстановяване на разноски за процесуално представителство.

От анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства съдът установява, че административнонаказателното производство е образувано с акт за установяване на административно нарушение № 01 - 2200455 от 29.11.2022 г., съставен от К. А. - главен инспектор при Д "ИТ" Благоевград в присъствието на главен инспектор С. С., за това, че при извършена на 23.09.2022г. около 23.10ч. проверка по работни места относно спазване разпоредбите на трудовото законодателство в обект „Гоа Премиум клуб“, в гр.Благоевград, на бул.“Св. Св. Кирил и Методий“ № 1, стопанисван от „ГОА КЛУБ“ ЕООД, гр.Благоевград,

управлявано и представлявано от А. Г. А. и М. Г. Г., е заварено да работи като осветител в клуба Б. Д. В. с ЕГН *****. По време на проверката В. е представил по искане на контролните органи писмена декларация по реда на чл. 402, ал.1, т.3 от КТ, в която удостоверил, че работи за "Гоа клуб" ООД от 23.09.2022г. като осветител при установено работно време от 22.30 часа до 04.00 часа, с уговорено трудово възнаграждение в размер на 1 лев, че не е сключил трудов договор, но има сключен граждански договор за срок от 23.09 до 24.09.2022 година. По делото е представен този граждански договор.

След приключване на проверката по работни места дружеството е призовано по реда на чл. 45, ал. 1 АПК за извършване на проверка по документи в ДИТ със седалище Благоевград с призовка от 23.09.2022 година. При проверките по документи относно правоотношението с Б. Д. В. дружеството-жалбоподател не е представил писмен трудов договор за извършената от В. работа. При извършена на 28.10.2022 година служебна справка в регистъра на трудовите договори на ТД на НАП от Информационната система на ИА „ГИТ“, било установено, че „ГОА КЛУБ“ ООД не е подал уведомление по реда на чл. 62, ал. 3 КСТ за регистриране на сключен писмен трудов договор с Б. Д. В. от 23.09.2022 година. Въз това е направен извод, че на 23.09.2022 година Б. Д. В. е полагал труд на работна площадка, осигурена от „ГОА КЛУБ“ ООД гр. Благоевград в определено от търговеца работно време, съобразно създадената от него организация на работа, под негов контрол, с негови средства и материали, като риска от извършване на работа е за дружеството. Контролните органи приели, че това са условия за съществуване на трудово правоотношение и на основание чл. 405а от КТ обявили съществуването на трудово правоотношение между дружеството и Б. Д. В. Направен е извод, че поради липсата на трудов договор дружеството-жалбоподател е допуснало нарушение на трудовото законодателство като на 23.09.2022 година не е сключило писмен трудов договор с Б. Д. В. за предоставяната от него работна сила в експлоатирания от търговеца обект „Гоа Премиум Клуб“ в гр. Б., бул. „Св. Св. К. и М.“ № , с което е нарушена разпоредбата на чл.63, ал.1 от Кодекса на труда във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ.

Съставен бил и протокол за извършена проверка № ПР2232164/28.10.2022 година и на 29.11.2022г. е съставен акт за установяване на административно нарушение № 01-2200455 от актосъставителя К. А. в присъствие на свидетеля С. С. и в отсъствие на представител на дружеството, който е бил поканен с покана с изх. № 22090562/11.11.2022 година, но не се е явил.

Въз основа на акта е издадено атакуваното наказателно постановление № 01-2200455 от 27.02.2023г г. от Директор на Дирекция "Инспекция по труда" Благоевград, с което на дружеството е наложена имуществена санкция от 1500 лв. на основание чл. 416, ал.5 вр. с чл. 414, ал.3 от Кодекса на труда. Наказателното постановление е връчено на 31.03.2023 година на законен представител на нарушителя – М. Г.

В съдебното производство свидетелите от Д "ИТ" Благоевград потвърждават установените от тях факти по време на извършената проверка по работни места. Сочат, че проверката била съвместна с органите на полицията и други институции. Посочват, че след като раздали

декларации по образец на присъстващите лица, дали такава и на Вечев, която изпълнявала длъжността осветител, който в декларацията собственоръчно написал, че в обекта работи от 23.09.2022 година с определено работно място, работно време и възнаграждение, а от представените от дружеството документи се е установило, че не е сключен трудов договор с В. Свидетелите потвърждават спазената процедура по съставяне и връчване на акта.

На съда са представени и са приети като писмени доказателства събраните в хода на административното производство документи: Акт за установяване на административно нарушение №01-2200455/29.11.2022 година, Известие за доставяне от Български пощи от дата 10.04.2023 година, Известие за доставяне от Български пощи от дата 22.03.2023 година, Заповед №3-0693/15.08.2022 година, Известие за доставяне от Български пощи от дата 06.01.2023 година, Известие за доставяне от Български пощи от дата 09.01.2023 година, Известие за доставяне от Български пощи от дата 24.01.2023 година, Известие за доставяне от Български пощи от дата 24.01.2023 година, Протокол за извършена проверка №ПР2232164 от дата 28.10.2022 година, Призовка №22081672 от дата 17.10.2022 година, Декларация от Б. В. от дата 15.10.2022 година за лице работещо на трудово/гражданско правоотношение, Декларация от Богомил Вечев от дата 23.09.2022 година за лице работещо на трудово/гражданско правоотношение, нечетливо копие на Граждански договор – образец №1 от 23.09.2022 година, Постановление за обявяване съществуването на трудово правоотношение с изх. № 22088007/28.10.2022 година, Предписание с изх. №22088002/28.10.2022 година от Дирекция „Инспекция по труда“, Служебна справка от регистъра на трудовите договори на ТД на НАП от Информационната система на ИА „ГИТ“, Покана с изх. №22090562/11.11.2022 година, Протокол за неявяване на покана с изх. №22090562/11.11.2022 година от дата 29.11.2022 година, Извлечение от Оценка на риска от май 2021 година, Сертификат за контрол №314/29.04.2021 година, Протокол за контрол на съпротивление на защитна заземителна уредба № 314-ЗЗУ/29.04.2021 година, Протокол за контрол на изкуствено осветление № 314-О/29.04.2021 година, Протокол за контрол на евакуационно осветление №314-ЕО/29.04.2021 година, Писмо с изх. № 22090579/11.11.2022 година от Дирекция „Инспекция по труда“ – град Благоевград, Писмо с рег. №189900-7500/28.11.2022 година от ОДМВР – Благоевград до Дирекция „Инспекция по труда“ – Благоевград, Справка от търговския регистър за актуално състояние на дружеството „ГООА КЛУБ“ ООД, от дата 29.11.2022 година, Сметка за изплатени суми по чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ и Разходен касов ордер от дата 26.09.2022 година.

Въз основа на установените по делото факти, съдът намира, че жалбата е допустима, разгледана по същество е неоснователна.

Съдът счита, че жалбоподателят е осъществил от обективна страна административното нарушение на 62, ал. 1 от КТ вр. с чл. 1, ал.2 от КТ, като работодателят не е сключил трудов договор в писмена форма с Б. Д. В., но въпреки това го е допуснал обекта на контрол да изпълнява длъжността осветител. Този извод се доказва от дадените в съдебно заседание свидетелски показания на контролните органи, които са извършили проверката на място и по документи. Те потвърждават, че при извършената на 23.09.2022 г. около 23.10ч. проверка в обект „Гоа Премиум Клуб“ в гр. Благоевград, бул. "Св. Св. К. и М." № 1 Б. В. е

изпълнявал длъжността „осветител“ и по реда на чл. 402, ал.1, т.3 от КТ е декларирал, че работи в дружеството от 23.09.2022г. като осветител с работно време от 22.30 часа до 04.00 часа и уговорено възнаграждение от 1 лв., като за това не е сключен трудов договор, а е сключен граждански договор за срок от 23.09.2022 година до 24.09.2022 година. Съдът приема, че полагания от В. труд има всички характеристики на трудово правоотношение, като са определени мястото, времето, условията на работа, възнаграждението. Работата е извършвана съобразно създадена от дружеството организация на работа, под негов контрол, с негови средства и материали, като риска от извършваната работа е за дружеството. Поради това полагания от В. труд е следвало да бъде регламентиран с трудов договор в писмена форма. Съдът преценява, че дружество "ГООА КЛУБ" ООД е допуснало нарушението на разпоредбата на чл. 62, ал.1 във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ за което е санкционирано. Нарушението засяга обществени отношения, каквито са правото на работника полагания от него труд да бъде регламентиран в писмен трудов договор, който е регистриран в ТД НАП и в който всички условия на полагания труд да са уговорени и посочени, а трудовият договор и уведомлението да са връчени на работника. Липсата на писмен трудов договор и на копие от уведомлението, че трудовия договор е регистриран в ТП НАП сериозно уврежда трудовите права на работника и затруднява възможността му да се ползва от закрилата, гарантирана от КТ. За установеното нарушение на основание чл. 414, ал.3 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв. Санкционната норма предвижда налагане на санкция на работодател, който наруши разпоредбите на [чл. 61, ал. 1](#), [чл. 62, ал. 1 или 3](#) и [чл. 63, ал. 1 или 2](#) от КТ, като е предвидена имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв. Приложението на законовата норма означава, че нарушението на трудовото законодателство по чл. 62, ал.1 вр. с чл. 1, ал.2 от КТ следва да бъде санкционирано с предвидената имуществена санкция в размер от 1500 лв. до 15 000 лв. Този подход е приложен от наказващия орган и съдът намира, че той е законосъобразен. Съдът намира, че при определяне размера на имуществената санкция от 1500 лв. разпоредбата на закона и принципите на чл. 27 от ЗАНН са приложени правилно, като наложеното наказание е съобразено с тежестта и общественотоопасните последици на извършеното нарушение, поради което съдът не намира основание за промяна. Съдът намира, че случаят не е маловажен и към него не са приложими правилата на чл. 28 от ЗАНН, като не установява извънредни и изключителни обстоятелства, които да отличават това нарушение от останалите случаи на такива нарушения, а следва и да бъде взета предвид разпоредбата на чл. 415в, ал.2 от КТ, която посочва, че не са маловажни нарушенията по чл. 62 от КТ. Съдът посочва, че намира неоснователни възраженията за допуснати съществени процесуални нарушения поради пропуски в съдържанието на акта и наказателното постановление, като посочва, че тези документи съдържат необходимата информация относно обстоятелствата на нарушението, правната му квалификация, основанието и размера на санкцията, издадени са от компетентни държавни органи в рамките на законовите им правомощия и приложената към делото упълномощителна заповед № 3-0693/15.08.2022г. на Изпълнителния директор на ИА "Главна инспекция по труда". Обобщавайки горното съдът счита, че атакуваното наказателно постановление е законосъобразно и следва да бъде потвърдено. Съдът намира

основателно искането за възстановяване на разноски за процесуално представителство от Д "ИТ" Благоевград. Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал.3 и ал.5 от ЗАНН в съдебните производства страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК, като в полза юридически лица се присъжда възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт, като размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер на съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, който препраща към Наредба за заплащане на правната помощ. Съгласно разпоредбата на чл. 27е от Наредбата възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 150 лв. Поисканото от представителя на Д "ИТ" Благоевград възнаграждение от 150 лв. не надхвърля предвиденото в този текст, съответства достатъчно на сложността на делото, а същевременно няма възражения от ответната страна за намаляването му, поради което съдът намира претенцията за възстановяване на направените разноски за основателна. Обобщавайки мотивите си и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 01-2200455 от 27.02.2023г., издадено от Директор на Дирекция "Инспекция по труда" Благоевград, с което на „ГОА КЛУБ“ ООД, с ЕИК със седалище и адрес на управление гр.Благоевград, бул.“Св. Св. Кирил и Методий“ № 2, вх.Г, ет.3, ап.7, представлявано от управителите А. Г. А. и М. Г. Г., подадена от адв.С. Г. от Адвокатска колегия - Благоевград със съдебен адрес в гр.Б., ул.“П. Д. П.“ № , ет., офис е наложена имуществена санкция от 1500 лв. на основание чл. 416, ал.5 вр. с чл. 414, ал.3 от Кодекса на труда.

ОСЪЖДА „ГОА КЛУБ“ ООД, с ЕИК 206468367 със седалище и адрес на управление гр.Б., бул.“Св. Св. К. и М“ № , вх., ет., ап., представлявано от управителите А. Г. А. и М. Г. Г. да плати по сметка на Дирекция "Инспекция по труда" Благоевград сумата от 150 лв. за направени по делото разноски за процесуално представителство и да плати по сметка на РС Благоевград сумата от 5,00 лв. за издаване на изпълнителен лист.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд Благоевград в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____