

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5431

гр. София, 08.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Д. К. ДЕМИРЕВ

като разглежда докладваното от Д. К. ДЕМИРЕВ Гражданско дело № 20221110132706 по описа за 2022 година

С искова молба ищецът ***** е предявило положителен установителен иск по реда на чл.422 ГПК с правно основание чл.99 ЗЗД вр. чл.228 ЗЕС за признаване за установено, че ответникът Д. Я. С. дължи сумата от **62,46лв.**, за която е издадена заповед по чл.410 ГПК по ч.гр.д. № 12484/2022г. по описа на СРС 27 състав.

Твърди се, че между ответника и „*****“ имало сключен договор за мобилни услуги с клиентски № 1076184 от 05.11.2018г., по силата на който били ползвани мобилни услуги за номер 879019274 по избран тарифен план Smart L с месечна абонаментна такса в размер на 26.99лв. за срок от 24м., като била издадена фактура, обективизираща вид и размер на незаплатени услуги, а именно: 1262442507/02.03.2019г. за потребени ел.съобщителни услуги за периода от 01.02.2019г. до 28.02.2019г., които не били заплатени, поради което ***** едностранно прекратил договора с абоната на основание т.43 от ОУ, след което била издадена крайна фактура № 1263959163/01.04.2019г. с начислена обща сума за плащане и с падеж на 18.04.2019г., в която крайна фактура била начислена неустойка за предсрочно прекратяване на договора в размер на **62.46лв.** (формирана като сбор от трикратния размер на месечната абонаментна такса, избрана от абоната към тарифния план за ползваната услуга без ДДС), уговорена в т.2 от стр. 6 от договора. С договор за цесия от 16.10.2018г. цедентът ***** прехвърлило вземането си на цесионер ***** , което го е прехвърлило на ищеца по силата на договор за цесия от 10.03.2020г.

Представя под опис 9бр. писмени доказателства.

В срока по чл.131 ГПК не е постъпил отговор на исковата молба от ответника.

Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Правна квалификация: предявен е положителен установителен иск по реда на чл.422 ГПК с правно основание чл.99 ЗЗД вр. чл.228 ЗЕС.

2. За уважаването на иска в тежест на ищеца е да докаже валидно сключен договор

за цесия, уведомяване на длъжника за цесията, съществуването на твърдяното прехвърлено вземане, произтичащо от правоотношение по договор за доставка на електронни съобщителни услуги и предоставяне на услугата на ответника в твърдяното количество, както и цената на доставените услуги, включително на предварително уговорените абонаментни такси. В тежест на ответника е да докаже, че е платил.

3. Няма факти и обстоятелства, които да са безспорни.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноси по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

По изложените съображения и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на 27.04.2023 г. от 10.40 ч., за която дата и час страните да бъдат призовани, като им указва, че най-късно до първото по делото заседание могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ДОПУСКА на основание чл. 140, ал. 1 ГПК всички приложени към исковата молба писмени доказателствени средства.

ПРИЛАГА по делото заповедно производство по гражданско дело № 12484/2022, което да бъде върнато след приключване на исковото производство с влязъл в сила съдебен акт.

ИЗЯСНЯВА НА ОТВЕТНИКА, ЧЕ АКО НЕ НАПРАВИ ИСКАНЕ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛОТО В НЕГОВО ОТСЪСТВИЕ И НЕ СЕ ЯВИ В ПЪРВОТО ПО ДЕЛОТО ЗАСЕДАНИЕ, ИЩЕЦЪТ МОЖЕ ДА ПОИСКА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА НЕПРИСЪСТВЕНО РЕШЕНИЕ СРЕЩУ ОТВЕТНИКА!

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____

