

РЕШЕНИЕ

№ 393

гр. София, 22.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 3-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ХР. ШОЙЛЕКОВА
МАРИНОВА

при участието на секретаря МИХАЕЛА Д. МИХАЙЛОВА
като разглежда докладваното от МАРИЯ ХР. ШОЙЛЕКОВА МАРИНОВА
Административно наказателно дело № 20231110210336 по описа за 2023
година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

„Д2ЛАЙН“ ООД, представлявано от Д. С. Ц. е обжалвало наказателно постановление /НП/ №702372-F695976/19.05.2023г. на директора на Офис „Изток“ в ТД на НАП София, с искане за отмяната му като незаконосъобразно. Сочи, че случаят е маловажен, тъй като макар да е забавено подаването на процесната декларация, е подадена справка-декларация по ЗДДС и няма вреда за бюджета на държавата, тъй като нямало констатирани неплатени данъци.

В съдебно заседание, жалбоподателят чрез адв. А. поддържа жалбата и моли НП да бъде отменено като незаконосъобразно по изложените в същата съображения. Допълва като аргумент за маловажност, което се установило в последното съдено заседание, че забавянето на подаването на VIES-декларация е в следствие на отсъствие на счетоводителя на дружеството. Противопоставя се решаващо значение за обществената опасност на деянието да е дългия срок на забавяне на процесната декларация, тъй като набляга на това, че няма ощетяване на фиска, както и неплащане на дължими данъци. Представя писмени бележки, с подробни съображения за незаконосъобразност на НП. Претендира присъждане на разноски от 360 лева като адвокатско възнаграждение.

Наказващият орган чрез юрк. Е. оспорва жалбата и моли НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Намира, че от събраните по делото доказателства

безспорно се установило извършеното нарушение от дружеството - жалбоподател и последващо изпълнение на законово задължение с близо година, поради което не може случая да попадне в квалификация за маловажност и да се приложи чл.28 от ЗАНН. Липсвали доказателства за обективната невъзможност на счетоводителя да подаде в срок VIES-декларация. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С обжалваното НП на „Д2ЛАЙН” ООД е наложена имуществена санкция, в размер на 500 лева, за това, че при извършена проверка на 10.02.2023г. в ТД на НАП – ПП БЕДИС е установено, че дружеството в качеството си на регистрирано и задължено лице по ЗДДС не е изпълнило задължението си да подаде VIES-декларация по ЗДДС за данъчния период на м.12.2022г. в законоустановения срок, съобразно задълженията си по чл.125, ал.2 и ал.5 от ЗДДС – регистрирано лице, което за данъчния период е извършило вътреобщностна доставка, заедно със справката декларация по ДДС подава и VIES-декларация за тази доставка за съответния данъчен период - до 14-то число на месеца следващ данъчния период, за който се отнася или до 16.01.2023г., а справката-декларация по ЗДДС е подадена на 13.01.2023г. - нарушения на чл.125, ал.5 от ЗДДС.

НП е издадено въз основа на АУАН №F695976/10.02.2023г.

Приобщена по делото е административнонаказателната преписка /АНП/ по издаване на обжалваното НП и представени от страните в съдебни заседания писмени доказателства.

Разпитани по делото са свидетелите Р. К. А. - актосъставител и Р. П. Н. - присъствала при съставяне на акта, според които, при извършена проверка по повод на резултат от дружеството за възстановяване на ДДС били изискани счетоводни и финансови документи. Установило се, че за вътреобщностна доставка е издадена фактура от чуждестранно дружество с нулева ставка, но не е подадена VIES-декларация за доставката, заедно със справката-декларация по ЗДДС за съответния месец - м.12.2022г., а срокът за подаване на VIES-декларация бил 14-дневен, т.е. до 15.01.2023г. За констатираното нарушение била съставен АУАН, към датата на който не се установило да е подадена въпросната VIES-декларация. Такава била подадена през м.10.2023г.

Разпитана по делото е свид. Е. К. И., която обслужвала счетоводно дружеството-жалбоподател. Казва, че е наясно с фактура от чуждестранно дружество, което е издало такава, защото една от дрехите, които се излагали за проба в обект на чуждестранното дружество била открадната и така според договорка на контрагентите трябвало да се

заплати стойността ѝ, поради което се фактурирало като продажба, макар, че такава реално не е извършена. В периода, когато следвало да се подаде справка-декларация по ЗДДС и VIES-декларация тя отсъствала от работа, тъй като била в продължителен болничен и колегите ѝ, които не били наясно с фирмените отношения депозирали само справка-декларация по ЗДДС, но без VIES-декларация. Когато тя се върнала на работа и се установил пропусъкът депозирала процесната VIES-декларация през м.10.2023г., макар да е следвало да се депозира до 14.01.2023г.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните изводи от правна страна:

Подадената жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество - неоснователна.

При проверка на АУАН, въз основа на който е издадено обжалваното НП, съдът установи задължителното съдържание по чл.42 от ЗАНН. Актът е съставен от орган по приходите - инспектор в ТД на НАП София, съгласно Заповед №ЗЦУ-1149/25.08.2020г. на Изпълнителния директор на НАП по т.2.1. при спазени изисквания на чл.40, ал.1 от ЗАНН за съставяне и предявяване по правилата на чл.43, ал.1 от ЗАНН.

НП е издадено от компетентен орган, овластен със Заповед №ЗЦУ-1149/25.08.2020г. на Изпълнителния директор на НАП по т.1.2. НП е с предписаното съдържание по чл.57, ал.1 от ЗАНН.

Спазени са сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН, съответно за съставяне на АУАН и издаване на НП.

Констатациите в акта и НП се установиха от показанията на тримата разпитани по делото свидетели, които съдът кредитира като единни и незаинтересовани. Техните показания се потвърди от писмените доказателства, които са част от АНП и представени от страните. Дружеството - жалбоподател не отрича, че към датата на проверката, така също към датата на съставяне на АУАН и издаване на НП не е подало VIES-декларация по чл.125, ал.2 от ЗДДС в срока по чл.125, ал.5 от ЗДДС заедно със справка-декларация по ЗДДС за м.12.2022г. Показанията на свид. И., която обслужва счетоводно дружеството същото потвърждават това, а то е видно и от извадка от деловодната система на НАП, че VIES-декларация за данъчния период за м.12.2022г. е подадена през м.10.2023г.

Така, категорично се доказва, че жалбоподателят е извършил нарушение на чл.125, ал.5 от ЗДДС, тъй като не е подал в срок VIES-декларация за доставка за данъчния период на м.12.2022г., заедно със справка-декларация по ЗДДС или до 16.01.2023г., а е сторил това през м.10.2023г.

В конкретният случай е без правно значение, причината за неспазване на законоустановения срок по чл.125, ал.5 от ЗДДС за подаване на VIES-декларация, тъй като отговорността на дружеството като юридическо лице е обективна и безвиновна.

От друга страна, няма доказателства, от които по категоричен начин да се установи, че счетоводителят - свид. И. е била в обективна невъзможност да изпълни задълженията си, поради продължителен болничен.

Съдът не може да се съгласи с тезата на жалбоподателя, че случаят е маловажен, тъй като не покрива дефиницията на §1, т.4 от ДР на ЗАНН - "Маловажен случай" е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид.

Трябва да се отбележи, че макар нарушението да е формално и да няма причинени вреди към фиска, като неначислен и неплатен ДДС, са налице значителни вредни последици, свързани с голямото закъснение - от 10 месеца за изпълнение на законовото задължение от дружеството като регистрирано и задължено лице по ЗДДС - да подаде VIES-декларация в срок. Макар това да няма отражение в резултата за данъчния период на м.12.2022г., има значение относно данъчната сигурност и изпълнение на данъчната дисциплина, включително извършваните качествени данъчни проверки. Освен това се забелязва нехайство, negliжиране и подценяване на тези данъчни задължения от дружеството, тъй като след съставянето и връчването на АУАН - през м.02.2023г. на представляващия дружеството отново не е изпълнено това задължение по чл.125, ал.5 от ЗДДС и VIES-декларация е подадена половин година след издаване на НП. Това според съда завишава обществената опасност на деянието до значителна.

Правилно, наказващият орган е определил размера на имуществената санкция от 500 лева - минималния по чл.179, ал.1 от ЗДДС, при съобразяване на обстоятелствата по чл.27, ал.2 от ЗДДС, отчитайки, че това е първо нарушение на данъчната дисциплина за дружеството.

При тези съображения, обжалваното НП следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Предвид изхода на делото, на осн. чл.63д, ал.4 от ЗАНН в полза на учреждението или организацията, чийто орган е издал НП - ТД на НАП София, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, тъй като наказващият орган се представлява от юрк. Е.. При определяне на размера, съдът съобрази разпоредбата на чл.63д, ал.5, вр. чл.37, ал.1 от Закон за правната помощ и чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, предвид липсата на фактическа и правна сложност на делото, извършените процесуални действия от юрисконсулта и бързо приключилото разглеждане на делото, макар при отлагане в няколко заседания, но по вина на

жалбоподателя, намира, че следва да се присъди минималното юрисконсултско възнаграждение от 80 лева, което да бъде заплатено от жалбоподателя.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №702372-F695976/19.05.2023г. на директора на Офис „Изток“ в ТД на НАП София като правилно и законосъобразно.

ОСЪЖДА жалбоподателя „Д2ЛАЙН“ ООД, ЕИК 204965840 да заплати на учреждението и организацията чийто орган е издал НП - ТД на НАП София юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-София град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в НПК по реда на Глава XII от АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____