

ПРОТОКОЛ

№ 18

гр. Варна, 07.02.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова
Мария Кр. Маринова

при участието на секретаря Олга Ст. Желязкова
Сложи за разглеждане докладваното от Петя Ив. Петрова Въззивно гражданско дело № 20233000500361 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:15 часа се явиха:

При спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1, изр. второ от ГПК

~~~~~  
Въззивниците **А. Б. Ч., В. Б. Т., Л. И. М. и Б. И. М.**, редовно уведомени от предходно съдебно заседание, не се явяват. За тези въззивници се явява адвокат **С. С.**, редовно упълномощен и приет от първата инстанция.

Въззиваемата **С. А. Г.**, редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат **С. В.**, редовно упълномощена и приета от съда от първата инстанция.

Необжалвалите обикновени другари - ответници, вписани в списъка като въззиваеми **Е. Х. Ф. и К. Х. М.**, редовно уведомени за днешно съдебно заседание, не се явяват, **не се представляват**.

~~~~~  
АДВ. С.: Моля да дадете ход.

АДВ. В.: Не са налице процесуални пречки, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпилото на 05.02.2024 г. писмо вх. № 816 от Агенция по геодезия, картография и кадастър, с което въз основа на издаденото от съда удостоверение са приложени скици на ПИ с идентификатор 10135.2510.2014 и ПИ с идентификатор 10135.2510.2015. В същите скици са цитирани заповеди за последното изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот.

АДВ. В.: Представям получения от мен протокол от Областна администрация - Варна, в т. 9 от същия е записано, че е взето решение на 05-09.08.2005 г. от Комисия на Областна администрация – Варна, представители на Община Варна и Район „Приморски“ и в който е обективизирано решение, че процесният имот 1730 е бил заличен и вместо него е образуван 1838, с площ 1438 кв. м., собственост на наследници на Ст. Ал. и С. Д.. Същите тези наследници са продавачите по разпоредителните сделки от 2004 г. и от 2005 г. на ид. части от имот, находящ се в СО „Д. ч.“, които наследодателят Д. Д. Д. е закупил, съответно на 05.08.2005 г. 120 кв. м. ид. части и на 28.10.2004 г. останалите ид. части от процесния имот, който е предмет на настоящото производство. Не се изненадвам, че от Кадастъра това е единственото, което са представили, тъй като оспорването на насрещната страна бе изрично - че двата имота 10135.2510.2014 и 10135.2510.2015 не са идентични с тези на наследодателя, които са предмет на настоящото производство. След като наследодателят е закупил с двете разпоредителни сделки съответните идеални части, той е иницирал производство по чл. 53а ЗКИР. Съгласно т. 2 от същия закон за разделяне на имоти, собственост на едно и също лице, не се издава заповед. Цялата преписка е представена в предходно съдебно заседание от Кадастъра и това е причината да няма каквато и да било издадена заповед, каквато процесуалният представител на насрещната страна претендира. Желая да се приемат тези доказателства.

В случай, че настоящият съд приема, че не са налице достатъчно доказателства за установяване идентичността на двата имота и насрещната страна поддържа оспорването си, ще моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да послужи пред Областна администрация – Варна, Община Варна и Район „Приморски“, по силата на което да се снабдя със заповед № РД-06-7706-318/29.11.2006 г. на Областен управител на област с административен център - Варна, по силата на която, като влязла в сила, е разпоредено по отношение на представеното в днешно с. з. решение изменението на ПНИ, което от момента, в който имаме Кадастър, община Варна може би не е довършила самата процедура по информиране на Агенция по кадастър, че този процесен парцел от 1730 се трансформира в 1738, в крайна сметка това е самият имот.

Ще молим, също така, ако колегата поддържа възражението си, да допуснете техническа експертиза, с цел установяване на пълна идентичност на имоти 10135.2510.2014 и 10135.2510.2015 с тези, обективизирани в представените нотариални актове в производството, приети от съда и неоспорени от страните, от 2005 г. и 2004 г. са обективизирани сделките за

същите.

АДВ. С.: Уважаеми съд, моля да бъдат приети двете скици, представени с писмото от АГКК, които докладвахте. Моля, да бъдат приети и доказателствата, които представи колегата в настоящото открито заседание.

По отношение на исканото съдебно удостоверение, намирам същото за неотнормимо към предмета на спора, тъй като от представените до момента доказателства и преди това приетите се установява, че двете придобивни сделки са извършени за имот 1730 на дати, предхождащи решението на Областната комисия, поради което към датата на двете сделки имотът е бил с номер 1730.

Продължавам да твърдя, че за да се установи идентичност между имота по двете сделки, обективиран в нотариалните актове и имоти по кадастрална карта 10135.2510.2014 и 10135.2510.2015, е необходимо издаването на окончателен административен акт, какъвто би следвало да е заповед, било на Изпълнителния директор на Агенцията, било на оправомощено от него лице, поради обстоятелството, че промените в кадастралната карта винаги се извършват с административен акт. Намирам, че за изясняване на спора е необходимо да бъде удостоверено от Агенцията по геодезия, картография и кадастър издадена или неиздадена заповед по процедурата за промяна на кадастралната карта и кадастралните регистри, за която в предходно съдебно заседание бяха представени доказателства, че е започнала. Намирам за ненужно удостоверяването на идентичност между имотите по двата нотариални акта с двата новообразувани имота, тъй като това не е спорно, че имотите са идентични. Спорно е дали двата имота са образувани законосъобразно, предвид липсата на съответен административен акт.

АДВ. В.: Преписката, която е представена по делото сочи на процедура по чл. 53а ЗКИР.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото изпратените от Служба по геодезия, картография и кадастър – Варна с писмо вх. № 816/05.02.2024 г. скица № 15-96661/31.01.2024 г. на поземлен имот с идентификатор 10135.2510.2014 по КК на гр. Варна и скица № 15-96663/31.01.2024 г. поземлен на имот с идентификатор 10135.2510.2015 по КК на гр. Варна.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото

представеното в днешно с. з. от процесуалния представител на въззиваемата Г., заверено копие от протокол № 11/05-09.08.2005 г. на Комисия, назначена от Областен управител на област Варна.

СЪДЪТ намира, че предвид липсата на спор относно идентичността на имотите, то не е необходимо събирането на други доказателства, свързани с техния актуален правен статут, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на въззиваемата страна за събиране на нови доказателства.

АДВ. В.: Актуализирам списъка на разноси от предходно заседание.

АДВ. С.: Поддържам вече представения списък на разностите, приет в предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА актуализиран списък на направените разноси от въззиваемата страна, ведно с доказателства за допълнително извършени разноси.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Уважаеми апелативни съдии, поддържам изцяло подадената въззивна жалба. Поддържам твърденията, които направих в настоящото заседание за липсата на идентичност между имотите, чиято собственост се претендира, а именно тези в „Д. ч.“ Моля да отмените първоинстанционното решение и да постановите друго, с което да отхвърлите иска, с присъждане на разноси съгласно представения списък. Не правя възражение за прекомерност на разностите и възнаграждението на ответната страна. По отношение на възнаграждението, моля да съобразите твърдението, че сумата е изцяло платена в брой, с ограничението на закона за ограничение плащанията в брой, който не допуска плащане на суми над 10 000 лв. в брой.

АДВ. В.: Уважаеми апелативни съдии, моля да постановите съдебен акт, по силата на който да оставите въззивната жалба без уважение и потвърдите първоинстанционното решение, като правилно и законосъобразно. Моля да уважите депозираната от нас въззивна жалба срещу съдебния акт, с който е финализирано производството по чл. 248 ГПК за изменение на първоинстанционното решение в частта за разноси. Моля да ни присъдите разноси, сторени от доверителя ми, съобразно представените доказателства в тази връзка, включително и списъка по чл. 80 от ГПК. Не е налице какъвто и да било спор дали са предадени сумите, обективирани в договор за правна помощ от страна на доверителя ми в моя полза. Договорът за правна помощ и защита е частен такъв, обективиращ волята на страните, а именно на адвоката и представляваното от него лице.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:36 часа.

Председател: _____

Секретар: _____