

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 763

гр. *****, 17.11.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ***, II СЪСТАВ**, в закрито заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анета Н. Братанова

Членове: Магдалена Кр. Недева
Георги Йовчев

като разгледа докладваното от Магдалена Кр. Недева Въззивно търговско дело № 20223001000551 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе пред вид следното :

Производството по делото е по реда на чл.267 ГПК.

Образувано е по подадена въззивна жалба от К. К. К. и Р. Й. П., двамата с постоянен адрес: обл. *****, град *****, ул.,***** против решение № 285/13.07.2022г. на Варненския окръжен съд, търговско отделение, постановено по т.д. № 637/21г., с което са отхвърлени предявените от тях искове срещу "Милкос-Инженеринг" ООД, ЕИК 103837630, гр. *****, за заплащане на осн. чл. 125, ал. 3 от ТЗ на сумата от по 250 000 лв. за всеки от ищите, представляваща част от заявена претенция в общ размер 380 617,12 лв., последната представляваща неизплатен остатък от полагащ им се имуществен дял след прекратяване участието в ответното дружество на съдружника К.К.М. – техен наследодател, целият в размер на 534 153,69 лв., ведно със законната лихва от момента на депозиране на исковата молба до окончателното заплащане на сумата, като неоснователни. Въззивниците считат обжалвания съдебен акт за неправилен и незаконосъобразен, поради което молят за неговата отмяна. Излагат подробни аргументи за това, които се свеждат основно до несъгласие с извода на първоинстанционния съд, че извършването на пазарна оценка на активи към релевантната дата за определяне стойността на дружествения дял е неотнормо към правния спор. При прилаганите от дружеството стандарти на

НСС и съобразно разпоредбата на чл.61 от ЗКПО преоценката на ДМА не води до промяна в счетоводните стойности. Предвид на това са направени доказателствени искания.

В законоустановения срок е постъпил писмен отговор от ответната по жалбата страна, в който се релевират доводи за нейната неоснователност и се иска от съда същата да бъде оставена без уважение, а обжалваното решение да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Доказателствените искания се преценяват като преклудирани и неотносими към предмета на спора.

Съдът, след преценка на доказателствата по делото, намери следното :

Жалбата е подадена в срок от надлежна страна в процеса и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което е процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Доказателствените искания, с изключение на искането за назначаване на повторна ССчЕ за изчисляване на равностойността на дружествените дялове на ищите, са направени несвоевременно, поради което се явяват преклудирани. Доколкото в последното по делото заседание ответникът е изразил несъгласие с посочената в експертизата балансова стойност на ДМА към релевантния за спора момент 31.07.21г. и е искал назначаване на нова такава, съдът намира, че искането за повторна ССчЕ е допустимо в хипотезата на чл.266 ал.3 ГПК. Същото е и относимо към предмета на доказване във въззивното производство, поради което следва да бъде уважено.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА повторна ССчЕ със задача да определи балансовата стойност на ДМА, собственост на „Милкос Инженеринг“ ООД към 31.07.2021г., съобразно избрания от дружеството стандарт за 2021г., като съобрази извършената им преценка с разпоредбата на чл.61 от ЗКПО, да състави междинен счетоводен баланс към 31.07.21г. и да определи равностойността на дружествените дялове на всеки от ищите по реда на чл.125 ТЗ, при ДЕПОЗИТ в размер на 1 100лв, вносим от въззивника в

тридневен срок от получаване на това определение, по сметката за вещи лица на ВнАпС, с представяне на доказателства за това по делото в същия срок.

ОПРЕДЕЛЯ за в.лице П.С., като задължава същата да представи заключението си в срока по чл.199 ГПК. В.лице да се уведоми след внасяне на депозита.

НАСРОЧВА производството по делото в открито съдебно заседание на 21.02.2023г. от 14,30ч, за която дата и час да се призоват страните и вещото лице.

Препис от определението да се изпрати на „Милкос Инженеринг“ ООД.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____