

РЕШЕНИЕ

№ 30

гр. Търговище, 22.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в публично заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ТАТЯНА Д. ДАСКАЛОВА

Членове: БИСЕРА Б. МАКСИМОВА
БОРЯНА СТ. ПЕТРОВА

при участието на секретаря АНАТОЛИЯ Д. АТАНАСОВА
като разгледа докладваното от БОРЯНА СТ. ПЕТРОВА Въззивно
гражданско дело № 20233500500029 по описа за 2023 година

Образувано е по въззивна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура” – гр.София, ЕИК *****, Областно Пътно управление - Търговище, представлявано от инж. М.К.М. - директор против Решение № 54 от 10.10.2022 г., постановено по гр. дело № 128/21 г. по описа на Районен съд – Омуртаг, с което съдът е осъдил Агенция „Пътна инфраструктура” - гр.София, да заплати на ЗАД “Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД - гр.София, ЕИК ***** представлявано от Недялко Чандъров и Иво Груев - изпълнителни директори, сумата в размер на 6 476.46 лева, представляваща изплатено застрахователно обезщетение на Росен Асенов Радославов от гр.Шумен по застрахователна преписка № 470418191904614, ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска - 12.04.2021г., до окончателното заплащане на сумата. Със същото решение Агенция „Пътна инфраструктура” - гр.София, ЕИК ***** е осъдена да заплати на ЗАД “Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД - гр.София, ЕИК ***** сумата от 1 048.12 лева, представляваща разноски по делото.

Във въззивната жалба се излагат съображения, че решението е неправилно и необосновано, постановено при неправилно приложение на материалния закон. Въззивникът твърди, че АПИ, като собственик на първокласен

републикански път 1-4, е възложила на фирма изпълнител дейности по опесъчаване и зимното му почистване. Дейности извършвани и в процесния участък, където е настъпило ПТП. Твърди се, че участъкът е бил обработен за зимните условия, като механизмът на произшествието е неизяснен, а водачът на пострадалия автомобил не е възприел правилно обстановката, което е и причина за настъпване на ПТП. Моли се за отмяна на Решение № 54 от 10.10.2022 година, постановено по гр.дело № 128/21 година по описа на Районен съд – Омуртаг, като неправилно и вместо него да бъде постановено друго, с което да бъде отхвърлен предявеният иск. С въззивната жалба, се навежда се възражение за съпричиняване от страна на водача на пострадалия автомобил. Претендират се и разноски.

В срока по чл. 263 от ГПК е постъпил е отговор от насрещната страна със становище за неоснователност на въззивната жалба. Твърди, се, че е установено неизпълнение на задълженията по чл. 11, ал.2 от Наредба № РД-02-20-19 от 12.11.2012 г. за зимно поддържане на процесния пътен участък, където е настъпило произшествието от страна на АПИ, както и наличието на причинно-следствена връзка между проявеното бездействие и вредите по увредения лек автомобил. По направеното възражение за съпричиняване, се изразява становище, че е несвоевременно заявено, доколкото е направено едва с въззивната жалба. Моли постановеното съдебно решение да бъде потвърдено. Претендират се разноски.

Страните нямат доказателствени искания.

В съдебно заседание въззивникът не изпраща представител. Постъпили са писмени бележки.

В съдебно заседание въззиваемата страна не се представлява.

Съдът, след като извърши проверка съгласно изискванията на чл.262 от ГПК, констатира, че въззивната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и се явява допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Настоящата въззивна инстанция приема следното:

Пред РС – Омуртаг е предявен иск с правно основание на чл.410 от КЗ. Ищецът е изплатил застрахователно обезщетение в размер на 6 476.46 лв., на Росен Асенов Радославов от гр.Шумен, за вреди причинени на автомобила му, в следствие на ПТП. За автомобила е била сключена застраховка „Булстрад Каско стандарт“, което се установява от приложената по делото

застрахователна преписка. В хода на производството от събраните гласни и писмени доказателства, както и от експертното заключение е установен и механизма на ПТП. На 28.01.2019 г., в тъмната част на денонощието, водачът на лек автомобил марка „Ситроен“, модел „С4“, рег. № Н 3220 ВК не е видял и възприел състоянието на пътното платно, участъка където е настъпило произшествието е имало заледяване, като навлизайки в този участък водачът е загубил контрол над автомобила. Пропаднал в пътна канавка и задната му част се блъснала в дърво. В резултата са настъпили щетите по лекия автомобил. ПТП е настъпило на първокласен път I-4, км. 193.000, в Община Омуртаг. Пристигналите на мястото пътни полицаи от РУ на МВР Омуртаг установили, че пътният участък е заледен и не е опесъчен. Самите те сигнализирали фирмата, която осъществява пътното поддържане, след което бил изпратен съответният автомобил, които да извърши дейностите по опесъчаването. Пътят безспорно не е общински, поради което се стопанисва от АПИ. С договор за възлагане на обществена поръчка за извършване на поддържане на републиканските пътища на територията на североизточен район, стопанисвани от АПИ, съгласно чл. 19, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата, тази дейност е възложена на „ПЪТИЖЕНЕРИНГСТРОЙ - Т“ ЕАД.

Видно от съдебно-техническата експертиза, стойността на причинените по автомобила щети надхвърлят многократно неговата пазарна стойност. С оглед на това имат характер на тотална щета, като застрахователят е изчислил и изплатил обезщетение именно за такава щета.

Във връзка с настъпването на ПТП, въззивникът с въззивната жалба прави възражение за съпричиняване от страна на водача на пострадалия автомобил. Това възражение е въведено едва с жалба, поради което не е поставено на разглеждане и не подлежи на обсъждане от настоящата инстанция.

От правна гледна точка съдът съобрази следното: По делото е безспорно, че 28.01.2019 г., в тъмната част на денонощието на републикански път е настъпило ПТП, при което са причинени вреди. Причината за настъпилото ПТП е заледен участък на пътя, участъкът не е бил обработен от фирмата, осъществяваща дейността по пътното поддържане и почистване. Събраните в хода на процеса доказателства – показанията на свидетелите, писмените доказателства и приетата експертиза, по безспорен начин установяват

механизма на настъпилото произшествие, което обуславя причинно-следствената връзка между ПТП и причинените вреди. Уврежданията по автомобила са настъпили в резултат на ПТП с посочения във фактическата част механизъм, а единствена причина за настъпването им е била заледеният участък на пътното платно. Стойността на посочените в експертизата увреждания на автомобила, представляват имуществената вреда претърпяна от собственика на автомобила. Същият е претърпял вреда в размер на 6 476.46 лв. Съгласно чл.30 от Закона за пътищата агенцията осъществява дейностите по изграждането, ремонта и поддържането на републиканските пътища, какъвто безспорно е пътя, на който е станало ПТП-то. Именно в бездействието на служителите на фирмата, упражняваща дейността по пътното поддържане и почистване в зимни условия на пътя и неосъществен контрол от страна на АПИ, по изпълнението на договора за възлагане, се състои противоправното поведение довело до настъпването на вредоносния резултат. Отговорността е следствие на бездействието във връзка с пътното поддържане и подготовка на пътя за движение при зимни условия. При така събраните писмени доказателства по делото, съдът счита, че искът за заплащане на обезщетение, изплатено от ищеца на пострадалия от ПТП, предизвикано от неподдържането на републиканските пътища подходящи за шофиране при зимни условия, се явява основателен и доказан. След като ищецът като застраховател е изплатил обезщетение, за причинените от това вреди на пострадалия, за което са приложени съответните доказателства, то съгласно чл. 213 от КЗ, встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата - въззивника.

Въззиваемата страна претендира разноски в настоящото производство, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение, в размер на 947.65 лв. Възражението от страна на въззивника за прекомерност на това възнаграждение е неоснователно, с оглед цената на предявения иск. Така определеният размер е към минималния такъв, съгласно Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, с оглед на което не е прекомерно завишен и следва бъде присъден, доколкото са налице доказателства за неговото изплащане.

Водим от горното и на основание чл.272 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 54 от 10.10.2022 г., постановено по гр. дело № 128/22 г. по описа на Районен съд – Омуртаг.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура” - гр.София, ЕИК *****, Областно Пътно управление - Търговище, представлявано от инж. М.К.М. - директор да заплати на ЗАД “Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД - гр.София, ЕИК ***** със седалище и адрес на управление гр. София, представлявано от Недялко Чандъров и Иво Груев - изпълнителни директори, съдебен адрес гр. Русе, ул. „Драма“, № 15 направените пред въззивната инстанция разноси в размер на 947.65 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване, при условията на чл. 280 от ГПК, в едномесечен срок от връчването му на страните пред ВКС.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____