

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 439

гр. Пазарджик, 05.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в закрито заседание на пети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Десислава Анг. Ралинова

като разгледа докладваното от Десислава Анг. Ралинова Търговско дело № 20235200900035 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.118, ал.2 от ГПК.

Настоящото дело е образувано по искова молба на О.С., с ЕИК ***** с адрес гр.С., ул.“А.С.“ № ***, **против** “В.” ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. П., бул. “О.” № ***.

Въведеният петитум е да се осъди ответника да заплати следните суми: **** лв., представляваща **част от сумата** по Фактура № ***** г. на стойност **** лв., представляваща **неустойка за забавено изпълнение** по Договор № *****г. за възлагане на обществена поръчка, ведно със законната лихва от датата на подаване на ИМ до окончателното плащане, както и сумата в размер на **** лв., представляваща **част от сумата** по Фактура № ***** г. на стойност **** лв., представляваща **неустойка за некачествено изпълнение** по същия Договор № ***** г. за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Реконструкция на улични водопроводи в гр. С., О.С., обл. П. - уличен водопровод по ул. “К.Б.*”- от ул. “Е.” до ул. “Л.К.”, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – ****г. до окончателното плащане.

В обстоятелствената част на исковата молба са изложени твърдения, че след проведена процедура за избор на изпълнител между страните бил сключен посочения договор № ***** г. за възлагане на обществена поръчка.

Твърди се, че ответникът-изпълнител изпаднал в забава за изпълнение на така сключения договор, поради което и на основание чл.16, ал.1 от същия, дължал неустойка в размер на **** лв. на ден, считано от **** г., включително но

не повече от 20 % от цената на Договора с ДДС, или не повече от сумата в размер на **** лв., т.е. максималния размер на неустойката.

Посочено е освен това, че представители на възложителя констатирали некачествено изпълнение, за което изпълнителят бил уведомен, но не предприел действия по поправяне на некачествените СМР. Твърди се, че съгласно чл.17 от договора при некачествено, неточно и/или частично извършване на СМР освен задължението за отстраняване на дефектите или изпълнение изпълнителят дължал, освен неустойка за забава, и неустойка за некачествено изпълнение в размер на 20 % от цената на Договора с ДДС, или сумата от ***** лв.

Изложени са и допълнителни съображения, в т.ч. и че описаните неустойки са осчетоводени и фактурирани, а за ищеца бил налице правен интерес от претендирането им по съдебен ред. По делото е извършена размяна на книгата по чл.367- чл.373 ГПК.

При тези данни и за да се произнесе съдът съобрази следното :

Предвид изложените исковата молба обстоятелства, конкретизиращи цената на заявените частични искове за неустойки за забавено и съответно некачествено изпълнение по издадените - 2 бр. фактури, всеки от които в размер на по **** лв., съдът намира, че съобразно правилата за определяне на родовата подсъдност, **настоящото дело не му е подсъдно.**

Следва в случая да се подчертае, че при обективно кумулативно съединяване на искове от значение за **родовата подсъдност** на делото е цената на отделните искиви претенции, а не общия сбор от цената на всички претенции. Според трайната съдебна практика на ВКС, при обективно съединяване на искове всякога се касае до съвместно предявяване на няколко твърдяни правни последици, по повод на които се иска правната защита. Следователно при обективно съединени искове ищецът заявява толкова петитума, колкото е броят на правните последици, за които се търси правна защита, а тези правни последици могат да произтичат както от един и същ фактически състав, така и от разни фактически състави. Поради това, за да определи дали се касае до една искова претенция, или до заявени в обективно съединяване искове съдът следва да се съобрази онази съвкупност от изложените в исковата молба факти и обстоятелства, като основание на иска, които оправдават и съответния заявен петитум. (виж така и Решение № 239 от 13.02.2018 г. на ВКС по т.д. № 626/2017 г., II т. о., определение № 378/10.07.2006 г. на ВКС по ч.гр.д. № 289/2006 г., III г.о. - „Възможността за субективно или обективното съединяване и наличието на връзка

между исковете е без значение за подсъдността им, която се преценява за всеки един иск с оглед неговата цена“ и др.)

В случая се касае за предявени две обективно кумулативно съединени частични иски претенции, заявени на различни основания (чл.16, ал.1 и чл.17 от посочения договор), които произтичат от едно и също облигационно правоотношение, но цената на всеки един от обективно съединените иски е в размер под **** лв., поради което и същите не попадат в хипотезата на чл.103, т.4 ГПК, а съгласно чл.104, т.3 ГПК са подсъдни на районен съд като първа инстанция. Ето защо и образуваното пред настоящия съд дело не му е подсъдно, поради което производството следва да се прекрати и изпрати на родово компетентния Районен съд-Пазарджик.

По изложените съображения и на основание чл.118, ал.2 ГПК Пазарджишкият окръжен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по т.д. № 35/2023 г. по описа на Окръжен съд – Пазарджик и **ИЗПРАЩА** делото по подсъдност за разглеждане от Районен съд – П. /след влизане в сила на определението/.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд-П., в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Да се връчи препис от определението на страните.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____