

РЕШЕНИЕ

№ 113

гр. Благоевград, 03.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Димитър Р. Беровски

при участието на секретаря Катрин Ат. Везенкова
като разгледа докладваното от Димитър Р. Беровски Гражданско дело № 20221210101589 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 310 и сл. ГПК.

Образувано е въз основа на искова молба, подадена от Д. Г. Я., ЕГН *****, с адрес: гр. С.***, ап. 25 и М. Г. Х., ЕГН *****, с адрес: С.***, чрез процесуалния им представител адв. С. Д., със съдебен адрес: гр.С.***, електронен адрес за призовки и съобщения: *** против „А.***, със седалище и адрес на управление: гр. Б.***, представлявано от управителя Иванка Филипова Зашева.

Ишците са предявили против ответника при условията на активно субективно съединяване искове по чл. 310, т. 2 ГПК вр. чл. 233, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответника да опразни предоставен му от ишците въз основа на договор за наем недвижим имот МАГАЗИН ЗА ПРОМИШЛЕНИ СТОКИ, с идентификатор 04279.613.217.1.2 /нула, четири, две, седем, девет, точка, шест, едно, три, точка, две, едно, седем, точка, едно, точка, две/, с адрес на обекта: град Б***, находящ се на Партерен етаж от триетажната административна сграда.

Ишците твърдят, че са собственици при равни квоти от по 1/2 ид.ч. на недвижим имот, представляващ МАГАЗИН ЗА ПРОМИШЛЕНИ СТОКИ с идентификатор *** /нула, четири, две, седем, девет, точка, шест, едно, три, точка, две, едно, седем, точка, едно, точка, две/, с адрес на обекта: град Б**, находящ се на Партерен етаж от триетажната административна сграда. Поддържат, че между тях, като наемодатели, и ответника, като наемател, бил сключен договор за наем на процесния магазин, като този договор за наем бил без определено време. Поддържат, че прекратили процесният договор за наем на 22.08.2021г., като в тази връзка са били изпратили на ответника едномесечно предизвестие за прекратяване на наемното правоотношение, получено от последния на 22.07.2021г. Заявяват, че въпреки прекратяване на договора за наем, ответникът не освободил имота и продължил да ползва същия, поради което искат ответникът да бъде осъден да освободи и опразни процесния имот.

В проведеното на 24.02.2023 година съдебно заседание процесуалният представител на ищеца е направил искане за постановяване на неприсъствено решение.

Ответникът "АПОЛО-РАДОСЛАВ ЗАШЕВ" ЕООД не взема становище по спора в рамките на настоящото производство.

Съдът, след като съобрази обстоятелствата по делото и приложимия закон, намира за

установено от фактическа и правна страна следното:

По повод подадената искова молба, предмет на разглеждане в настоящото производство е искова претенция по чл. 310, т. 2 ГПК вр. чл. 233, ал. 1 ЗЗД - за осъждане на ответника да опразни предоставен му от ишците въз основа на договор за наем недвижим имот МАГАЗИН ЗА ПРОМИШЛЕНИ СТОКИ, с идентификатор *** /нула, четири, две, седем, девет, точка, шест, едно, три, точка, две, едно, седем, точка, едно, точка, две/, с адрес на обекта: град Б.*****, находящ се на Партерен етаж от триетажната административна сграда.

Искането на ишците за постановяване на неприсъствено решение се явява основателно по следните съображения:

Институтът на неприсъственото решение е регламентиран в чл. 238 – 240 ГПК. От анализа на тези разпоредби може да се заключи, че постановяването на такова решение по искане на ищеца е обусловено от кумулативното наличие на определени предпоставки, свеждащи се до това: 1/ да не е налице законова забрана за постановяване на неприсъствено решение, с оглед вида на конкретния спор; 2/ ответникът да не е представил в срок отговор на исковата молба и да не се е явил в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие; 3/ на ответната страна да са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването в съдебно заседание и 4/ предявеният иск да е вероятно основателен, предвид заявените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства.

Горните принципни положения, преценени на плоскостта на обстоятелствата, изведени при анализа на материалите по делото, дават основание за следните изводи:

Първо. Настоящият казус касае облигационен спор, който не е изключен (по силата на специална нормативна разпоредба) от обхвата на института на неприсъственото решение. Ето защо и липсва законова пречка за постановяване на такъв вид решение в разглеждания случай, ако са налице и останалите предпоставки за това.

Второ. На ответника "А***" е бил връчен препис от исковата молба и от приложенията ѝ и същият е бил редовно призван за първото по делото открито съдебно заседание. Като въпреки това, в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК той не е представил отговор на исковата молба. Същевременно в проведените две открити съдебни заседания не се е явил негов законен или процесуален представител и не е било направено искане за разглеждане на делото в отсъствие на такива представители.

Трето. С разпореждането по чл. 131 ГПК ответникът е бил предупреден, че при неспазването на сроковете за размяна на книжа и при неявяване в съдебно заседание, по искане на ищеца може да бъде постановено неприсъствено решение.

Четвърто. Отразените в исковата молба фактически обстоятелства и ангажираните от ищеца писмени доказателства, както и разпитаният в проведеното на 24.02.2023 година съдебно заседание свидетел В.Х., касаещи: наличието на валидно облигационно правоотношение, породено от процесния договор за наем, по силата на който ишците имат качеството на наемодатели, а ответникът - на наемател; реалното предаване от наемодателите на наемателя на процесния недвижим имот; прекратяване на процесния договор за наем; използване на процесния недвижим имот от страна на наемателя след прекратяване на процесния договор за наем; противопоставяне на наемодателите на ползването на имота от страна на наемателя, изведени в разпореждането по чл. 312 ГПК, дават основание да се приеме, че същата се явява вероятно основателна по смисъла на чл. 239, ал. 1, т. 2, предл. 1 ГПК.

В контекста на горното, се налага обобщаващият извод, че в разглеждания случай са налице предпоставките за постановяване на неприсъствено решение.

Относно разноските:

Предвид този изход от делото, на ищеца следва да бъдат присъдени поисканите и сторените, съгласно списъка по чл. 80 ГПК, разноски в общ размер от 680 лв., от които сумата в размер на 80 лева – внесена държавна такса и сумата в размер на 600 лева –

заплатено адвокатско възнаграждение.

Ръководейки се от изложените съображения, Районен съд – гр.Благоевград, Гражданско отделение, Осми състав

РЕШИ:

ОСЪЖДА „А.***, със седалище и адрес на управление: гр. Б.***, представлявано от управителя И. Ф. З. **ДА ОПРАЗНИ НАЕТОТО ПОМЕЩЕНИЕ** по договор за наем, представляващо недвижим имот **МАГАЗИН ЗА ПРОМИШЛЕНИ СТОКИ**, с идентификатор *** /нула, четири, две, седем, девет, точка, шест, едно, три, точка, две, едно, седем, точка, едно, точка, две/, с адрес на обекта: град Б.***, находящ се на Партерен етаж от триетажната административна сграда и **ДА ПРЕДАДЕ ДЪРЖАНЕТО** на помещението на Д. Г. Я., ЕГН *****, с адрес: гр. С.***, ап. 25 и М. Г. Х., ЕГН *****, с адрес: С.***.

ОСЪЖДА, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, „А.***, със седалище и адрес на управление: гр. Б.***, представлявано от управителя И. Ф. З. **да заплати** на Д. Г. Я., ЕГН *****, с адрес: гр.С.*** и М. Г. Х., ЕГН *****, с адрес: С. **азноски** в производството в размер **на сумата от 680 лв. /шестстотин и осемдесет лева/**.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване, съгласно чл. 239, ал. 4 ГПК, но в 1-месечен срок, **считано от 10.03.2023г.**, която дата е била обявена от съда на страните, на основание чл. 315, ал. 2 ГПК, страната, срещу която то е постановено, може да поиска неговата отмяна от въззивния съд (Окръжен съд – гр. Благоевград), ако са налице основанията по чл. 240, ал. 1 ГПК.

ПРЕПИС от настоящия съдебен акт да се връчи на страните по делото, като **в съобщението**, с което се извършва връчването, **изрично да се отбележи**, че решението не подлежи на обжалване, а страната, срещу която то е постановено, може да поиска неговата отмяна от въззивния съд (Окръжен съд – гр. Благоевград), ако са налице основанията по чл. 240, ал. 1 ГПК.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____