

# ПРОТОКОЛ

№ 75

гр. Кнежа, 05.03.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, I-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година  
в следния състав:

Председател: П. Г. Тодоров

при участието на секретаря Красина М. Давидова  
и прокурора А. П. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от П. Г. Тодоров Наказателно дело от  
общ характер № 20231430200256 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

РП – Пл., ТО – Кн. – уведомена от предх. с.з., се представлява от  
прокурор А. Т..

Подсъдимият А. П. В. – редовно призован, се явява лично и с договорен  
защитник адв. П. В. от АК Пл., с днес представено пълномощно от днес.

Съдът констатира, че по делото е представена справка за съдимост от БС  
при РС Кн. на А. П. В..

Прокурора: Да се даде ход на делото. Към момента не сме съгласували  
параметри на споразумение с защитата и подсъдимия.

Адв. В. : Да се даде ход на делото. Присъединявам се към казаното от  
прокурора.

Подсъд. В.: Да се гледа делото. Представям по делото медицинска  
бележка за предходното ми отсъствие.

Водим от горното съдът, счита че не са налице процесуални пречки за  
разглеждане на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Сне самоличност на подсъдимият, както следва:

А. П. В., роден на \*\*.\*\*.1987 г. в гр. Кн., обл. Пл., българин, с българско  
гражданство, с постоянен адрес: гр.Кн., обл. Пл., ул. „\*\*\*\*“ № \*\*, разведен,  
осъждан, със средно образование, работи в ЕТ „Зорница Кр. Б.“, ЕГН:  
\*\*\*\*\*.

На основание чл. 272, ал. 4 от НПК Председателят на състава констатира,  
че подсъдимият е получил препис от обвинителния акт и от разпореждането

на съда.

Съдът РАЗЯСНИ на страните правото на ОТВОДИ и ПРАВАТА по НПК.  
ОТВОДИ: Не се направиха.

На основание чл. 275 от НПК - НОВИ ИСКАНИЯ:

Прокурора: Към настоящия момент нямам доказателствени искания към производството.

Адв. В. : Имам искания за провеждане на съкратено съдебно следствие по реда , като правим искане производството по делото да протече по реда на гл. 27, чл.371, т.2 от НК, като подсъдимия ще признае всички факти, изложени в обвинителния акт и ще даде съгласие да не се събират доказателства за тези обстоятелства.

Подс. В.: Разбирам в какво съм обвинен и се признавам за виновен. Съгласен съм с казаното от защитника ми.

Прокурора: Процесуално допустимо е искането за провеждане на съкратено съдебно следствие.

Съдът въз основа на изложеното и на основание чл.248 от НПК констатира следното:

Внесен е обвинител акт против А. П. В., с ЕГН:\*\*\*\*\* за извършено престъпление по чл.343б, ал.6, пр.1 от НК.

Адв. В.: Моля да се даде ход на съкратено съдебно производство.

Подс. В.: съгласен съм с казаното от защитника ми.

Прокурора: Няма пречка производството да продължи с провеждане на съкратено съдебно производство.

Съдът счита направеното искане за провеждане на съкратено съдебно следствие за процесуално допустимо и същото следва да бъде уважено, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪКРАТЕНОТО СЪДЕБНО СЛЕДСТВИЕ в производството пред първата инстанция.

Председателят на състава предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, на които се основава обвинението.

Прокурора: Внесен е обвинител акт против А. П. В., с ЕГН:\*\*\*\*\* за извършено престъпление по чл.343б, ал.6, пр.1 от НК.

Съдът след като изслуша становището на защитника и подсъдимия, на основание чл. 372, ал.1 от НПК разясни на подсъдимия правата му по чл.371 от НПК, като го уведоми, че съответните доказателства от досъдебното производство и направените от него самопризнания по чл. 371, т.2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата.

Председателят на състава запитва подсъдимия разбира ли в какво е обвинен.

Подсъд. В.: Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Съгласен съм да не се събират доказателства за фактите изложени в обвинителния акт. Разбирам, че самопризнанието ми ще се ползва при постановяване на присъдата.

Прокурора: Не заявявам въпроси към подсъдимия.

Адв. В.: Нямам въпроси.

Съдът на основание чл. 372, ал.4 от НПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанията на подсъдимия без да събира доказателства за фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Съдът, като взе предвид становището на страните и характера на производството счита, че фактическите обстоятелства по делото за всестранно и пълно изяснени, съдебното следствие следва да бъде обявено за приключило и да се даде ход на съдебните прения.

Прокурора: Моля да се приключи съдебното следствие и се даде ход на съдебната прения. Нямам доказателствени искания.

Адв. В.: Да се приключи съдебното следствие и се даде ход на съдебната прения.

Подсъд. В.: Съгласен съм със казаното от защитника ми.

Водим от горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА съкратеното съдебно следствие в производството пред първата инстанция и

#### ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Прокурора: Уважаеми г-н председател, от събраните в ДП доказателства и самопризнанията, които подсъдимия направи в с.з. по реда на гл. 27 от НПК обвинението е доказано безспорно, а то е за това, че: На 09.11.2023 г. в гр. Кн., по ул. „Димитър Бутански“ пред №33 при управление на МПС – лек автомобил, марка и модел „Ситроен Берлинго“, с регистрационен номер \*\*\*\* \*\* е отказал да му бъде извършена проверка по надлежния ред с техническо средство Алкотест Дрегер 7510 с фабричен номер № ARPM 0771 за установяване на употребата на алкохол, след като е наказван по административен ред с НП № 22-0938-000535/18.02.2022г. на Началника на Сектор „ПП“ при ОДМВР - Пл., за това, че отказал да бъде изпробван за употреба на алкохол, връчено му лично на 21.05.2022 година и влязло в сила на 07.06.2022 година - престъпление по чл. 343б, ал.6, пр.1 от НК. За това престъпление законодателят е предвидил наказание „ Лишаване от свобода“ до 6 месеца и глоба от две хиляди лева. По важно за изясняване на обстоятелствата по делото е личните характеристични данни на подсъд. В.. Същият е осъждан над 40 пъти за престъпления по транспорта, вкл. на „

Лишаване от свобода“ с ефективно изтърпяване на наказанието. Подс. В. няма и СУМПС, същото му е отнето за употреба на алкохол. Преди десетина дни участвах в пробационен съвет на който се взе решение поредната пробационна мярка, която той изпълнява да бъде „Лишаване от свобода“, което за В. не се случва за първи път. Считам, че единствено наложено наказание „Лишаване от свобода“ с ефективно изтърпяване на наказанието може би ще изиграе целите на чл. 36 от НК, като предвид съдебното минало и поведението на подсъдимия предлагам при постановяването на присъдата определеното наказание „Лишаване от свобода“ да бъде към максимума - 6 месеца, като същото следва да бъде намалено с 1/3 по силата на чл. 58а, ал.1 от НК, като наред с това наказание да бъде наложено и кумулативно предвиденото наказание „глоба“ в размер на две хиляди лева.

Адв. В.: Уважаеми г-н председател, фактическата обстановка по настоящето безспорно е изяснена, както и от направените самопризнания от страна на подзащитния ми, така и от всички събрани по досъдебното производство доказателства. Няма да се спирам на нея. Фактическата обстановка е изложена във внесения обвинител акт. Искам да насоча вниманието ви, ако признаете подсъдимия за виновен по повдигнатото му обвинение какво по вид и размер наказание следва да му определите. Действително за извършеното престъпление, за което му е повдигнато обвинение по чл. 343б, ал.6, пр.1 от НК. Това е една нова норма в НК, приета от законодателя малко преди подзащитният ми да извърши деянието, за което е обвиняем. Самият закон е предвидил с оглед вида и размера на наказанието до шест месеца лишаване от свобода и кумулативно наказание глоба до две хиляди лева, което като санкция не е тежко по смисъла на закона. Уважаеми г-н председател, моля да приемете, че в настоящия случай при постановяването на присъда да съобразите и процесуалното поведение на подзащитния ми и реда по които мина съдебното следствие по реда на глава 27 от НПК и провеждане на съкратено съдебно следствие при условията на чл. 371, т. 2 от НПК. Самопризнанието, което В. направи пред вас при условията на съкратено съдебно следствие и предвид факта, че той е оказал съдействие и в хода на БП това негово отношение към деянието, което е извършил, би могло да спомогне да се постанови определение със заменяне на наказанието „лишаване от свобода“, което е предвидено в разпоредбата на чл. 343б, ал.6, пр.1 от НК, с наказание „Пробация“. В конкретния случай едно такова наказание ще спомогне да се постигнат целите на чл.36 от НК. Не мога да се съглася със становището на прокурора, че наказанието „Пробация“ е неефективно по отношение на твърдението, че от пробационния съвет е взето решение за замяна на наказанието „Пробация“. Искам да обърна внимание, че производството по замяна на наказанието спрямо подзащитния ми не е приключило. В момента е насрочено дело в АС Велико Търново и резултатът не е известен. На следващо място искам да отбележа, че В. е сключил трудово правоотношение, което изпълнява коректно и действително въпреки трудностите по изпълнение на наказанието „Пробация“ той изпълнява

задължението си по същото. Същият е направил стъпки за промяна на поведението си, като съвестен гражданин, живее на семейни начала, има сключено трудово правоотношение, което изпълнява коректно. Моля да му дадете шанс, като постановите в определението си едно наказание „Пробация“ в рамките на минимума шест месеца. В настоящия случай за настоящето престъпление ще е адекватно постановяването на едно такова наказание „Пробация“, тъй като към момента са налице наченки за неговото поправяне. Подзащитният ми е на сериозна възраст и действително при него е налице превъзпитание. В този смисъл моля да приемете, че са налице множество смекчаващи вината обстоятелства и замените предвиденото наказание в нормите на чл. 343б, ал.6, пр.1от НК и постановите „Пробация“ и на основание чл. 55 ал.3 от НК да не прилагате предвиденото по - леко наказание „глоба“. Благодаря!

Подсъд. В.: Потвърждавам думите на адв. В..

Прокурора: Не заявявам реплика. Моля да се приключи съдебните прения и се даде последна дума на подсъдимия.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА съдебните прения и

ДАВА ПОСЛЕДНА дума на подсъдимия А. П. В..

Последна дума на подсъд. В.: Искам да си изпълня пробацията, както трябва. Това са последните ми думи.

Съдът се оттегли на тайно съвещание след което постанови присъдата си, която обяви на страните, като им разясни правото на въззивно обжалване и протест пред ПлОС в 15-дневен срок от днес.

На основание чл.309, ал.4 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ взетата на БП спрямо подс. А. П. В. МН „ Подписка“ до влизане на присъдата в сила.

Настоящото определение може да се обжалва в 7 дневен срок от днес пред ПлОС.

Протоколът се написа в съдебно заседание и приключи в 10.00 часа.

Съдия при Районен съд – Кнежа: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_