

ПРОТОКОЛ

№ 368

гр. Благоевград, 05.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на пети април през две
хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова

Членове: Петър Пандев
Крум Динев

при участието на секретаря Мария Стоилова-Въкова
и прокурора Е. Т. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Татяна Андонова Въззивно
наказателно дело от общ характер № 20241200600219 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура – Благоевград прокурор Д..

Подсъдимият Б. И., явява се лично, доведен от органите на ОЗ
„Охрана“.

За него адв. М. С.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. М. С. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че няма процесуални пречки по хода на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва се, че е образувано по депозирана въззивна жалба от
подсъдимия И. срещу Присъда № 34 от 15.12.2023 г., постановена по НОХД
№ 643/2023 г. по описа на РС - С.

В жалбата се излагат съображения за несправедливост на присъдата като се настоява наложеното наказание да бъде намалено и в този смисъл се иска изменение на постановената присъда.

ПРОКУРОРЪТ: Считам жалбата за неоснователна. Нямам искания за събиране на доказателства.

АДВ. М. С. Поддържам жалбата подадена от името на подзащитният ми. Няма да соча доказателства. Моля ход по същество.

Като взе предвид, че делото е изяснено от фактическата си страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна. Считам че първоинстанционният съд съобразявайки, че производството е протекло по реда на съкратеното съдебно следствие е обсъдил всички смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства и правилно е определил и наложил наказанието в минимален размер за извършеното от осъденото лице престъпление.

По тези съображения, моля да оставите жалбата без уважение.

АДВ. М. С. Уважаеми окръжни съдии, моля да уважите подадената от името на подзащитният ми жалбата като основателна касаещо обжалването на наказанието и по-конкретно размера на същото, което претендираме, че е завишено по отношение на него. Смятаме в тази част присъда при за незаконосъобразна, необоснована и наложеното наказание завишено.

Производството пред първата инстанция протече по реда на Глава 27 от НПК и по конкретно в хипотезата на чл.371 т.2 от НПК. Ние изцяло признахме фактите изложени в обстоятелствената част на ОА и се съгласихме да не се събират доказателства за тези факти предвид обстоятелството, че

нямахме спор по същите. Твърдим, че наложеното наказание в конкретния случай по отношение на Б. И. е завишено. Да, съдът е приложил разпоредбата на чл.55 от НК за законосъобразно, но смятаме, че самото наказание в размер на 11 месеца е малко завишено. В мотивите се първоинстанционният съд е приел, че са налице многобройни и смекчаващи обстоятелства, тежкото семейно и материално положение на подсъдимия. Същият е безработен. Няма постоянни доходи. Без образование, в сравнително млада възраст, проявената самокритичност за разкриване на обективната истина, както и съдействието, което е направил с оглед връщане процесните вещи на пострадалите лица.

Смятам също така да отбележа и ниския оценъчен критерий на поведение, което има подсъдимия. Като отегчаващо отговорността обстоятелство в мотивите първоинстанционния съд е изложил обществената опасност на подсъдимия, която смята за завишена в конкретния случай. Твърдим, че от справката за съдимост не би следвало да се извежда обществената опасност на дееца и деянието. Искам да отбележа тука, че престъпленията в съвкупностите по справката за съдимост лицето ги е извършило като непълнолетно.

Сега малко ми е неудобно, но ще споделя един факт. Пребивавайки в арести търпейки МНО, спрямо Б. е било извършено насилие в местата за лишаване от свобода. Във връзка с това има образувано ДП № 370/2023 г. на 2-ро РУ на МВР и при срещите ми с него видях психическото му състояние, в което беше след инцидента и може би това беше основното, което ни наведе на мисълта да подадем жалба пред въззивния окръжен съд и да атакуваме първоинстанционната присъда. Ще ви моля при проверка на правилността на присъдата и след запознаване с материалите по ДП да намалите наказанието наложено на Б., както съдът прецени.

По изложеното от мене, ще ви моля за вашият съдебен акт.

В ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА ПОДС. Б. И.: Няма какво да добавя.

ПОСЛЕДНА ДУМА ПОДС. Б. И.: Искам по-малко наказание.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

След съвещание съдът обяви, че ще произнесе с решение в срок.

Копие от протокола да се изпрати на имейла адреса на адв. М. С.

Протоколът се написа в съдебно заседание, което приключи в 09:42

часа.

Председател: _____

Секретар: _____