

РЕШЕНИЕ

№ 18

гр. Б., 24.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Б., I-ВИ НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ц.Х.П.

при участието на секретаря М.К.П.
като разглежда докладваното от Ц.Х.П. Административно наказателно дело № 20211810200401 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

ЯНК. Т. АНГ. с ЕГН***** с постоянен адрес гр.Е., обл.Софийска, кв.***** №26 ап.10 чрез адв.Вл. Б. от САК е обжалвал в законния срок наказателно постановление №*** от ***г., издадено от Началник група към ОДМВР – София, РУ - Б., упълномощен със заповед №*** от ***г. на МВР, с което за нарушение на чл.177 ал.4, т.1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ на основание чл.177, ал.4 т.1, пр.1 от ЗДвП са му наложени административни наказания - "глоба" в размер на 500 лева. В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност и неправилност на НП и моли да бъде отменено изцяло, със законните последици, като се претендира и заплащане на направените разноски.

В съдебно заседание А. и адв. Б. от САК поддържат жалбата против атакуваното НП и се излагат доводи за незаконосъобразност.

Въззивната страна – РУ - Б., редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание и не изразява становище по жалбата.

Б.ска районна прокуратура, редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание и не ангажира становище по жалбата.

Съдът след като прецени събраните по делото доказателства, прие

за установено следното от фактическа и правна страна:

Съдът приема, че от приложените по делото писмени доказателства: АУАН №***/**г.; справка за нарушител/водач; глоба с фиш № ***/**г.; заповед № ***/**г. и събраните гласни доказателства – показанията на свидетелите ИЛ. ИВ. ИВ. – актосъставител, на длъжност “мл. автоконтрольор ” РУ – Б. и М. В. Н., се установява следната фактическа обстановка:

На ***г. около 11.00ч. свидетелите ИЛ. ИВ. ИВ. и М. В. Н. – полицейски служители при РУ - Б. били на работа и изпълнявали задълженията си по контрол на пътното движение в землището на с.Н., обл.Софийска. Тогава полицейските служители спрели за проверка движещия се по главен път 1-1 в района на 186-ти км., в посока гр.Б., товарен автомобил м.”Мерцедес Актрос” с рег.№***. Автомобила бил управляван от жалбоподателя ЯНК. Т. АНГ.. При извършената проверка полицейските служители установили, че с горецитирания автомобил се превозва товар, който не бил покрит. С оглед на така констатираното, св.И. съставил АУАН №***/**г. на жалбоподателя в присъствието на св.Н., който му бил предявен за запознаване със съдържанието и А. го подписал без възражение. Въз основа на така извършената проверка и съставения АУАН е издадено от Началник група към ОДМВР – София, РУ - Б. атакуваното наказателно постановление №*** от ***г. като със същото А. бил наказан, за извършено нарушение на чл.177, ал.4, т.1 от ЗДвП, с оглед на това, че е управлявал ППС с неукрепен товар в нарушение на изискванията на наредбата по чл.127, ал.4 от ЗДвП при констатирани незначителни неизправности при укрепването на товара.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена от показанията на свидетелите И. и Н., както и от писмените доказателства по делото, които са безпротиворечиви и съда ги кредитира изцяло. В събрания доказателствен материал не се констатираха противоречия, които следва да бъдат обсъждани.

Съдът счита, че жалбата е допустима, тъй като е депозирана в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и е подадена от легитимиран субект /срещу който е издадено атакуваното НП/, при наличие на правен интерес от обжалване и пред компетентния съд /по местоизвършване на твърдяното нарушение/.

Съдът приема, че разгледана по същество, жалбата е основателна.

При служебната проверка на НП съдът констатира, че същото е издадено при съществени процесуални нарушения – липсва пълно описание на нарушението и посочване на обстоятелствата при които това нарушение е извършено, така както изисква [чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН](#). Не е конкретизирано какви неизправности са били налице при укрепването на товара. На А. е вменено с издаденото НП единствено, че не е покрил товара, така че да не се разпилее, но в същото време не е посочено въобще по никакъв начин от какво естество е бил този товар, къде го е превозвал, в ремарке ли е било или на друго място, в какъв обем от капацитета му е бил и имало ли е въобще опасност от разпиляване. В НП е възпроизведен само състава на нарушението, но не са посочени конкретните обстоятелства, имащи отношение към действия извършени от жалбоподателя, респ. неговото бездействие, ако е било налице такова. Недопустимо е наказаното лице да се защитава срещу правна квалификация, а не срещу конкретни факти и обстоятелства. Освен това наказващият орган не е посочил и законните разпоредби които според него са нарушени виновно от жалбоподателя - не е посочено коя е [тази Наредба](#) по [чл. 127, ал. 4 от ЗДвП](#) и кои нейни изисквания са нарушени. Разпоредбата на ч. 127, [ал. 4 от ЗДвП](#) е препращаща. Като не е посочил конкретно нарушената разпоредба АНО е нарушил изискването на [чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН](#). Жалбоподателят е изправен пред невъзможността да се защитава адекватно. Съдът също не може да провери волята на наказващият орган за съответствието ѝ със закона, а оттам и да се произнесе по съществото на спора. Горното води и до необоснованост на наказателното постановление.

Предвид гореизложеното съдът е в невъзможност да се произнесе по съществото на спора и не дължи такова произнасяне.

Предвид горното се налага извода, че процесното НП е издадено при съществени процесуални нарушения, поради което се явява незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено.

Предвид изхода на спора и на осн.чл.63д от ЗАНН/ред. ДВ бр. 109 от 2020 г. / на ЯНК. Т. АНГ. с ЕГН***** с постоянен адрес гр.Е., обл.Софийска, кв.”****“ №26 ап.10се дължат и следва да се заплатят разноски в производството по делото, като се претендира заплащане на разноски за

процесуално представителство в размер на 300,00 лв.

Съдът счита претенцията за основателна и доказана. По делото е представен договор за правна защита и съдействие, в който е уговорено заплащане на адвокатско възнаграждение в размер на 300, 00 лв. в полза на адв.Вл. Б. от САК, като е удостоверено, че същото е заплатено в брой. В случая, платеното от ЯНК. Т. АНГ. с ЕГН***** с постоянен адрес гр.Е., обл.Софийска, кв.”****“ №26 ап.10 адвокатско възнаграждение е в минималния размер, определен в чл.18, ал.2 и чл.7, ал.2 т.1 от Наредба №1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Предвид гореизложеното, ОДМВР- София следва да заплати на ЯНК. Т. АНГ. с ЕГН***** с постоянен адрес гр.Е., обл.Софийска, кв.”****“ №26 ап.10 разноски в размер на 300,00 лв. /триста лева/ за осъществено процесуално представителство в производството по а.н.дело № 401/2021г. пред Районен съд Б..

Водим от горните мотиви и на основание чл.63 ал.2, т.1 вр. ал.3, т.2 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло наказателно постановление №*** от ***г., издадено от Началник група към ОДМВР – София, РУ - Б., упълномощен със заповед № *** от ***г. на МВР против ЯНК. Т. АНГ. с ЕГН***** с постоянен адрес гр.Е., обл.Софийска, кв.”****“ №26 ап.10, като незаконосъобразно.

ОСЪЖДА ОДМВР-София да заплати на ЯНК. Т. АНГ. с ЕГН***** с постоянен адрес гр.Е., обл.Софийска, кв.”****“ №26 ап.10 разноски в размер на 300,00 лв. /триста лева/ за осъществено процесуално представителство в производството по а.н.дело № 401/2021г. пред Районен съд Б..

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му, пред **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ОБЛАСТ.**

Съдия при Районен съд – Б.: _____

