

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12943

гр. София, 20.05.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 68 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА

като разглежда докладваното от АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА Гражданско дело № 20211110145179 по описа за 2021 година

Производството е по **чл.124 и сл. ГПК**.

Въпреки, че исковите по чл.344,ал.1,т.1 ,т.2 и т.3 КТ са сред изброените в чл.310,т.1 КТ, предявените искове не следва да бъде разгледани по реда на чл.310 –чл.317 ГПК, а **ПО ОБЩИЯ ИСКОВ РЕД**. В конкретния случай с оглед изричната разпоредба на **чл.310,ал.2 и ал.3 ГПК** не следва да бъде допускано бързо производство за разглеждането на исковите, предявени с исковата молба, вх. № 35328/ 30.07.2021г., тъй като то е *неприложимо* за тези искове , защото един от тях (искът по чл.86,ал.1 ЗЗД за законна мораторна лихва върху обезщетението по чл.225,ал.1 КТ за периода от предявяването на исковата молба до окончателното плащане) не е сред изброените в чл.310 ГПК и следователно подлежи на разглеждане по общия исков ред по чл.124 ГПК, който следва да бъде приложен за всички предявени искове. Претенцията за законна лихва по чл.86, ал.1 ЗЗД за периода от предявяването на исковата молба до окончателното плащане не е автоматична последица от предявяване на съответния осъдителен иск за главницата , а е самостоятелно искане (иск), който се разглежда само ако е изрично предявен (според процесуалната доктрина и според съдебната практика законната лихва се присъжда , само ако е изрично поискана от ищеца- б.с.). Процесуалният извод за самостоятелността на претенцията по чл.86,ал.1 ЗЗД за законна лихва не се променя поради факта , че с оглед спецификите на тази лихвена претенция не се изисква от ищеца уточняването ѝ по период и по размер при предявяването ѝ. По настоящото дело ищцата е предявила **самостоятелната претенция за законна лихва по чл.86,ал.1 ЗЗД върху обезщетението по чл.225,ал.1 КТ** за периода от подаването на исковата молба до окончателното плащане , но тъй като тази лихвена претенция не е сред изброените в чл.310, ал.1 ГПК искове , тя подлежи на разглеждане **по общия исков ред** , което според чл.310,ал.2 и ал.3 ГПК означава, че по общия исков ред следва да бъдат разгледани всички предявени искове , а не по реда на т.нар. бързо производство по чл.310 – чл.317 ГПК. Следва да се отбележи , че в конкретния случай в исковата молба няма предявено искане за разглеждане на делото по реда на т.нар. бързо производство по чл.310

и сл. ГПК.

Преписите от исковата молба и от приложенията към нея са връчени редовно на ответника видно от приложената призовка. В установения едномесечен срок ответникът е представил отговор на исковата молба.

СРС,68 състав следва да се произнесе по доказателствените искания на ищеца , предявени с исковата молба , и на ответника, предявени с отговора на исковата молба, както и по останалите въпроси , изброени в **чл. 140,ал.1 и ал.3 ГПК с определение по чл.140 ГПК** , а не с *разпореждане по чл.312 ,ал.1 ГПК*.

Водим от гореизложеното **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД , 68 СЪСТАВ**

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца най-късно в откритото заседание да посочи *банкова сметка* за плащане на суми от ответника (чл.127,ал.4 ГПК).

При неизпълнение исковата молба ще бъде върната.

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО съгласно **чл. 146,ал.1 ГПК във връзка с чл.312, ал.1, т.2 ГПК:**

1) обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения (чл.146,ал.1,т.1 ГПК):

В исковата молба пълномощниците на **ищеца** ЛЮБ. Г. Т. твърдят, че заповед № СВ-ДОС-1858/02.06.2021г. на членовете на управителния съвет на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ”АД, с която е прекратено трудовото му правоотношение на основание чл.328,ал.1,т.2, предл.1 КТ поради закриване на част от предприятието за длъжността ”Ръководител регион” в отдел „Нетехнически загуби”, е незаконосъобразна поради *неосъществяване на посоченото от работодателя уволнително основание*, защото „звеното , чийто ръководител е бил ищецът , не е било действително закрито , а е налице вътрешно преустройство /реорганизация , като единствено е променено териториалното деление в отдел „Нетехнически загуби”; „не е налице окончателно преустановяване на дейността, извършвана в структурното звено „Регион Централен” , в което е заемал посочената длъжност ищецът” , като звеното „Регион Централен” към отдел „Нетехнически загуби” не е било закрито , а е било преустроено с промяна на териториалния му обхват, а дейностите , извършвани от ищеца, продължават да се осъществяват и „позицията „Ръководител регион/ сектор” със същите или сходни функции продължава да съществува” , доколкото „дейностите, свързани с преустановяване на неправомерно черпене на електрическа енергия , не мога да бъдат преустановени поради своето естество”. Според ищцовата страна „структурното звено „Регион Централен” , чийто ръководител е бил ищецът , не е било закрито и с преустановена дейност , а единствено двата региона – Централен и Западен се разделят териториално на три сектора – София , Север и Юг”, поради което е налице вътрешна реорганизация и работодателят е следвало да приложи

чл.123 КТ и да запази трудовото правоотношение с работниците и служителите от „Регион Централен” и „Регион Запад” към отдел „Нетехнически загуби”.

Искането на ищеца към съда е да отмени заповедта за уволнението му, да го възстанови на заеманата преди това длъжност ”Ръководител регион” в отдел „Нетехнически загуби” и да осъди ответното дружество да му заплати *обезщетение по чл.225, ал.1 КТ* за оставането му без работа поради уволнението в размер на **16 638,36 лв** за периода от 02.06.2021г до 02.12.2021г., както и *законната лихва* по чл.86,ал.1 ЗЗД върху това обезщетение от датата на предявяване на исковата молба до окончателното плащане.

Ответникът – „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ”АД *оспорва* изцяло предявените искове по основание и по размер според изричното изявление на пълномощниците му в депозирания отговор на исковата молба. Сочат се доводи, според които трудовото правоотношение на ищеца е прекратено поради закриване на част от предприятието, което е последица от решението на Управителния съвет на ответното дружество от 17.03.2021г., в сила от 01.04.2021г., за промяна в организационната структура на персонала в отдел „Нетехнически загуби”, който е самостоятелна организационна единица в структурата на дружеството. Промените се изразяват в закриване на двата съществуващи оперативни региона „Регион НТЗ-Централен” и „Регион НТЗ-Запад” с отпадане на дейността им и откриване на три нови оперативни сектора : „Сектор”НТЗ-Север”, „Сектор”НТЗ-Юг” и „Сектор”НТЗ-София”, като ръководителите в отдел „Нетехнически загуби” са увеличени от двама на шестима – трима ръководител сектори и трима заместник-ръководител сектори. С оглед по-ефективно управление и контрол. С ново щатно разписание от 01.04.2021г. за закрити длъжности, сред които и „ръководител регион НТЗ-Централен”, която е изпълнявал ищеца, и са открити нови длъжности. Следователно от 01.04.2021г. в отдел „Нетехнически загуби” не се осъществява трудова дейност по организация, ръководство и контрол на дейността на служителите в регион „Централен”, който е закрит, съответно е съкратена длъжността „Ръководител” регион Централен, заемана от ищеца. Старите два региона „Централен” и „Запад” в отдел „НТЗ” са престанали да съществуват, а новосъздадените три сектора не са с единичен териториален обхват, поради което според ответната страна в конкретния случай е неприложим чл.123 КТ.

Ответникът е предявил и **възражение за прихващане** на присъденото евентуално от съда обезщетение по чл.225,ал.1 КТ с изплатеното от работодателя на ищеца обезщетение по чл.220,ал.1 КТ в размер на 2 276,64 лв и обезщетение по чл.222,ал.1 КТ в размер на 2 276,64 лв.

2)правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника (чл.146, ал.1,т.2 ГПК) :

При условията на обективно съединяване (чл.210,ал.1 ГПК) са предявени искове по **чл. 344,ал.1,т.1,т.2 и т.3 КТ** и претенция по **чл.86,ал.1 ЗЗД**.

Ответникът не претендира насрещни права срещу ищеца. Възраженията му целят да обосноват наличието и законосъобразното упражняване на правото му да прекрати едностранно трудовото правоотношение с ищеца на основание чл.238, ал.1,т.2, предл.1 КТ,

както и възражение за прихващане.

3)права и обстоятелства , които се признават (чл.146,ал.1, т.3 ГПК) :

Ответникът не оспорва *съществуването , съдържанието и прекратяването на трудовото правоотношение* между него и ищеца.

Никоя от страните не признава изрично по смисъла на чл.175 ГПК други правнорелевантни факти

4)обстоятелства , които не се нуждаят от доказване (чл.146,ал.1,т.4 ГПК във връзка с чл.155 ГПК и чл.154,ал.2 ГПК):

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти , които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК , нито факти , за които да съществуват законови прумпции (чл.154,ал.2 ГПК).

5)разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл.146,ал.1, т.5 ГПК):

Ищецът следва да установи *съществуването* на трудово правоотношение с ответника и неговото *съдържание* (изпълнявана длъжност, размер на уговореното трудово възнаграждение и др.), както и *прекратяването* на трудовото правоотношение, а също и предявените с исковата молба *основания за незаконосъобразност* на оспорваната заповед за уволнение, както и *дължимостта* на претендираното *обезщетение за оставане без работа* след уволнението,

Ответникът следва да установи *законосъобразността на уволнението* и *съществуването* , изискуемостта и ликвидността на вземанията – предмет на възражението за прихващане.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.140,АЛ.3, ИЗР.2, ПРЕДЛ.2 ГПК ДА ИЗПОЛЗВАТ МЕДИАЦИЯ ИЛИ ДРУГИ СПОСОБИ ЗА ДОБРОВОЛНО УРЕЖДАНЕ НА СПОРА.

ПРИЛАГА по делото депозирания от ответника отговор на исковата молба.

УКАЗВА на ищеца най-късно в откритото заседание да изрази становище с оглед **чл.143,ал.2 ГПК по твърденията** и **по исканията** на ответника, съдържащи се в депозирания от него отговор на исковата молба , респективно да предяви доказателствени искания във връзка с тези твърдения, ако счита за необходимо.

При неизпълнение на указанията правото на ищеца да изрази възражения и да предяви искания във връзка с отговора на исковата молба ще бъде преклудирано.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към исковата молба, описани в същата.

ПРИЕМА писмените доказателства , представени от ответника с отговора на исковата молба , описани в същия .

ОТХВЪРЛЯ предявеното от ищеца с исковата молба искане по *чл.190 ГПК* , тъй като документите от личното трудово досие са *неотносими* към предмета на предявените искове,

а протокола № 547/17.03.2021г. на УС на ответното дружество е предсатвен с отговора на исковата молба.

ОТХВЪРЛЯ предявеното от ищеца с исковата молба искане за *съдебно-счетоводна експертиза* , тъй като отговорите на формулираните задачи *не изискват специални счетоводни знания*.

ОТХВЪРЛЯ предявеното от ищеца с исковата молба искане за разпит на един *свидетел* , тъй като обстоятелствата , чието установяване се цели чрез свидетелските показания , подлежат на доказване с документи.

ОТХВЪРЛЯ предявеното от ответника с отговора на исковата молба искане за разпит на един *свидетел* , тъй като обстоятелствата , чието установяване се цели чрез свидетелските показания , подлежат на доказване с документи.

НАСРОЧВА *открито съдебно заседание* на 29.06.2022г. от 11. 15 ч., за когато да се призоват ищеца и ответника.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на всяка от страните по делото *преписи* от настоящото определение.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на ищеца и *преписи* от отговора на исковата молба и от приложенията към него.

Съдия при Софийски районен съд: _____