

РЕШЕНИЕ

№ 41

гр. Царево , 29.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЦАРЕВО, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в публично заседание на тринадесети юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Мария Ат. Московска

при участието на секретаря Нели Г. Стоянова
като разгледа докладваното от Мария Ат. Московска Административно наказателно дело № 20212180200188 по описа за 2021 година

Производство по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „**“ ЕООД, ЕИК **, със седалище и адрес на управление г**, чрез адв.Пл.Б. срещу Наказателно постановление № **-F505929 от 14.05.2021 год. на Началник отдел „Оперативни дейности“ Бургас, в ЦУ на НАП, което за нарушение на чл.33 ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006г. на МФ във вр. с чл.118 ал.4 от ЗДДС на търговеца е наложена имуществена санкция в размер на 1900лв. на основание чл.185 ал.2 изр.2 вр.чл.185 ал.1 от ЗДДС. В жалбата се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното НП, чиято отмяна се иска, алтернативно се иска намаляне на санкцията към минимума, предвиден в закона.

В с.з., за жалбоподателя, редовно призован, представител не се явява.

За въззиваемата страна, редовно призована, се явява надлежно упълномощен процесуален представител – гл.ю.к.Стоилова, която моли НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира разности.

Съдът като съобрази становищата на страните и събраните по делото доказателства прие за установено от фактическа страна следното:

На 07.07.2019г. в 15:00 часа била извършена проверка от служители на НАП на търговски обект по смисъла на § 1 т.41 от Д на ЗДДС - бистро „**“, находящ се в ** и стопанисван от дружеството-жалбоподател „**“ ЕООД с ЕИК **, представлявано към онзи момент от М.С.Ш. /л.42 от АНП/. След легитимация на органите на приходите, от монтираните и въведени в

експлоатация фискални устройства модел ** АЗКЛ, ИН на ФУ: ЕД** и ФП №** бил отпечатан Дневен финансов Х отчет с №**г, и от ИН на ФУ: ** и ФП: ** бил отпечатан Дневен финансов Х отчет с №**г., с общ оборот от двете устройства в размер на 640,30 лева. Присъствалия по време на проверката в обекта бистро „**“ салонен управител Д.Д. изготвил 2 бр. описи на фактическата наличност на паричните средства, които били в размер на 827,30 лева. При сравнение на данните от касовите апарати и наличните суми в касата на обекта, органите на приходите установили разлика в касата в размер на 187 лева в повече, които пари не били отразени чрез притежаваните от фискалните устройства функциите „служебно въведени“. Резултатите от проверката били обективирани в ПИП серия АА № №**/07.07.2019г., подписан без възражения от салонния управител Д.Д. /л.22-24 от АНП/. Със същия протокол органите по приходите отправили чрез салонния управител Д.Д. покана до дружеството негов представител или упълномощено от него лице да се яви на 18.07.2019г. в ТД на НАП-Бургас, за да представи допълнителни документи, описани в протокола за проверка, както и за съставяне на АУАН.

На 18.07.2019г. в ТД на НАП-Бургас се явил салонния управител Д.Д., който представил изисканите с ПИП документи, но не представил пълномощно, поради което проверяващите определили нова дата - 24.07.2019г. за представяне на пълномощно и съставяне на АУАН /л.25 от АНП/.

На 24.07.2019г. комисия в състав С., Генчева и Петров / и тримата служителите на ТД на НАП –Бургас/, съставила констативен Протокол № **/24.07.2019, с който приела, че законния представител на дружеството е редовно призван на 18.07.2019г и 24.07.2019г. за съставянето на АУАН, но същия не се явява поради което са налице предпоставките за съставянето на акт в отсъствие на нарушителя /л.35 от АНП/.

На 24.08.2019г. С. съставила срещу дружеството-жалбоподател „**“ ЕООД Акт за установяване на административно нарушение №F**/24.08.2019г. за нарушение на чл.33 ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006г. на МФ вр. чл.118 ал.4 от ЗДДС, като е отбелязано, че акта е съставен при условията на чл.40 ал.2 от ЗАНН. Препис от акта е връчен на 09.03.2021г. на упълномощен представител на дружеството /л.20-21 от АНП/, който е депозирал писмени възражения срещу същия /л.14-15 от АНП/.

Въз основа на така съставения АУАН и след преценка на материалите по АНП било издадено и обжалваното НП, в което нарушението е описано по същия начин и е дадена същата правна квалификация – нарушение по чл.33 ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006г. на МФ във вр. с чл.118 ал.4 от ЗДДС, за което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 1900лв. на основание чл. 185 ал.2 изр.2 вр.чл.185 ал.1 от ЗДДС.

Препис от НП е връчен на дружеството на 28.05.2021г. видно от инкорпорираната в НП разписка/л.17-18/, а жалбата е депозирана на 04.06.2021г. видно от известието за доставяне на куриерската фирма /л.16 от АНП/.

Гореописаната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на писмени доказателства от АНП, приобщени към делото по реда на чл.283 от НПК.

При така установената фактическа обстановка съдът намира, че въззивната жалба е процесуално допустима, както от гледна точка на срока за обжалване, така и от гледна точка на подателят ѝ, който е активно легитимирано лице с правен интерес да обжалва НП и да инициира съдебен контрол за законосъобразност. Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

При съставянето на акта и при издаването на наказателното постановление са допуснати съществени нарушения на процедурата, предвидена в ЗАНН.

На първо място следва да се отбележи, че дружеството-жалбоподател не е било редовно призовано за съставянето на АУАН. Видно от Констативния протокол за извършена проверка, органите по приходите са отправили покана до дружеството да се яви на дати 18.07.2019г. и на 24.07.2019г. за съставянето на АУАН чрез лицето Д.Д., което обаче не е надлежно упълномощено от дружеството лице както да подписва от името на дружеството актове и документи, така и да получава такива, предназначени за дружеството, следователно дружеството не е било надлежно поканено да се яви за съставянето на АУАН и съответно не са били налице предпоставките на чл.40 ал.2 от ЗАНН за съставянето на акт в отсъствието на нарушителя.

На следващо място следва да се отбележи, че не е спазен и 6-месечния срок за съставянето на НП. Видно от материалите по АНП, в периода от съставянето на акта на дата 24.08.2019г. до връчването на препис от същия на дружеството на дата 09.03.2021г. служителите на приходната агенция извършили многократни опити за връчване на препис от АУАН на дружеството чрез посещения на посочения в Търговския регистър адрес и седалище на дружеството, за което са съставени протоколи №**/04.02.2020г.; №1276537/13.02.2020г. и №1276545/ 23.02.2020г. /л.40-47 от АНП/, чрез писма с обратна разписка, върнати като непотърсени, както и чрез съдействието на органите на МВР за връчването на препис от акта /л.48-60/.

По АНП е наличен и Протокол за отбелязване на спиране на АНП поради неоткриване на извършителя, съставен на 09.09.2019г. от инспектор С., както и за възобновяване на АНП на 06.03.2021г. /л.39/. При внимателен прочит на съдържанието на същия обаче се установява фактическо противоречие между датата на съставянето му и датите на описаните в него

действия по търсене на нарушителя. Така съгласно отбелязаната в Протокола за спиране на АНП дата на съставяне, Протоколът е съставен на дата 09.09.2019г., но същевременно описаните в него действия по търсене и ненамиране на нарушителя са от дати 13.02.2020г. и от 23.02.2020г. , които две дати във времето са много след посочената дата на съставянето на протокола за спиране на АНП. Доколкото няма как извършените на тези две дати -13.02.2020г. и 23.02.2020г. действия по търсене на нарушителя да са били известни преди това на съставителя към датата на съставянето на протокола – 09.09.2019г., то единствения възможен извод е, че процесния протокол за спиране на АНП е бил антидатиран и административно-наказателното производство не е било надлежно спряно по реда на чл.46 ал.6 от ЗАНН до откриването на нарушителя. Атакуваното НП е издадено на 14.05.2021г. извън преклузивния 6-месечен срок по чл.34 ал.3 от ЗАНН за съставяне на НП, който, с оглед датата на съставянето на АУАН – 24.08.2019г., е изтекъл на дата 24.02.2020г. Така установените процесуални нарушения при издаването на АУАН и при издаването на НП са съществени и всяко от тях е самостоятелно основание за отмяна на атакуваното НП като незаконосъобразно.

Така мотивиран и на основание чл. 63 ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № ** год. на Началник отдел „Оперативни дейности“ Бургас, в ЦУ на НАП, с което на „**“ ЕООД, ЕИК **, със седалище и адрес на управление г**, за нарушение на чл.33 ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006г. на МФ във вр. с чл.118 ал.4 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 1900лв. на основание чл.185 ал.2 изр.2 вр.чл.185 ал.1 от ЗДДС.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване чрез РС-Царево по реда на АПК на основанията предвидени в НПК пред Административен съд-Бургас в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Царево: _____