

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9094

гр. София, 11.04.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ, в закрито заседание на
единадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ**

като разглежда докладваното от **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ** Гражданско дело
№ 20221110100089 по описа за 2022 година

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. София, 11.04.2022г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, П Г. О., 156-ти състав в закрито заседание на
единадесети април през две хиляди и двадесет и втора година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ

като разглежда докладваното от съдия Васил Александров гр. д. № 89/2022 г. по описа на
СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от ИВ. В. Т. срещу УМБАЛ „А“ ЕАД, в която се твърди, че страните се намирали в трудово правоотношение въз основа на Трудов договор от 30.11.2000 г. за длъжността „лекар-ординатор“. Поддържа, че с допълнително споразумение от 12.06.2001 г., срокът на договора бил продължен с една година, като трудовото правоотношение между страните било продължило и след това, поради което било станало безсрочно. Навежда доводи, че по трудовото правоотношение е било изменяно с допълнителни споразумения, като с такова от 04.02.2011 г. бил назначен на длъжността „лекар/доцент“ с увеличение на трудовото възнаграждение. Излага съображения, че във връзка със спечелен конкурс от 2013 г., било сключено допълнително споразумение, като бил назначен на длъжността „лекар/началник на отделение“ за срок от три години – до 17.10.2016 г., като след това отново бил продължен срока на заеманата длъжност с още три години – до 17.10.2019 г. Твърди, че с изтичането на срока работодателят бил издал заповед за прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл. 325, т. 3 КТ. Поддържа, че прекратяването на правоотношението обаче не водело автоматично до прекратяване на трудовото правоотношение по основния трудов договор за длъжността „лекар/доцент“, като сочи, че по отношение на тази длъжност нямало издадена заповед за прекратяване на трудовото правоотношение, но достъпът до работното му място бил преустановен. Аргументира, че въпреки оспорването на заповедта за прекратяване на правоотношението за длъжността „лекар/началник на отделение“, имал правен интерес от установяването наличието на трудово правоотношение за длъжността „лекар/доцент“, тъй като трудовото правоотношение за същата не било прекратено. Развива съображения от правна страна във

връзка с превръщането на срочното трудово правоотношение в безсрочно, като прави извод, че обратната хипотеза не била регламентирана. Прави доказателствени искания за приемане на писмени доказателствени средства, както и да бъде задължен ответника по реда на чл. 190 ГПК да представи заверено копие от трудовото досие на ищеца. Иска да бъде признато за установено по отношение на ответника, че между страните съществува безсрочно трудово правоотношение за длъжността „лекар/доцент“. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на искова молба, с който претенциите се оспорват. Твърди, че твърденията на ищеца са предмет на предходна искова молба, която касаела иск за незаконно уволнение, по което предстояло произнасяне на ВКС. Поддържа, че не е налице валиден безсрочен трудов договор за длъжността „лекар/доцент“, след прекратяване на трудовото правоотношение със Заповед № 196/14.10.2019 г. Навежда доводи, че действително ищецът бил работил на посочената длъжност към. 27.06.2012 г., но след сключени допълнителни споразумения, срокът на договора бил променен от безсрочен на срочен, като излага подробни съображения в хронологичен план. Развива аргументи, че представените по делото доказателства не отразявали действителните договорености между страните, като освен това сочи, че имало налице заповед на работодателя за превръщането на трудовия договор от безсрочен в срочен, съответно за неговото прекратяване, което било отразено и в НАП. Твърди, че преди уволнението на основание чл. 325, т. 3 КТ е ищецът е заемал длъжността „началник на трето очно отделение“ по срочно трудово правоотношение, а не както твърди длъжността „лекар/доцент“. Поддържа, че са изцяло неоснователни доводите на ищеца, че същият бил работил по безсрочно трудово правоотношение, което обосновава. Прави доказателствени искания за приемане на писмени доказателствени средства. Иска претенцията да бъде отхвърлена, както и присъждането на деловодни разноски.

С оглед твърденията в исковата молба и отговора на искова молба, съдът намира следното:

СРС, 156-ти състав е сезиран с положителен установителен иск с правно основание чл. 357, ал. 1 КТ, във вр. чл. 124, ал. 1 ГПК.

Спорното материално право е обусловено от наличието на следните материални предпоставки (юридически факти): **1)** установяване на обстоятелствата въз основа на който е възникнало твърдяното трудово правоотношение, което да е безсрочно и трудовият договор да е валиден; **2)** трудовото правоотношение да не е било надлежно прекратено от работодателя.

Ищецът носи доказателствената тежест да установи първата материална предпоставка, а ответника следва да установи втората материална предпоставка.

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор предмет на делото.

По отношение доказателственото искане на ищеца да бъде задължен по реда на чл. 190 ГПК ответника да представи писмени доказателствени средства – копие от трудовото досие на ищеца, съдът намира, че следва да се произнесе в първото открито съдебно заседание, след като изслуша становището на страните и отдели спорното от безспорното – арг. чл. 143 ГПК.

Така мотивиран, Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на **12.05.2022 г. от 10:45 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани, а на ищеца да се връчи препис от отговора на исковата молба с приложенията на ответника, като съдът им указва **най-късно** до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото!

ДОПУСКА на основание чл. 146, ал. 4 ГПК всички приложени към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателствени средства.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ИЗЯСНЯВА на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните!

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____