

# ПРОТОКОЛ

№ 296

гр. Смолян, 24.07.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН** в публично заседание на двадесет и четвърти юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: \*

при участието на секретаря \*

Сложи за разглеждане докладваното от \* Административно наказателно дело № 20235440200225 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

**Жалбоподателят Б. С. У.**, редовно призован, се явява лично и с адв. \* редовно упълномощен.

**От името на ответника \***, редовно призован, се явява юриконсулт \*\*, редовно упълномощена.

**За Р\***, редовно призована, не се явява представител.

**Свидетелят Й. С.**, редовно призован, налице.

**Адвокат \*:** Считам, че няма пречка да бъде даден ход на делото.

**Юриконсулт \*:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки да се даде ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Съдът **ДОКЛАДВА** постъпило писмо с вх.№4380/07.07.2023 г. на СМРС, с което от РУ гр. Смолян е изпратено копие от видеозапис на CD носител във връзка с възникналия конфликт на 07.02.2023 г.

**Адв. \*:** Предоставено ни е копие на CD с видеозаписите от камерата. Запознати сме с тях.

**Юрииск. \*:** Получили сме копие на CD с видеозаписите от камерата, изискани и предоставени от РУ гр. Смолян. Запознати сме с тях.

Съдът сне самоличността на свидетеля, както следва:

\*\*\*

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същият обеща да говори истината.

Съдът пристъпи към разпит на яв\* се свидетел, както следва:

**Свидетелят С.:** Дал съм писмени обяснения по случая. Не си спомням точната дата. Беше вечерта. Излезнах на терасата да пуша цигара и чух, че има разправия на улицата отпред. Показах се, за да видя какво се случва. Видях, че между Б. У., братята му и \* \* има разправия. Живея в къща на втория етаж. Нямах пряка видимост от терасата, трябваше да слезна на двора, за да видя какво се случва. От терасата само чух, че има разправия и слезнах долу на двора. Като слезнах, видях, че има разправия и се намесих, за да се тушира напрежението. Всичките тези четирима човека бяха на улицата пред къщата на Б.. Те се караха. \* отстъпваше назад, тримата братя вървяха към него, но не с цел бой. Намесих се, като отидох да успокоя \*. \* У. също се опитваше да успокои нещата. Малко след това имаше още разправия и пререкания, но като цяло нещата се успокоиха и всички се прибраха. Удар е силно казано да съм видял. В разправията Б. се опита да ритне \*, но братята му го възпряха. Не мога да кажа със сигурност дали Б. удари с крак \*. Това се случи в суматохата. Спомням си, че имаше обиди от едната и от другата страна и разправията беше за това кой, къде е паркирал. Б. каза, че си е преместил вече колата. Говориха за техни стари случки. Моето присъствие там беше за кратко и с цел умиротворителност. Не ми е направило впечатление някой от тях да е употребил алкохол. Намесих се, за да отстраня \* \*. Не съм усетил да е употребил алкохол. Аз не бях употребил алкохол. Бях първа смяна този ден и почти си бях легнал. Не си спомням как са били облечени Б. и братята му. Като бях покрай тях, когато вече се бях намесил, видях, че Б. замахва с крак. Чух шума, когато разправията беше започнала. Впоследствие от полицаите разбрах, че разправията е била за паркиране. Нямам представа дали е имало нещо в двора на Б.. Не съм свидетел и очевидец от началото на конфликта. Не съм чул гърмеж и шум, единствено чух виковете, като не мога да кажа конкретни думи.

Съдът **ПРЕДЯВЯВА** на страните и свидетеля С. видеозаписи на CD, изпратени от РУ гр. Смолян с писмо с вх.№ 4380/07.07.2023 г. на СмРС.

Видеозаписите бяха изгледани на мониторите в залата от съда, страните и свидетеля С..

**Свидетелят С.:** На втория етаж, над остъклената тераса в блока на преден план от ляво на екрана, пред който е спрял бусът на фирма „\*“, живее \* \*. От другата страна на улицата в къща живее Б. У., като се вижда част от двора в дясно на екрана- пред двора се вижда автомобил, на който свети фар.

Синият автомобил на преден план е спрял пред къщата, която е между моята къща и тази на Б. У.. Автомобилът с включен фар, който извършва маневра, е управляван от Б. У.. В ситуацията, която се вижда на видеозаписа, едно от лицата, които излизат от двора на къщата на У.и, първо избутва с ръце \* назад, а след това се опитва или нанася удар с крак. Това е \*, брат на Б.. В 21.25.34 ч. Б. е непосредствено срещу \*. На кадър се вижда, че \* даже го закрива. Най-вляво до този момент на кадъра е Б.. През цялото време \* държеше цигара в ръка, като на видеозаписа се вижда, че свети нещо, това е цигарата му. Със светлото бяло горнище е \*. По повод обясненията, които съм дал пред полицията, не поддържам написаното, че Б. е ритнал \*, а по-скоро брат му \* е посегнал да ритне \*.

**Жалбоподателят У.:** В началото на видеозаписа се вижда движение на автомобил, който в началото установихме, че е с включен фар и е пред нашия двор. Вижда се, че аз премествам този автомобил, като това се случва по молба на \* \*, след проведения телефонен разговор с брат ми \*. Зад моя автомобил е този на \*, зад неговия има още един автомобил.

**Адв. \*:** Моля да се приобщят към доказателствата по делото изгледаните в днешно съдебно заседание видеозаписи. Няма да сочим други доказателства. Не оспорваме автентичността на видеозаписите и нямаме против да се ценят като част от доказателствата по делото.

**Юрииск. \*:** Не възразявам да се приобщят изгледаните в днешно съдебно заседание видеозаписи. Нямам други доказателствени искания. Не оспорвам видеозаписите относно тяхната автентичност и нямам против да се ценят като част от доказателствата по делото.

Съдът счита, че следва да приобщи към доказателствата по делото постъпилите видеозаписи на CD, изпратени от РУ гр. Смолян с писмо с вх.№ 4380/07.07.2023 г. на СМРС, докладвани и изгледани в днешно съдебно заседание, чиято автентичност не се оспорва от страните и затова

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИБОЩАВА** към доказателствата по делото видеозаписи на CD, изпратен от РУ гр. Смолян с писмо с вх.№ 4380/07.07.2023 г. на СМРС.

**Адв. \*:** Нямам други доказателствени искания. Считаю делото за изяснено от фактическа страна. Моля да се приключи съдебното следствие и да се даде ход по същество.

**Юрииск. \*:** Считаю делото за изяснено от фактическа страна. Да се приключи съдебното следствие и да се даде ход на съдебните прения.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и затова

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

### **ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**Адв. \*:** Основните ми доводи и съображения съм ги изложил в жалбата, която е подробна и не смятам, че следва да я преповтарям. Единствено ще се спра на последното оплакване, което направих, относно липсата на компетентност на заместник- кмета на община Смолян да издава наказателни постановления. Само в тази насока добавям следното: Известно е от закона и в съдебната практика, че компетентността на конкретния орган е качество на конкретен по длъжност и място в изпълнителната власт административен орган, оправомощен по закон, време и територия да издаде съответен на материалния закон административен акт. В теорията е посочено, че компетентността може да се разглежда и като властническо правомощие на определен от закона орган да може само той за определени случаи в определени териториални предели и за даден период от време да издава предвидените актове на държавно управление. По съвпадение на обстоятелства в два поредни мандата кмет на община Смолян е г-н \* и зам. кмет е г-н \*. Съгласно чл. 38 от ЗМСМА пълномощията на кмета на общината възникват от полагане на клетвата по чл.32, ал.1. В тази връзка е Решение №196-2131МИ/26.10.2015 г., Решение на ОИК, с което се обявява за кмет на община Смолян г-н \*й \*. Протоколите са публично публикувани в сайта на община Смолян. В началото на ноември месец кметът полага клетва и от тогава, в този момент, за този мандат възникват властническите му пълномощия. В следващия момент този мандат изтича. Провеждат се следващи избори, на които на избрания кмет, след като положи клетва, започват неговите пълномощия. Старият кмет упражнява пълномощията си до полагането на клетва от новия кмет. Това е крайният момент. Представих следващото решение на ОИК от №161-2131МИ/04.11.2019 г., от което се вижда, че кметът г-н \* е избран за нов мандат. Отново възникват негови властнически правомощия, които не са продължение на предходните. Следва отново полагане на клетва от него и от тогава започва неговият нов мандат, през който е извършено нарушението от моя доверител. След като е встъпил в длъжност, за да се приеме, че той има волята да преотстъпи част от правомощията си, следва да издаде нов административен акт, който да демонстрира волята му за делегиране на част от правомощията, което е разрешено в закона в чл. 39, ал. 4 ЗМСМА. Имал е възможност да упражни волята си, а не тя да се предполага. Можеше да е друг заместникът. Значи ли, че онази заповед важи? Можеше да е нов кметът. Липсва компетентност на заместник- кмета, който се позовава на заповед от 2016 г., с която е придобил право да издава наказателни постановления. По тези съображения, а и по

тези, изложени в жалбата моля да отмените издаденото наказателно постановление като неправилно и незаконосъобразно и да ми присъдите разноси по делото.

**Юриск. \*:** Моля да оставите доводите на адв. \* относно компетентността на \* да издава наказателни постановления без уважение. В случая ще взема становище само за конкретното наказателно постановление, като считам, че подадената жалба срещу наказателното постановление е неоснователна, поради това че същото е правилно и законосъобразно. Смятам, че административнонаказващият орган е взел под внимание всички приложени доказателства по преписката. Смятам, че жалбоподателят е осъществил нарушението, за което е ангажирана отговорността му, като дефиниция за обществено място е § 1а от Допълнителните и заключителни разпоредби от Закона за здравето, където се конкретизират обществените места, като смятам, че улицата, на която се развива действието, е обществено място. Считам жалбата за неоснователна, а издаденото наказателно постановление за правилно и законосъобразно, поради което моля да го потвърдите. Претендирам разноси за юрисконсултско възнаграждение, съобразно Списък на разноските, който представям. В случай, че адвокатския хонорар надвишава определения в закона минимум, то правя възражение за прекомерност.

**Адв. \*:** Във връзка със записа, който изгледахме в днешно съдебно заседание ще добавя, че съм описал в жалбата си кои членове са нарушени във връзка със задължителното съдържание на акта и наказателното постановление. Ще добавя, че са нарушени описаните обстоятелства, тъй като там е записано, че моят доверител е ритнал г-н \*, а очевидно това не е така, което е видно от изгледаните в днешно съдебно заседание видеозаписи.

**Юриск. \*:** Упоменато е в акта, че има отправяне на обидни думи, като това се обективира в наказателното постановление. В Раздел II от Наредба №1 на община Смолян са включени и отправянето на обидни думи, които се чу на изгледаните в днешно съдебно заседание видеозаписи, че Б. У. е отправил към \* \*.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието закрито в 14.45 часа.

**Съдия при Районен съд – Смолян:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_