

РЕШЕНИЕ

№ 6301

гр. София, 09.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 80 СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР Г. ЦОНЧЕВ**

при участието на секретаря **ДЕСИСЛАВА ПЛ. КАРАГЪЗОВА**
като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР Г. ЦОНЧЕВ** Гражданско дело № 20231110170657 по описа за 2023 година

Производството е по реда чл. 12 и сл. от ЗЗДН.

Образувано е по молба, подадена на основание чл. 8, т. 1 от ЗЗДН, от Д. А. С., ЕГН *****, с която търси защита от домашно насилие от бившия си съпруг С. К. С., ЕГН *****.

В молбата се твърди, че страните са бивши съпрузи.

На 19.12.23г към 17.55 ч ответникът позвънил на молителката и започнал да я псува и заплашва с агресивен тон, без това е да е провокирано от нейни действия. Думите му били следните: „Къде си мама ти проста, боклук мръсен....ще ти отрежа главата“, „..оставила си лампата да свети, а теб те няма“. Молителката се уплашила и казала, че след 5 мин ще бъде вкъщи.

След 5 минути той отново се обадил, отправил нови обиди. От разговора тя разбрала, че поведението му е провокирано от нуждата да използва тоалетна. Тя се прибрала, отворила му и след като влязъл в апартамента, ответникът продължил да обижда и заплашва молителката, както следва „...боклук, мамка ти,... както си се навела като те ритна“. Казал й, че ако до утре не му даде ключ от неговия апартамент „ще видиш какво ще стане“ и „ще те залепя на вратата, трябва да си влизам в къщи“.

Ответникът оспорва фактическите твърдения, изложени в молбата. Твърди се, че това са нормални човешки отношения, които не представляват насилие.

По допустимостта на молбата:

Молбата е подадена в срока по чл. 10, ал. 1 ЗЗДН. Ответникът е бивш съпруг на молителката, поради което съдът приема, че е подадена от лице, което има право да търси защита по реда на ЗЗДН, съгласно чл. 3, т. 1 и т. 4

ЗЗДН, срещу лице, което има право да отговаря по молбата. Налична е активна и пасивна легитимация на страните, с оглед на което молбата е допустима.

По основателността:

На първо място, нужно е изрично да се посочи, че доколкото молбата е постъпила в съда преди изменението на ЗЗДН с ДВ бр. 66 от 1.08.2023 г., то на основание § 30. от ПЗР към ЗЗДН приложим е редът преди изменението на закона.

След като обсъди събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира молбата за основателна.

Приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Страните са бивши съпрузи.

На 19.12.23 г. ответникът упражнявал режим на лични отношения с децата Елена и Калина С.и в изпълнение на бракоразводното Решение № III-139-20221380/10.12.2021 г. по гр.д.№ 13618/2021 г. на СРС.

Към 17.55 ч ответникът позвънил на молителката и с агресивен тон, без това е да е провокирано от нейни действия, й казал: „Къде си мама ти проста, боклук мръсен....ще ти отрежа главата“, „...оставила си лампата да свети, а теб те няма“. Казаното възбудило страх у молителката тя отговорила, че след 5 минути ще бъде вкъщи.

След 5 минути той отново се обадил, отправил нови обиди. От разговора тя разбрала, че поведението му е провокирано от нуждата да използва тоалетна. Тя се прибрала, отворила му и след като влязъл в апартамента, ответникът продължил да обижда и заплашва молителката, като й казал: „...боклук, мамка ти,.... както си се навела като те ритна“. Казал й, че ако до утре не му даде ключ от неговия апартамент „ще видиш какво ще стане“ и „ще те залепя на вратата, трябва да си влизам в къщи“.

Възприетата фактическа обстановка се установява непротиворечиво от декларацията по чл. 9, ал. 3 от ЗЗДН, която съдържа доказателства за релевантните за производството факти. Тя намира подкрепа в показанията на свид. Теодора Заркова, които са производни в тази част, но могат да служат за проверка на първичните, каквато е декларацията.

Изброените доказателствени източници отлично хармонират помежду си. Разкриват всички елементи на възприетата фактическа обстановка – като време, място, начин на извършване и участници в случилото се. Не се наблюдават съществени противоречия, фактически или логически, които да внесат съмнение в достоверността им. Чрез тях много добре се изяснява поредицата от действия на участниците и предвид това следва да се кредитират в цялост.

Показанията на свидетеля Димитър Николов не внасят съмнение в достоверността на изложеното в декларацията и показанията на свид. Заркова, а косвено ги подкрепят. От тях също е изводимо, както се твърди и в показанията на свид. Заркова, че по същото време и място ответникът се е намирал в близост до дома на молителката, където е трябвало да върне децата. Той не е присъствал на място, не е възприел случилото се между

двамата съпрузи и обстоятелството, че ответникът не му е споделил за поведението си, респективно свидетелят не е констатирал промяна в поведението му, не означава, че конфликт не е имало.

Съдът намира, че поведението на ответника съставлява акт на домашно психическо и емоционално насилие. То е реализирано като на 19.12.23 г. около 17.55 часа ответникът е отправил посочените по-горе обиди, заплахи и закани с физическа саморазправа спрямо молителката.

Поведението му представлява грубо погазване на нормите за общуване в едно общество. Насочено е към явна демонстрация на надмощие чрез агресия и арогантност спрямо своята бивша съпруга.

Ето защо молбата е основателна, като на основание чл. 15, ал. 2 ЗЗДН следва да се издаде заповед за защита.

По отношение на мерките за защита:

Доказаното наличие на акт на домашно насилие има за законна последица определяне на мярка по чл. 5, ал. 1 ЗЗДН. Преди всичко при налагането на мерките по чл. 5, ал. 1 ЗЗДН, съдът не е обвързан от искането на молителя, а следва да наложи по своя преценка една или повече защитни мерки, както и да съобрази за какъв срок да наложи мерки за защита, ако налага такива /по арг. от чл. 16, ал. 1 ЗЗДН/.

В настоящия случай подходящи за осъществяване на защита на молителя и пострадалото лице се явяват мерките по чл. 5, ал. 1, т. 1, т. 3 (ред. ДВ, бр. 102 от 2009 г.) и т. 5 (ред. ДВ, бр. 102 от 2009 г.) ЗЗДН а именно: да се задължи нарушителя да се въздържа от извършване на домашно насилие спрямо молителката, да бъде наложена забрана да приближава молителката, жилището, местоработата, местата, които посещава за отпих, местата, където осъществява социални контакти на по-малко от 2 метра, както и да посещава социална програма.

Комплексът от мерки е необходим поради високата степен на вербална агресия на ответника и демонстрираната в хода на процеса пълна липса на самокритичност относно извършеното.

Срокът на мерките по чл. 5, ал. 1, т. 3 (ред. ДВ, бр. 102 от 2009 г.) и т. 5 (ред. ДВ, бр. 102 от 2009 г.) ЗЗДН е необходимо да бъде 6 месеца. Честота от посещенията на специализирана програма следва да е четири пъти месечно.

Съгласно чл. 5, ал. 4 (ред., ДВ бр. 102 от 2009 г., в сила от 22.12.2009 г.) от ЗЗДН „във всички случаи съдът с решението по чл. 15, ал. 1 налага на извършителя и глоба в размер от 200 до 1000 лв.“.

При преценката си относно размера на глобата, съобразявайки високия интензитет на вербална агресия, съдът приема, че глобата следва да бъде в размер на 500 лв.

По разноските:

На основание чл. 11, ал. 2 от ЗЗДН дължимата държавна такса по делото следва да се възложи в тежест на ответника, която съгласно чл. 3 от Тарифата е в размер на 25 лева, дължима в полза на съда, доколкото съгласно чл. 11, ал. 1 от ЗЗДН.

На основание чл. 11, ал. 2 ЗЗДН разноските, сторени от молителя в размер на 600 лв. следва да бъдат възложени на ответника.

Водим от горното съдът на основание чл. 15, ал. 2 ЗЗДН

РЕШИ:

ИЗДАВА заповед за защита на основание чл. 15, ал. 2 ЗЗДН срещу **С. К. С., ЕГН ******* и му **НАЛАГА** мерки за защита на основание чл. 5, ал. 1, т. 1, т. 3 (ред. ДВ, бр. 102 от 2009 г.) и т. 5 (ред. ДВ, бр. 102 от 2009 г.) ЗЗДН, като го **ЗАДЪЛЖАВА ДА СЕ ВЪЗДЪРЖА** от извършване на домашно насилие спрямо **Д. А. С., ЕГН *******, **ЗАБРАНЯВА ДА ПРИБЛИЖАВА** **Д. А. С., ЕГН *******, жилището, местоработата, местата, които посещава за отдих, местата, където осъществява социални контакти на по-малко от 2 метра, считано от датата на издаване на заповедта **за срок от 6 месеца** и го **ЗАДЪЛЖАВА ДА ПОСЕЩАВА** специализирана програма в "Център за превенция на правонарушенията" при Асоциация „Деметра“, гр. София, кв. „Сухата река“, бл. 18, вх. „А“, тел. 0898583019, 0882838044, e-mail: centarzakonsultirane@demetra.bg, **за срок от 6 месеца**, при честота от **четири посещения на месец**.

ПРЕДУПРЕЖДАВА на основание чл. 21, ал. 3 ЗЗДН **С. К. С., ЕГН *******, че при неизпълнение на настоящата заповед, полицейският орган е длъжен да го задържи и незабавно да уведоми органите на прокуратурата.

НАЛАГА на **С. К. С., ЕГН ******* глоба в размер на **500 лв.** на основание чл. 5, ал. 4 (ред., ДВ бр. 102 от 2009 г., в сила от 22.12.2009 г.) от ЗЗДН.

ОСЪЖДА С. К. С., ЕГН *** ДА ЗАПЛАТИ** по сметка на Софийския районен съд разноски в производството в размер на 25 лв. на основание чл. 11, ал. 2 ЗЗДН.

ОСЪЖДА С. К. С., ЕГН *** ДА ЗАПЛАТИ** на **Д. А. С., ЕГН ******* сумата от 600 лв. – разноски в производството на основание чл. 11, ал. 2 ЗЗДН.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийския градски съд в 7-дневен срок от връчването му на страните, като издадената заповед подлежи на незабавно изпълнение на основание чл. 20 ЗЗДН.

Препис от настоящото решение да се изпрати на РУ на МВР по местоживее на нарушителя за сведение и изпълнение, съгласно чл. 21, ал. 1 ЗЗДН.

След влизане в сила на решението делото да се докладва за служебно издаване на изпълнителен лист.

Съдия при Софийски районен съд: _____