

# ПРОТОКОЛ

№ 364

гр. Благоевград, 04.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН  
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на четвърти април през  
две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова

Членове: Петър Пандев  
Крум Динев

при участието на секретаря Илиана Ангелова  
и прокурора Р. Г. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Татяна Андонова Въззивно частно  
наказателно дело № 20241200600394 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура – Благоевград, редовно призована, се явява  
прокурор К..

Обвиняемият С. П., се явява лично, доведен от органите на ОЗ „Охрана“ и с  
адв. Н. Р..

Обвиняемият Р. П., се явява лично, доведен от органите на ОЗ „Охрана“ и с  
адв. Р. Б..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради  
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАД НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪДА: Производството е образувано по депозирана частна жалба от адв. Б. срещу определение № 851/31.03.2024г., постановено по ЧНД № 477/2024г. по описа на Районен съд – Благоевград. В жалбата се излагат подробни съображения за неправилност и необоснованост на определението по отношение на обвиняемият Р. П.. Настоява се за по-лека мярка за неотклонение, в този смисъл за отмяна на определението.

Докладва се и жалбата от адв. Р. срещу същото определение по частното дело, като се настоява също, че е неправилно и необосновано по отношение на обвиняемия С. П.. Излагат си съображения за липсата на предпоставки за задържане под стража, а наличието на такива по отношение на по-лека мярка, каквато се предлага да е „домашен арест“. В този смисъл се иска отмяна на определението и постановяване на ново.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат жалбите, с оглед тяхното разглеждане в днешното съдебно заседание. Допълнително искам да представя доказателства, които са предоставени от наблюдаващия прокурор – копие на Протокол за разпит на свидетел и копие на Протокол за доброволно предаване, т.е. това са протоколи за извършени процесуално-следствени действия след първоначалното внасяне на мярката, които не са представени по делото, както и писмо от ГДИН.

АДВ. Р.: Да се приемат.

АДВ. Б.: Да се приемат.

Като взе предвид, че представените писмени доказателства, доколкото са част от ДП, са допустими и относими към предмета на делото, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото писмо от ГДИН – Благоевград с Рег. № 1943/01.04.2024г., протокол за доброволно предаване от 29.03.2024г., Протокол за разпит на свидетел от 29.03.2024г.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други искания.

АДВ. Р.: Нямам други искания.

АДВ. Б.: Нямам други искания.

Съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, считам, че протоколното определение на Районен съд – Благоевград по ЧНД № 477/2024г. от 31.03.2024г. следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Видно от мотивите на съда, считам, че същите са обосновани и районния съд правилно е преценил, че на този етап са събрани достатъчно доказателства относно виновността на двете задържани лица. Освен това районния съд правилно е преценил, че е налице презумпцията на чл.63, ал.2, т.1 от НПК, а именно опасност от укриване или извършване на друго престъпление, като не са събрани доказателства, които да опровергават тази законова презумпция. Представените от защитата документи за влошено здравословно състояние, не обосновават извода, че двамата задържани не могат да пребивават в ареста. В тази връзка са приложени и представените в днешното съдебно заседание писмо от ГДИН, т.е. заболяванията, които се претендират от двете задържани лица, могат да бъдат лекувани в условията на „задържане под стража“ в Следствения арест – Благоевград. Поради гореизложеното, моля да потвърдите протоколното определение на Районен съд – Благоевград.

АДВ. Р.: Уважаеми окръжни съдии, считам, че са налице основанията да бъде отменено определението, с което е взета най-тежката мярка от Районен съд – Благоевград, тъй като вече една седмица на лицето С. П. не му е оказана медицинска помощ, както съм написала и както същият е споменал. Същият има диабет, не мога да кажа какъв е типа и вида на диабета. Същият няма как да представи доказателства, тъй като никой няма достъп до неговия дом, няма ключ от дома му. В тази връзка считам, че лицето да бъде с една по-лека мярка, за да може под „домашен арест“ или „подписка“ да има достъп до медицински център, за да направи своите изследвания и да получи лекарствата, за да не се стигне до диабетна кома. Известно е на всички, дори без експертиза, че ако не приема лекарства за диабет, същият може да влоши

здравословното си състояние и да увреди останалите си органи. В тази връзка аз считам, че към настоящия момент не са налице всички предпоставки, а именно, че същият би се укрил или би извършил друго престъпление. В тази връзка считам, че не биха били постигнати целите на генералната и социалната превенция със „задържане под стража“. В момента „задържането под стража“ няма смисъл, тъй като С. П., намирайки се в местата за лишаване от свобода, би могъл само да влоши здравословното си състояние. Същият няма как да се укрие, има постоянен адрес. В тази връзка аз считам, че следва да му се определи една по-лека мярка, която да бъде или „домашен арест“ или „подписка“. Същият не разполага със средства за парична гаранция. В тази връзка моля да постановите съдебния си акт и да измените определението на Районен съд – Благоевград, с което е взета и определена най-тежката мярка за неотклонение „задържане под стража“.

АДВ. Б.: Уважаеми окръжни съдии, моля да уважите жалбата ми като вземете по-лека мярка за неотклонение по отношение на подзащитния ми, а именно „домашен арест“, с която ще се осъществят целите на закона. Същият да бъде налице за целите на наказателното производство със съответното електронно устройство – гривна. Той има установен по делото адрес, където може да бъде осъществена тази мярка за неотклонение. По ДП няма данни, че същият може да се укрие. Затова Ви моля да вземете тази по-лека мярка.

В ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ОБВ. Р. П.: Искam по-лека мярка.

В ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ОБВ. С. П.: Каквото прецените вие. Аз съм във вашите ръце. Вие решавате. Когато ми става лошо от диабета, те ме карат в болницата и ме слагат на системи. Не са ми изписали. Досега не съм пил.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВ. Р. П.: Искam да ми се измени мярката в по-лека.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВ. С. П.: Каквото решите вие, по-лека мярка моля.

Съдът се оттегли на съвещание.

След съвещание, съдът намери следното:

Делото е образувано по повод депозирани в съда от защитниците на обвиняемите Р. П. и С. П. жалби против определение № 851/31.03.2024г., постановено по ЧНД № 477/2024г. по описа на Районен съд – Благоевград. В жалбата на адв. Б. се излагат подробни съображения за неправилност на обжалваното определение, като се настоява за по-лека мярка, а именно „домашен арест“.

В жалбата на адв. Р. се настоява също за по-лека мярка за неотклонение от „задържане под стража“, заради тежко здравословно състояние на обвиняемия С. П., налагащо постоянни медицински грижи и взимане на медикаменти.

Самите обвиняеми настояват, че „задържането под стража“ не е адекватна спрямо тях мярка, като С. П. обяснява, че въпреки диагнозата диабет, не приема предписани от лекар медикаменти, тъй като досега лечението е само медикаментозна терапия при необходимост, а не постоянно.

Представителят на Окръжна прокуратура – Благоевград оспорва жалбите. Настоява, че определението на Районен съд – Благоевград е правилно и законосъобразно.

Въззивният съд като съобрази доказателствата по делото, становището на страните приема жалбите за допустими, доколкото са подадени от страна в наказателното производство и в предвидения срок. Разгледани по същество, ги намира за неоснователни.

Правилно Районният съд е приел, че спрямо всеки един от тях са налице всички изискуеми по смисъла на чл.63, ал.2, т.1 от НПК обстоятелства за задържането им под стража. И на двамата е повдигнато обвинение за престъпление, за които не само се предвижда наказание лишаване от свобода, но и последното е тежко умишлено и извършено в условията на опасен рецидив.

От събраните на този първоначален етап от развитието на производството доказателства, може да се направи обоснован извод за съпричастността на всеки един от тях към извършените престъпления, които са множество извършени в условията на продължавано престъпление и едно извършено в условията на реална съвкупност. Информацията за тази съпричастност е

възприета от районния съд, че се съдържа във показанията на пострадалите лица, като с особен акцент се акцентира и на събраните допълнително доказателства, каквито са протокол за предаване на част от откраднатите вещи от свидетеля Колев и информация, която същия предоставя, че ги е получил от подсъдимия.

Данните за съдимостта, а именно за многобройните осъждания за тежки престъпления и изтърпяване на ефективни наказания в затвора, самия характер и начин на осъществяване на конкретните престъпления чрез многобройни посегателства върху собствеността в непродължителен период от време, сами по себе си са достатъчни основания да се възприемат от районния съд като с висок риск от извършване на престъпление и че доказателствата по делото не установяват противното на възприето в нормата на чл.63, ал.2 наличие на опасност от извършване на престъпление и укриване.

Поради изложеното и като взе предвид, че по делото не са представени доказателства за наличие на друга причина, заради която обвиняемите да не могат да престояват в местата за лишаване от свобода и арестите, свързани със здравословен или друг характер, предвид и твърденията на обвиняемия С. П., че заболяването му от диабет не изисква медикаментозно лечение и грижи, въззивният съд приема, че единствено адекватна мярка за добросъвестно процесуално поведение на двамата обвиняеми е взета от районният съд мярка за неотклонение „задържане под стража“.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 64, ал.7 и 8 от НПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПОТВЪРЖДАВА определение № 851/31.03.2024г., постановено по ЧНД 477/2024г. по описа на Районен съд – Благоевград.

Определението на съда е окончателно.

Копие от протокола ДА СЕ ИЗПРАТИ на адв. Б. и адв. Р..

Протоколът се написа в съдебно заседание, което приключи в 14:55 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_