

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 1373

гр. Варна, 20.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ ГО, в закрито заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мирела Огн. Кацарска

като разгледа докладваното от Мирела Огн. Кацарска Въззивно гражданско дело № 20243100500349 по описа за 2024 година

Постъпила е молба с вх. № 6930/18.03.2024 г. от П. А. Б., в която са изложени твърдения за допусната очевидна фактическа грешка и грешки в мотивите в Решение №256/15.03.2024 г. по настоящото дело. Отправено е искане да се измени (по същество – отмени) решението в частта му, с която е наложена глоба в размер на 200 лв. Отправено е искане за тълкуване на израза „психическо и емоционално насилие“ с цел правилното тълкуване на волята на съда. Отправено е искане „по преценка на съда“ по реда на чл. 247, 250 и 251 от ГПК да се ценят повторно събрани доказателства – СТЕ и свидетелски показания.

Молбата е нередовна, доколкото молителят не конкретизирал вида на искането си и не е предоставил препис за насрещната страна.

Поради изложените съображения, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ молба с вх. № 6930/18.03.2024 г. от П. А. Б., в която е изложено твърдение за допусната очевидна фактическа грешка и грешки в мотивите в Решение №256/15.03.2024 г. по в.гр. дело № 349/2024 г. по описа на ВОС.

УКАЗВА на П. А. Б. в едноседмичен срок от съобщението, с писмена молба с препис за насрещната страна да конкретизира искането си, като уточни:

1) В какво се изразява допуснатата очевидна фактическа грешка и по какъв начин се иска същата да бъде поправена, като съобрази, че основание за отстраняване на очевидна фактическа грешка е налице – когато по технически причини изразената правораздавателна воля (в диспозитива на решението) не съответства на действително формираната такава (в мотивите).

2) Каква неяснота приема, че е налице в изразената воля на съда в постановеното решение, която би могла да породви спорове по изпълнението му, като има предвид, че по реда за тълкуване на съдебното решение не може да се установяват нови факти, нито да се постановява нещо различно от отразеното в решението, дори то да е неправилно.

3) Каква е претенцията му за изменение на решението в частта на наложената глоба, доколкото съгласно чл. 246 от ГПК съдът не може сам да отмени или измени обявеното решение, а съгласно чл. 17, ал. 6 от ЗЗДН решението на окръжния съд е окончателно, влязло е в законна сила и се ползва с непререшаемост съгласно чл. 299, ал. 1 от ГПК.

4) Да представи препис от молба с вх. № 6930/18.03.2024 г. и от уточнителната молба за съобщаване на искането на насрещната страна съгласно чл. 247, ал. 2; чл. 250, ал. 2 или чл. 251, ал. 3 от ГПК.

ПРЕДУПРЕЖДАВА молителя, че при неизпълнение в цялост и в срок на горните указания, молбата ще бъде върната, а процесуалното действие ще се смята за неизвършено.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____