

РЕШЕНИЕ

№ 374

гр. Пловдив, 15.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XII СЪСТАВ, в публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Симеон Г. Захариев

при участието на секретаря Милена Анг. Левашка Августинова като разгледа докладваното от Симеон Г. Захариев Търговско дело № 20225300900387 по описа за 2022 година

Иск с правно основание чл. 231, ал.3 от ДОПК.

НАП – София, чрез ТД на НАП – Пловдив, съдебен адрес: ****, в качеството му на публичен изпълнител, твърди, че З.Д.Д. е длъжник с установени и изискуеми публични задължения в размер на 216521.69 лв. Твърди също, че длъжникът е съдружник в ответното дружество „Инвест И.“ ООД, ЕИК 115763807, седалище и адрес на управление: град Първомай, улица Орфей 9Б. Твърди също, че публичният изпълнител е изготвил и връчил на ответника изявление, на основание чл. 231, ал.3 от ДОПК, за прекратяване на участието на длъжника в дружеството и е указал тримесечен срок от връчване на изявлението, в който дружеството да изплати публичните задължения на съдружника. Тъй като срокът е изтекъл на 27.10.2021 г., а задълженията не са платени, претендира ответното дружество да бъде прекратено. Ангажира писмени доказателства. Претендира присъждане на разноски, както и постановяване на неprisъствено решение.

Ответното дружество „Инвест И.“ ООД, ЕИК 115763807, седалище и адрес на управление: град Първомай, улица Орфей 9Б, не взема становище по исквете и не ангажира доказателства.

Пловдивският окръжен съд, като взе предвид събраните по делото доказателства, както и доводите на страните, намира за установено следното:

По делото са приети като доказателства изявление изх.№ С 180016-138-0000137/13.11.2018 г. по чл. 231, ал.3 от ДОПК на публичен изпълнител при НАП – ТД Пловдив до ответното дружество, с което дружеството се уведомява, че на основание Постановление за налагане на обезпечителни мерки № С180016-022-0017027/21.03.2018 и запорно съобщение изх.№ С180016-121-0000168/23.03.2018 г., съгласно които по изпълнително дело №

16060002217/2006 е наложен запор върху дяловете на З.Д.Д. в „Инвест И.“ ООД, се заявява прекратяване на участието на длъжника в него.

Дружеството е поканено да изплати в 3-месечен срок от връчване на изявлението публичното вземане по цитираното изпълнително дело като е уведомено и за последиците от неизпълнение на посоченото – публичният изпълнител или публичният взыскател ще предявят иск пред окръжния съд по седалището на дружеството за неговото прекратяване.

Изявлението е връчено на дружеството на 27.07.2021 г. Представени са също цитираното запорно съобщение С180016-121-0000168/23.03.2018 г., изпратено от ТД на НАП – Пловдив до АВ-СВ, Търговски регистър, с което във връзка с установено и изискуемо публично вземане в размер на 216521.69 лв. по цитираното изпълнително дело, се налага запор върху притежаваните от длъжника 950 дружествени дялове с номинал за 1 бр. от 50 лева от капитала на „Инвест И.“ ООД, общо в размер на 47 500 лева, както и цитираното постановление за налагане на обезпечителни мерки от 21.03.2018 г., с което е наложен запор върху посочените дялове от капитала на дружеството.

При така събраните писмени доказателства, съдът намира за установено следното:

Искът е с правно основание чл. 231, ал. 3 от ДОПК.

Съгласно тази разпоредба, когато изпълнението е насочено върху дял на ограничено отговорен съдружник, публичният изпълнител връчва на дружеството изявление за прекратяване участието на длъжника в дружеството, което има действие на изявление за напускане на съдружник. След изтичане на 3 месеца публичният изпълнител или публичният взыскател предявява иск пред окръжния съд по седалището на дружеството за неговото прекратяване. А според ал. 4-та, изр. първо, съдът отхвърля иска, ако се установи, че дружеството е изплатило по сметка на публичния изпълнител припадащата се на съдружника част от имуществото, определена съгласно чл. 125, ал. 3 от ТЗ, или че вземането е удовлетворено.

От горните разпоредби следва, че за да бъде уважен иск по чл. 231, ал. 3 от ДОПК, трябва да бъдат установени следните кумулативни предпоставки: наличие на публично вземане по висящо изпълнително дело, наложен запор върху дружествените дялове на длъжника по изпълнението, които той притежава в търговското дружество-ответник по предявения иск, получено от дружеството изявление за прекратяване участието на длъжника като съдружник и изтекъл тримесечен срок от получаване на това изявление.

Съответно искът подлежи на отхвърляне, в случай на установяване в рамките на исковото производство, че дружеството-ответник е изплатило по сметка на публичния изпълнител припадащата се на съдружника-длъжник част от имуществото на дружеството, определена съгласно чл. 125, ал. 3 от ТЗ, или ако се установи, че вземането по изпълнителното дело е удовлетворено.

Не се спори между страните, че З.Д.Д. е съдружник в ответното

„Инвест И.“ ООД. Не се спори и за това, че против нея е образувано цитираното изпълнително дело за събиране на установени и изискуеми публични вземания за сумата 216521.69 лв.

Основателността на иска по чл. 231, ал.3 от ГПК, представляващ способ за принудително изпълнение, се обуславя от наличието на посочените по-горе кумулативни предпоставки. Доколкото се касае до способ на принудителното изпълнение извън преценката на съда е основателността на вземането и възраженията във връзка с него.

В случая съдът намира за доказани кумулативните законови предпоставки за уважаване на процесния иск, тъй като се установи, че е налице публично вземане по соченото в исковата молба изпълнително дело, като в производството по същото дело е наложен /и вписан в ТР/ заповед от публичния изпълнител върху всички притежавани от длъжника по изпълнението дружествени дялове от капитала на търговското дружество-ответник по процесния иск, а самото дружество е получило изявлението на публичния изпълнител за прекратяване участието на длъжника като съдружник в дружеството и към момента на предявяването на иска са изтекли повече от три месеца от получаване на същото изявление.

От друга страна, не се установи по настоящото дело нито една от евентуалните предпоставки за отхвърлянето на предявения иск, тъй като не се доказва публичното вземане по горното изпълнително дело да е удовлетворено или пък дружеството-ответник да е изплатило по сметка на публичния изпълнител припадащата се на длъжника-съдружник и определена по реда на чл. 125, ал. 3 от ТЗ част от имуществото на дружеството. В този контекст следва да се подчертае, че доказателствената тежест за установяване факта на погасяването на публичния дълг, предмет на принудително изпълнение по соченото в исковата молба изпълнително дело, или пък на факта на изплащането по сметка на публичния изпълнител на припадащата се на длъжника част от имуществото на дружеството-ответник, лежи върху самия ответник, за което съдът му е дал указания в доклада по делото, но ответникът не е ангажирал никакви доказателства в посочената насока.

Предвид горните съображения, съдът намира процесния иск за основателен, поради което следва да бъде постановено решение за прекратяване на дружеството-ответник, на основание чл. 231, ал. 3 от ДОПК.

Що се касае до ликвидацията на ответното дружество, то тя е последица от прекратяването му и несъмнено следва да бъде извършена, но свързаните с това действия /по откриване на производството за ликвидация, назначаването на ликвидатор и определяне срок на ликвидация/ са от компетентността на Агенция по вписванията и не се извършват от съда в производството по предявения иск за прекратяване на дружеството. Първо служебно следва да бъде вписано в търговския регистър прекратяването на дружеството, за която цел препис от настоящото решение ще се изпрати на АВ след влизането му в сила и след това трябва да бъдат предприети от самата агенция действия по ликвидация на дружеството-ответник.

С оглед уважаването на иска и тъй като ТД на НАП-Пловдив е

защитавана по настоящото дело от юрисконсулт, то на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК следва в нейна полза на бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, определено като размер съгласно чл. 23, т. 4 от Наредбата за правната помощ във вр. с чл. 37 от ЗПП. С оглед на това следва да бъде присъдено в полза на ищеца юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лв., чието плащане е в тежест на ответното дружество.

На основание чл. 78, ал. 6 от ГПК ответното дружество следва да бъде осъдено да заплати в полза на ОС-Пловдив сумата от 80 лв. държавна такса.

Не са оспорени от ответника нито представените с исковата молба писмени доказателства, нито наведените в нея твърдения от ищеца. Не е взето становище-отговор на исковата молба, представител на ответника не се е явил и в съдебно заседание, като за последиците от такова процесуално поведение ответника е редовно уведомен.

Налице са предпоставките на чл.238 от ГПК за постановяване на неприсъствено решение – така, както са поискал ищеца в становището си пред съда. Това е така, защото ответникът не е представил в срок отговор, не се е явил /чрез свой представител/ на заседанието и не е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие.

От друга страна, налице са предпоставките на чл.239, ал.1 от ГПК – на страните са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и от неявяването им в съдебно заседание.

Предвид изложеното, съдът

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 231, ал. 3 от ДОПК търговското дружество „Инвест И.“ ООД, ЕИК 115763807, седалище и адрес на управление: град Първомай, улица Орфей 9Б.

ОСЪЖДА „Инвест И.“ ООД, ЕИК 115763807, седалище и адрес на управление: град Първомай, улица Орфей 9Б, да заплати в полза на ТД на НАП-Пловдив сумата от 300 лв. юрисконсултско възнаграждение, дължимо на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК.

ОСЪЖДА „Инвест И.“ ООД, ЕИК 115763807, седалище и адрес на управление: град Първомай, улица Орфей 9Б, да заплати по сметка на Пловдивския окръжен съд сумата от 80 лв. /осемдесет лева/ държавна такса, дължима на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК.

На основание чл.239, ал.4 от ГПК решението е окончателно.

Препис от решението да се изпрати на Агенция по вписванията за

вписване на прекратяването, след което да се образува от агенцията производство по ликвидация на прекратеното дружество.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____