

ПРОТОКОЛ

№ 1411

гр. Пазарджик , 30.08.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на тридесети август, през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател:	Снежана Стоянова
Съдебни	Борислав Василев
заседатели:	Даскалов
	Цветанка Благоева
	Илиева

при участието на секретаря Огняна Фурнаджиева
и прокурора Ваня Стойчева Георгиева (РП-Пазарджик)
Сложи за разглеждане докладваното от Снежана Стоянова Наказателно дело
от общ характер № 20215220200031 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Подсъдимата АДР. Н. ГР. – нередовно призована не се явява. Видно от
върнатата призовка, че лицето е търсено на 18.06., на 04.07. /неделя – почивен
ден/ и на 19.07.21г., но не е открито, нито друго лице съгласно да получи
съобщението или за информация. Видно е от протокол, изготвен от
съд.деловодител Ст.М., че същата е провела 3 телефонни разговора с ПУ –
Белово – инсп.И. Л., който е потвърдил данните от изпратената доклад с вх.
№10684/11.05.21г., че лицето не живее на посочения адрес и от години се
намира в Италия.

Явява се адв.П. Г. – назначена за служебен защитник на подсъдимата от
ДП.

Не се явява свидетелят Н. ХР. Й. – нередовно призован. Призовката по
делото не е върната.

Явява се свидетелят К. ЦВ. М. – редовно призована.

Не се явява свидетелят М. ЛЮБ. ГР. – нередовно призована. Призовката

не е върната по делото.

Явява се свидетелят В. АНГ. КР. – редовно призована.

Явява се свидетелят СП. АНГ. Г. – редовно призована.

За РП-Пазарджик се явява прокурор В.Г..

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото в отсъствие на подсъдимата.

АДВ.Г.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът след съвещание намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з. Налице са условията за водене на задочен процес срещу подсъдимата, визирани в Хипотезата на чл.269, ал.3, т.4, б „а“ от НК, а именно подсъдимата се намира извън пределите на Р. България, като точното ѝ местонахождение не е известно.

Отделно от това съдът намира, че обективната истина по делото ще бъде разкрита без за това да е задължително личното участие на подсъдимата в процеса. Освен това същата се представлява от служебно назначен защитник в лицето на адв.П. Грозданов от АК-Пазарджик, с което са изпълнени условията на процесуалния закон, регламентиращ случаите на задължителна адвокатска защита по чл.94, ал.1, т.8 от НПК.

По тези съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО В ОТСЪСТВИЕ НА ПОДСЪДИМАТА

Снема самоличността на явилите се свидетели, както следва:

СП. АНГ. Г., родена на *** г. в гр. Септември живее в с. Симеоновец, българка, българска гражданка, средно образование, омъжена, пенсионер, неосъждана, без родство с подсъдимата, с ЕГН *****.

В. А. К., родена на *** г. в гр. Белово живее в с.Момина Клисура, българка, българска гражданка, средно образование, вдовица, пенсионер, неосъждана, без родство с подсъдимата, с ЕГН *****.

К. ЦВ. М., родена на *** г. в гара Белово живее в Момина Клисура, българка, българска гражданка, средно образование, омъжена, работеща, неосъждана, без родство с подсъдимата, с ЕГН *****.

Свидетелите бяха предупредени за отговорността по чл.290 от НК.

Свидетелите обещаха да говорят истината.

Свидетелите С.Г. и К.М. напуснаха съдебната зала.

Пристъпи се към разпит на св.В.К.:

СВ. К.: Някои обстоятелства не си спомням. Беше отдавна. През 2012 г. станах поръчител на една жена от гр.Белово, която тегли кредит в офиса на подсъдимата А.. 500 лева изтегли и аз ѝ станах поръчител. На място в офиса А. ми преснима личната карта. След това започнах да получавам писма. Първо получих едно писмо, че дължа 400 лева, но не си спомням точно от коя кредитна институция. След това получих писмо от „Т.“ АД, че им дължа 3000 лева, отделно и лихви претендираха от мен. Аз заявявам, че никога не съм теглила кредит, никога не съм подписвала договор с „Т.“ АД, никога не съм провеждала телефонни разговори със служител на „Т.“ АД. В крайна сметка подадох жалба в полицията. След това получих писмо мисля, че от ОС гр.Пазарджик, че трябва в двуседмичен срок да подам едно възражение. Подадох такова в срок. Наех си адвокат. След това получих писмо от ОС гр.Пазарджик, с което ми казаха, че се обезсилва една издадена срещу мен заповед за изпълнение, т.к. взыскателят не бил подал иск в срок. Не знам дали

изпълнителното производство е прекратено спрямо мен, но сега Вие ме викате тук и аз не знам дали са прекратени делата. Миналата година ходих в банка „ДСК“ и там ми казаха, че не мога да тегля кредит, защото съм имала задължения. Не разбрах какви задължения имам. Ставаше въпрос за тази сума от 3000 лева, която касае договора с „Т.“ АД. От „Т.“ АД никога не са ме търсили по телефона. Те нямат мой телефон. Г. се обаждаше от един телефон с ваучер, караше едно момче, което постоянно стоеше при нея да звъни от телефона и да се представя за мен. Аз като се обадох в „Т.“ АД те ми казаха от кой телефон съм се обаждала. Аз проверих тези телефонни номера – единият телефонен номер беше на момчето, което стоеше при подсъдимата Г.. Говоря за Н. ХР. Й..

ПРОКУРОРЪТ: С оглед изявлението на свидетелката, че не си спомня определени факти на осн. чл.281, ал.5 от НПК, моля да бъдат прочетени показанията й, дадени на ДП.

АДВ. Г.: Считам, че няма отношение, но давам съгласието си да бъдат прочетени показанията й.

Съдът при изрично постигнато съгласие между страните в процеса и на осн. чл. 281, ал.5, във вр. с ал.1, т.2, предл. 2 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на св.В.К., дадени пред разследващ полицай на ДП на л.11 в ТОМ III и на л.9 в ТОМ IV.

СВ.К.: Потвърждавам всичко, което съм казала пред разследващия полицай.

Св.В.К. напусна съдебната зала.

Пристъпи се към разпит на св.С.Г.:

СВ. Г.: Това беше през 2015 г., аз вече не помня, то мина много време.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед изявлението на свидетелката, че не си спомня определени факти на осн. чл.281 ал.5 от НПК, моля да бъдат прочетени показанията ѝ, дадени на ДП.

АДВ. Г.: Давам съгласието си да бъдат прочетени показанията ѝ.

Съдът при изрично постигнато съгласие между страните в процеса и на осн. чл. 281, ал.5, във вр. с ал.1, т.2, предл. 2 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на св. С.Г., дадени пред разследващ полицай на ДП на л.10 в ТОМ III и на л.10 в ТОМ IV.

СВ.Г.: Потвърждавам всичко, което съм казала пред разследващия полицай. Така беше. Спомням си. В последствие не са ме търсили от „Н.“ ООД. Освен писмото от „Н.“ ООД от май месец 2015 г., с мето ме каниха незабавно да си погася задълженията друго от тази институция не съм получавала. През 2019 г., ноември месец получих служебна бележка от РУ гр.Септември, че е образувано ДП срещу подсъдимата А.Г. за това, че е съставила неистински частен документ от мое име (свидетелката показва служебните бележки и уведомления).

Св.С.Г. напусна съдебната зала.

Пристъпи се към разпит на св.К.М.:

СВ.М.: Познавам А. Г.. Живеем в малък град и визуално всички се познаваме. Нейният съпруг и моят свекър бяха големи приятели. Не ми е известно през 2014 – 2015 година с какво се е занимавала А.. След време започна да се разнася из града, че А. е вземала кредити и после не ги е връщала. Не съм чувала да е вземала кредити от името на други лица без те да знаят. Не съм я познавала чак толкова. От много отдавна не съм я виждала, вече не си спомням. Не ми е известно къде се намира в момента. Една вечер, като си бях у нас, свекър ми каза, че ще дойде А. и мъжът ѝ, че искат да говорят с мен нещо и ако мога да им помогна. Не мога да кажа кога беше точно това, но мога да кажа, че свекър ми почина през 2015 г., значи тази година или преди това. Дойдоха на гости и ми казаха, че имат финансови затруднения. Помолиха ме да изтегля кредит от мое име, като ме , че всели месец ще си внасят вноските. Мисля, че ставаше въпрос за четиридесет и няколко лева на месец. Аз изтеглих кредит на мое име. В началото нямаше никакъв проблем. След няколко месеца от банката започнаха да ми се обаждат, че не е направена поредната вноска. Аз потърсих А. по телефона и я питах защо не е внасяла. Каза ми, че до седмица или до 10 дни ще внесе вноската. После в продължение на няколко месеца не са ме търсили от банката. После пак ме търсиха, че няма внесена вноска. Аз пак ѝ се обаждах и настоявах да си внесе вноската. Не знам дали А. е погасила кредита, но повече не са ме търсили от банката. Аз отидох в офиса. Кредитът беше по електронен път. Заявката от мое име я попълни А.. Не си спомням да съм говорила с банката да ме питат дали всъщност лицето, което иска кредит съм аз. Аз не съм получила сумата. Сумата направо е взета от А.. Не си спомням да ми е давала да подписвам разписка. Само един път ме потърсиха от полицията в гр.Септември и от полицаия тогава разбрах, че подсъдимата е правила далавери, че е вземала пари от други хора и т.н. С две думи разбрах, че е завличала хората. Питаха ме в полицията дали познавам лица, които също са „изгорели“ от нея.

Св. К.М. напусна съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да бъдат прочетени показанията на Н. ХР. Й. и М. ЛЮБ. ГР., дадени пред разследващ полицаи.

АДВ.Г.: Давам съгласие за четене на показанията на свидетелите Н. ХР. Й. и М. ЛЮБ. ГР..

Съдът при изрично постигнато съгласие между страните в процеса и на осн. чл.281, ал.5, във вр. с ал.1, т.5 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на Н. ХР. Й., дадени пред разследващ полицаи на ДП на л.12 от ТОМ III.

Съдът при изрично постигнато съгласие между страните в процеса и на осн. чл.281, ал.5, във вр. с ал.1, т.5 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на М. ЛЮБ. ГР., дадени пред разследващ полицаи на ДП на л.11 в ТОМ IV.

АДВ.Г.: Моля да бъдат приобщени заключенията на почерковите експертизи и на фоноскопската експертиза без да се провежда разпит на вещите лица.

ПРОКУРОРЪТ: Давам изричното си съгласие. Считам, че не е необходим разпит на вещите лица.

С оглед изразеното становище на страните в процеса и на основание чл.

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА заключенията на изготвените по делото 2 броя съдебно-почеркови експертизи на л.27-л.31 и л.34-л.38 в ТОМ III от ДП, както и на фоноскопската експертиза на л.44-л.61 в ТОМ III от ДП, без да провежда разпит на вещите лица.

ПРИЕМА заключенията по изготвените на ДП 2 броя почеркови и фоноскопски експертизи, без да провежда разпит на вещите лица.

Съдът ДОКЛАДВА постъпило писмо от „Т.“ АД с изх. № 54515-ТБ-2531/28.06.2021 г. на л.67 от делото.

Съдът ДОКЛАДВА постъпило писмо от „И.“ АД с № 2021026704/15.07.2021 г. на л.69 от делото.

Съдът ДОКЛАДВА постъпило писмо от „Т.“ АД с изх. № 54515-ТБ-2803/20.07.2021 г.

Съдът ДОКЛАДВА на страните извлечение от програмата САС досежно ЧГД №3893/2015 г. по описа на Районен съд – Пазарджик. Съдът докладва на страните, че въпросното дело е образувано по искане на „Т.“ АД срещу св.С.М. досежно сумите по инкриминирания договор за кредит. Съдът докладва, че се е снабдил с информацията по служебен път.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се приемат така докладваните писма и извлечението от програмата на съда.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото подробно описаните по-горе писма, както и информация от САС по ЧГД №3893/2015 г. по описа на Районен съд – Пазарджик.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Делото е изяснено от фактическа страна. Моля да се приключи.

Съдът, на основание чл. 283 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА писмените доказателства, събрани на ДП по нарочен опис в 4 броя томове.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания. Да се приключи делото.

АДВ. Г.: Нямам други доказателствени искания. Да се приключи делото.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНАТА ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, поддържам повдигнатото обвинение спрямо подсъдимата с ОА за престъпление по чл.309, ал.1 във връзка с чл.26, ал.1 от НК и по чл.209, ал.1 от НК срещу подсъдимата АДР. Н.

ГР.. По отношение на престъплението по чл.309, ал.1 във връзка с чл.26, ал.1 от НК считам, че безспорно беше установено в хода на съдебното следствие, че същото е било осъществено от обективна и субективна страна от подс.Г.. В тази връзка са показанията на свидетелите, които бяха разпитани, включително и показанията, дадени на ДП, които бяха приобщени по реда на чл.281, ал.4, във вр. с ал.1, т.2 от НПК, а именно, че те не са теглили кредитите и не са подписвали документите, обект на обвинението. В тази връзка напълно кореспондиращи са и заключенията на експертизите, които също бяха приобщени по делото. По отношение на престъплението за измама също поддържам обвинението. Считам, че същото е било извършено от обективна и субективна страна, т.к. са извършени действия по въвеждане в заблуждение от страна на подсъдимата. Поддържам обвинението в частта му за „възбудил“ заблуждение, а не в частта му за „поддържал, т.к. считам, че това са две различни форми на изпълнителното деяние и всяка една от тях трябва да бъде извършена с активни действия. Налице са действия по „възбуждане на заблуждение“, но ние такива активни, отделни от тези, с които е „възбудено заблуждението“, за да бъде поддържано такова, в тази връзка поддържам само формата на изпълнително деяние „възбудил“. По отношение на наказанието, т.к. Г. е неосъждана към датата на извършване на деянието, освен това е минал много продължителен период от време от извършването до разглеждането на настоящия процес считам, че трябва да бъдат определени наказания и за двете престъпления много близки към минимума. Отделно от това следва да бъде определено след това едно общо най-тежко наказание. Няма веществени доказателства. Разноските следва да бъдат присъдени в тежест на подс.Г.. Моля за съдебния Ви акт.

АДВ. Г.: Уважаема госпожо съдия, уважаеми съдебни заседатели в частта относно повдигнатото обвинение на подзащитната ми по чл.209 ал.1 от НК считам, че от събраните по делото доказателства се установи несъставомерност на поддържания фактически състав на измамата, поради което ще Ви моля в тази част да признаете подс.Г. за невиновна за престъплението измама, като съображенията са ми следните:

- на първо място в днешното с.з представителят на прокуратурата заяви, че не поддържа деянието под форма на „поддържане на заблуждение“, а единствено и само под формата на „заблуждение“, т.е. „въвела в

заблуждение“ посоченото, като пострадало лице от прокуратурата С.М.. Каквито и да са доказателства, че в действителност Г. е имала някакви задължения - респективно, че се касае за нейна грешка във връзка с работата ѝ, която следва да бъде отстранена чрез плащането на такова задължение по такъв договор, поради което няма как безспорно да се приеме за установено, че е осъществено такова въвеждане в заблуждения. Съществува възможността да е допуснала такава грешка при изпълняване на трудовите си задължения. Но за това по един безспорен начин не е установено, че той е бил въведен в заблуждение, именно казвайки му, че следва да отстрани грешка, която тя е допуснала при отпускане на кредит на трети лица.

На следващо място считам, че не е установен и елементът на вреда на пострадалия М. при извършеното престъпление измама по чл.209, ал.1 от НК поддържано от прокуратурата. От събраните по делото доказателства се установява, че той е заявил желание да сключи договор за кредит с „Т.“ АД. Попълнил е необходимите документи, подписал се е, провел е телефонен разговор с кредитен инспектор на „Т.“ АД, но безспорен елемент на договора за кредит е получаване на сумата и като такъв реален договор е следвало св.М. да е получил сумата и след това да предаде, да се разпорежи с предмета в полза на подсъдимата. Такъв състав не се поддържа от РП Пазарджик. Няма и данни да е възникнало валидно облигационно отношение този договор за кредит между св.М. и „Т.“ АД.

На следващо място липсват и данни по делото св.М. да е претърпял имуществена вреда, изразяваща се в размера на кредит. Считам отново, че на ДП прокуратурата, респективно разследващите полицаи изобщо не са събирали доказателства каква е била съдбата на този заем, съответно имаме ли намаляване на имуществото, респективно на патримониума на М. с тази сума от 3000 лева, респективно в следствие той заяви, че са му удържани 400 лева и които в един по-късен момент му били възстановени. Вредата, която следва да претърпи пострадалият е съществен елемент от фактическия състав на престъплението измама. В настоящия случай, дори ако приемем, че има пострадало лице, то не е това, което е посочено от РП Пазарджик още повече, че самото лице изрично заяви, че не е претърпяло вреда от действията, които е предприела по отношение на него подс.Г.. В тази връзка е видно, че сумата и по принудителен ред не е била събрана от св.М., т.к.

договорно облигационно отношение между „Т.“ АД и според прокуратурата пострадалото лице М. не е възниквало.

На следващо място считам, че тук не се установи и користната цел, което също е елемент от фактическия състав на престъплението измама. Видно е, че липсва и елемент от субективна страна на състава на чл.209. Измамата, като престъпление предполага извършителя изначало да няма намерение да плаща по възникналите отношения, т.е. той получава тази сума и няма намерение въобще да я връща. От постъпилата и приобщена към доказателствата по делото справка от „Т.“ АД се установява, че след като е отпусната сумата от 3000 лева и евентуално получена от подс.Г., същата е започнала изпълнение, а именно 10 месеца подред тя е плащала, т.е. към момента на извършване на престъплението е липсвал субективния елемент да е получила сумата и да не плаща, което е важен елемент от състава, от прекия умисъл на извършителя да извърши това престъпление. В тази връзка, моля да бъдат ценени и показанията на св.М. в днешното с.з., която установи същата фактическа обстановка, случила с нея и подс.Г. така, както е посочена фактическа обстановка досежно св.М. и подс.Г.. По същия начин е помолена, сключен е договор за кредит, получила е сумата и в последствия тя я е погасила. Заяви пред Вас, че не е плащала и не е търсена от банката. Може би има някакви фактически обстоятелства неизследвани от прокуратурата респективно от разследващия полицаи каква е била причината тя да спре да плаща.

Считам, че не е налице съставът по чл.209, ал.1 от НК и по това обвинение по пункт 2-ри ще моля да оправдаете подсъдимата А.Г..

По отношение на документното престъпление по чл.309 от НК считам, че от събраните по делото доказателства безспорно е установено, че така както е посочено в ОА от обективна и субективна страна същата е извършила престъпление по чл.309, ал.1 от НК.

При определяне размера и вида на наказанието за престъпление по чл.309, ал.1 от НК да определите наказанието при превес на смекчаващите вината обстоятелства. На първо място видно е, че подсъдимата е с чисто съдебно минало към датата на извършване на престъплението по чл.309 ал.1

от НК. На следващо място е изтекъл един твърде дълъг и продължителен период от дата на извършване, който период следва да бъде отчетен именно, като смекчаващо вината обстоятелство. Прокуратурата е посочила, като отегчаващо обстоятелство лошите характеристични данни на подс.Г., но считам, че данни за такова отегчаващо обстоятелство по делото няма. Моля да определите наказание пробация в определен от Вас по справедливост размер, който да включва също определени от Вас пробационни мерки, с които биха се постигнали целите на наказанието по чл.36 от НК.

Съдебния състав се оттегли на тайно съвещание, за да постанови присъдата си, след което обяви същата на страните и разясни сроковете за обжалване и протестиране.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 11.26 ч.

Председател: _____

Секретар: _____