

# ПРОТОКОЛ

№ 503

гр. Пазарджик, 10.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в  
публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта  
година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова  
и прокурора Б. В. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Наказателно дело от  
общ характер № 20245220200067 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Подсъдимият А. П. У. - редовно призован, се явява лично доведен от  
ОЗ“Охрана“ и със защитника си адв.К. П.-Г., редовно упълномощена от ДП.

За РП-Пазарджик се явява прокурор П..

Свидетелят К. Т. – редовно призована, явява се лично.

Свидетелят Т. Н. - редовно призована, явява се лично.

Свидетелят В. Ч. – редовно призована, явява се лично.

Свидетелят Д. С. - редовно призована, явява се лично.

Свидетелят И. П. – редовно призована, не се явява.

СЪДЪТ докладва постъпила молба от свидетеля И. П., в която заявява,  
че не може да се яви в днешното съдебно заседание по обективни причини.  
Представил е болничен лист от него е видно че е в отпуск по болест от  
09.04.2024 г. до 08.05.2024 г., като са налице подписи на трима лекари от  
съответната лекарска комисия.

Явява се вещото лице Д. Б. – редовно призован.

СЪДЪТ докладва постъпила документация от ТД на НАП- Пловдив,  
офис Пазарджик.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се гледа делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

АДВ. Г. – Представям документи във връзка със здравословното състояние на подзащитният ми, които моля да се приемат. Държим да се изиска медицинска документация от Затвора – Пазарджик за здравословното състояние на подзащитния ми.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат представените документи и да се изиска документацията от Затвора - Пазарджик.

СЪДЪТ намира, че представените документи от адв. П. в днешното съдебно заседание са относими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към доказателствения материал представените днес документи от адв. П., както и постъпилата документация от ТД на НАП-Пловдив, офис Пазарджик.

Да се изиска медицинска документация от Затвора – Пазарджик за здравословното състояние на подсъдимия.

Сне се самоличността на свидетелите, както следва:

К. Д. Т. – родена на .... в Пазарджик, живуща в същия град, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, с висше образование, без родство с подсъдимия, работя в НАП.

Т. Т. Н. – родена на ... в гр. Пазарджик, живуща в същия град, българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, работя в счетоводна кантора, с висше образование, без родство с подсъдимия.

В. Н. Ч. – родена на ... в Пазарджик, живуща в същия град, българка, българска гражданка, разведена неосъждана, с висше образование работеща в ТД на НАП – Пловдив, офис Пазарджик, без родство с подсъдимия.

Д. П. С. – роден на .... в Б., живущ в същия град, българин, български гражданин, женен, неосъждан, със средно образование, работещ в строителството, без родство с подсъдимия.

Всички свидетели предупредени за отговорността по чл. 290 от НК.

Разясниха се правата на свидетелите по чл. 122, във връзка с чл. 121 и чл. 119 от НПК.

Свидетелите обещаха да кажат истината и напуснаха съдебната зала.

Сне се самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Л. Б. – 63 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство, живущ в гр. Пазарджик, с висше образование.

Вещото лице предупредено за отговорността по чл. 291 от НК.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/ - Нямаме искания на този етап.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

ДОКЛАДВА се основанието за образуване на съдебното производство.

Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт на РП - Пазарджик против подсъдимия А. П. У. за извършено от него престъпление по чл. 227Б, ал.2, във връзка с ал.1 от НК, във връзка с чл. 626, ал. 2, предложение 3, във връзка с ал.1, във връзка с чл. 608, ал.1, т.2, във връзка с ал.3, изречение 1 от ТЗ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелства във връзка с обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам всички обстоятелства, подробно посочени в ОА. Няма да соча нови такива.

АДВ. Г.:– Нямам бележки по доклада.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА ПОДСЪДИМИЯ У.: - Разбирам обвинението. На по- късен етап ще дам обяснения.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/ – Съгласни сме да се промени реда на съдебното следствие и да се изслуша първо вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ се заключението на СИЕ изготвена от вещото лице Д. Б. намиращо се в том едно от лист от 142 до 153.

ПРИСТЪПИ се към изслушване на вещото лице Б..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – Поддържам представеното заключение. Данни за това кога е разбрал, че е изпаднал в нетрудоспособност те са коментирани в констативно съобразителната част на експертизата, като най- голяма част като започне от съобщение за образуване на изпълнително дело от органите на НАП и последващите разпореждания за присъединяване на дължими изискуеми публични задължени е станало на 15.07.2021 г. Това е съображението от което съм се ръководил да посоча тази дата като изпадане на дружеството в неплатежоспособност. Органите на НАП нямат такива функции доколкото знам да обявяват съответно дружество, че същото е изпаднало в неплатежоспособност. Базирам съм се на документи, които са били връчени на подсъдимия.

СТРАНИЕТЕ /ПООТДЕЛНО/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СИЕ изготвено от вещото лице Б..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Моля да не ми се присъжда парично възнаграждение

С оглед изявлението на вещото лице, че не желае възнаграждение, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Не определя възнаграждение за явяване в съдебно заседание на вещото лице Д. Б..

АДВ. Г. – Поканата за доброволно изпълнение и връчена на длъжника У. на 15.07.2021 г., която дата е посочена като начален период в ОА. Моля да вземете предвид, че поканата има за цел да покани длъжника да пристъпи към доброволно изпълнение на задълженията, но тя не определя началния момент, в който търговецът е изпаднал в неплатежоспособност или е спрял плащания си по смисъла на чл. 227Б от НК. Спирането на плащанията от страна на юридическото лице в случая „Болет“ ЕООД касае преустановяването за плащането на дължимите към държавата данъци и осигуровки. В случая пак казвам с тази покана от 15.07.2021 г. възразявам, че това е началния момент

от който юридическото лице „Болет“ ЕООД е изпаднало в несъстоятелност, тъй като с тази покана единствено се поканва длъжника, но се дава възможност в 7 дни от връчването да направи възражение или да плати съгласно ДОПК.

**ПРОКУРОРЪТ** – Това е въпрос по същество и 7- дневен срок това касае самото изпълнение на задължението на заплащане на задължение по данни на възражение, това което казва колегата няма отношение към предмета на доказване.

**АДВ. Г.** – Моля да вземете предвид, че данъчните задължения възникват и стават изискуеми с настъпването на конкретния ден в данъчния закон, падеж т. е. в деня в който настъпва падежа, а падежа не е настъпил на 15.07.2021 г., а на 23.07.2021 г. Считам, че това е съществено процесуално нарушение.

**СЪДЪТ** отбелязва във връзка с доводите, които се правят от защитата, че се коментират правни въпроси, също така доколкото се твърди, че е налице съществено процесуално нарушение, то вече е преклудирана тази възможност да се коментира този въпрос, доколкото е даден ход на съдебното следствие, не се прави и доказателствено искане.

**ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ К. Т.** – Аз не мога да разкажа по отношение проверки и ревизии защото съм публичния изпълнител, т. е. аз съм публичен изпълнител, който съм образувала делото и документи, които са издадени във връзка с образуването изпълнително дело. Т.е. издадените документи от мен това са съобщението за доброволно изпълнение, с което лицето е уведомено, че е образувано изпълнително производство за неплатени публични вземания. Издавани са и други документи, с които сме уведомявали, че се присъединяват и други задължения не платени. Първоначално са били декларации образец 6, с които той лично ги е подавал тези декларации и е уведомен за задълженията, които има. Впоследствие вече има предприети действия с постановление за налагане на обезпечителни мерки по изпълнителното дело, налагани на заповор върху банкови сметки които дружеството притежава. По отношение на ревизионното производство по делото има налагани предварителни обезпечителни мерки и впоследствие постановление, с които са продължени тези мерки. Това е по отношение на отправени искания от ревизиращите,

които са извършвали такива производства. Впоследствие установените ревизионни актове които по делото са два на брой са присъединени към делото с разпореждане отново за присъединяване. По изпълнително дело няма никакви плащания предвид което е изготвено и уведомлението по чл. 205, ал. 2 от НПК. Всички документи са представени. По принцип ние не издаване покани, ние издаваме документа, с който се образува изпълнителното дело е съобщението за доброволно изпълнение. Съобщението за доброволно изпълнение е връчено лично на лицето с разписка. Не си спомням на коя дата, но ще си погледна, тъй като съм се подготвила. На 15.07.2021 г. лицето е получило лично документи с разписка в това число и съобщението за доброволно изпълнение. В това съобщение за доброволно изпълнение се дава 7-дневен срок на длъжника да заплати. Със съобщението за доброволно изпълнение се дава 7-дневен срок, в който той може да плати задължението си. Той тогава е получил документите, но съобщението за доброволно изпълнение е издадено на 26.01.2021 г. тогава е връчено, но връченият документ е съобщение за доброволно изпълнение, с което го уведомяваме, че образуваме изпълнително производство за неплатени публични вземания, а тези публични вземания предмет на делото са декларации, образец 6, които той лично ги декларира, т.е. когато той декларира нещо самият той декларира, какво задължение има да внася към държавата или той или упълномощено от него лице.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Т. Н. – Фирмата съм работила по нея с електронен подпис на дружеството. Имаше някакви назначени работници, но не си спомням точно колко са били и какви - нямам точен спомен. Доколкото си спомням дружеството беше регистрирано по ДДС и съм подавала месечни справки по ДДС. Мисля, че дружеството се занимаваше с гъби, но не съм на 100 процента сигурна, говоря по памет в момента и след всеки месец подаването на съответната справка към НАП резултатите съм ги съобщавала на лицето.

ПРОКУРОРЪТ – Моля със съгласието на защитата, ако не без съгласието, моля да се прочетат показанията на свидетелката дадени на ДП, поради това че свидетелката заяви, че не си спомня определени неща.

АДВ. Г. – Не даваме съгласие да се четат показанията на свидетелката Н..

СЪДЪТ намира, че следва да се уважи искането, което се прави от прокурора в днешното съдебно заседание свидетелката Т. Н. заяви, че не си спомня добре обстоятелствата и показанията, които е дала на ДП, поради това е налице основанието за прочитане показанията на този свидетел по чл. 281, ал. 4, във връзка с ал. 1, т. 2, предложение 2-ро от НПК за прочитането показанията на този свидетел без съгласието на защитника и на подсъдимия, ето защо съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетелката Т. Н. дадени на ДП намиращи се на лист 88, том 1.

СВИДЕТЕЛКАТА Т. Н. – Така е, както прочетохте. Потвърждавам казаното.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ В. Ч. – Аз не съм водила изпълнителното дело като публичен изпълнител, колежката К. Т. беше публичен изпълнител, предполагам, че съм тук относно едно връчване на документи, така че не мога да влезна и в детайли. Не си спомням какви документи са връчени на У.. Още повече като е минало толкова много време от сегашната позиция, която заемем аз вече съм в друг отдел и нямам достъп по делото и не мога да се запозная с него. Дава се възможност на длъжника преди да се пристъпи към принудително да плати и доброволно, той винаги може да плати доброволно и по изпълнително дело. Срокът е 7 дневен. ДОПК не налага ограничение в изпълнение, дотолкова колкото могат да се наложат обезпечителни мерки и в момента на образуване на изпълнителното дело, има ограничение относно изпълнението.

ПРОКУРОРЪТ- Моля със съгласието на защитата, ако не без съгласието, моля да се прочетат показанията на свидетелката дадени на ДП, поради това че свидетелката заяви, че не си спомня определени неща.

АДВ. Г. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да се прочетат показанията на свидетеля, които се намират на лист 59 свидетелят заявява, че не си спомня на осн. чл. 281, ал.4, във връзка с ал. 1, т.2, предложение 2-ро от НПК, като в случая не е налице изрично съгласие на защитника и на подсъдимия, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетелката В. Ч. дадени на лист 89, том 1 от ДП.

СВИДЕТЕЛКАТА Ч. – Потвърждавам всичко, което прочетохте.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Д. С. – Фирма „Болет“ аз бях назначен като общ работник в тази фирма. А. ме назначи в тази фирма. Ние се познавахме от две-три години и ми предложи да работя към него и конкретно към тази фирма. Назначи ме на работа като общ работник там и каквото имаше това работих. Имам подписан трудов договор. Не си спомням точно колко време съм работил, работихме, карахме, зареждахме магазини „1001 стоки“ втора употреба-чинии, тенджери, чаши, дрехи, ей такива работи. Карахме ги с него и той беше шофьор и аз съм карал. Карахме с бус червен. Нищо не знам за този бус, не знам на кого е, той го осигури. Работата ми в тази фирма приключи като той ме извика и ми каза „спираме и край, до тук беше повече няма да работим“. Не си спомням кога беше това, когато приключих работа. Не си спомням точно колко месеца съм работил в тази фирма. Чул съм, че тази фирма се занимава с билки и с гъби, но не съм видял. Аз лично не съм бил ангажиран в тази дейност, аз съм бил по магазините. Нищо не знам, не знам дали е имало други работници, които да се занимават с други дейности, не съм ходил в базата. Не съм бил в офис и седалища на фирмата. Не знам за каква база става въпрос. Не съм ходил в никакви бази. Работното време ми беше, обажда ми се А. и идвам да работя. Когато има нужда тогава ми се обажда. В седмицата два-три пъти ми се е обаждал. Когато ме повика А. на едно повикване отнема около 4-5 часа, но нямам точно работно място, аз съм бил в движение и на повикване. Свършваме работа в рамките на 4-5 часа и си тръгвам.

ПРОКУРОРЪТ – Държа да се разпита неявия се свидетел.

АДВ. Г. – Моля да се разпита неявия се свидетел. Нямам други искания.

ПОДСЪДИМИЯТ У. – Сега няма да давам обяснения, евентуално ще дам обяснения на по-късен етап.

СЪДЪТ счита, че делото следва да се насрочи за друга дата за разпита на неявия се свидетел И. П., следва и да се изиска информация от Затвора-Пазарджик за наличната медицинска документация относно здравословното състояние на подсъдимия А. У..



ПРОКУРОРЪТ – Моля да имате предвид при насрочване на делото, че от 28.04.2024 г. до 28.05.2024 г. съм в платен отпуск и държа лично да участвам по делото, затова моля да бъде определена дата преди 28.04.2024 г. или след 28.05.2024 г.

СЪДЪТ отбелязва, че при насрочването на новата дата следва да съобрази и обстоятелството, че свидетелят П. е представил болничен лист, в който е в болничен до 08.05.2024 г. при тези обстоятелства делото следва да се насрочи след 28.05.2024 г., за да се осигури присъствието на свидетеля П. в същото време и на прокурор П. по делото, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.05.2024 г. от 14:00 часа, за която дата и час явилите се страни уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се призове подсъдимият А. У. в Затвора – Пазарджик.

Да се пише писмо до Затвора- Пазарджик за изискване на медицинската документация на подсъдимия.

Да се призове свидетеля И. П..

Протоколът написан в с.з., което приключи в 11:41 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_